
BIBLIOTHECA
UNIV. IAGELL.
CRACOVENSIS

58938

Mag. St. Dr.	P
--------------	---



Teol. 3918

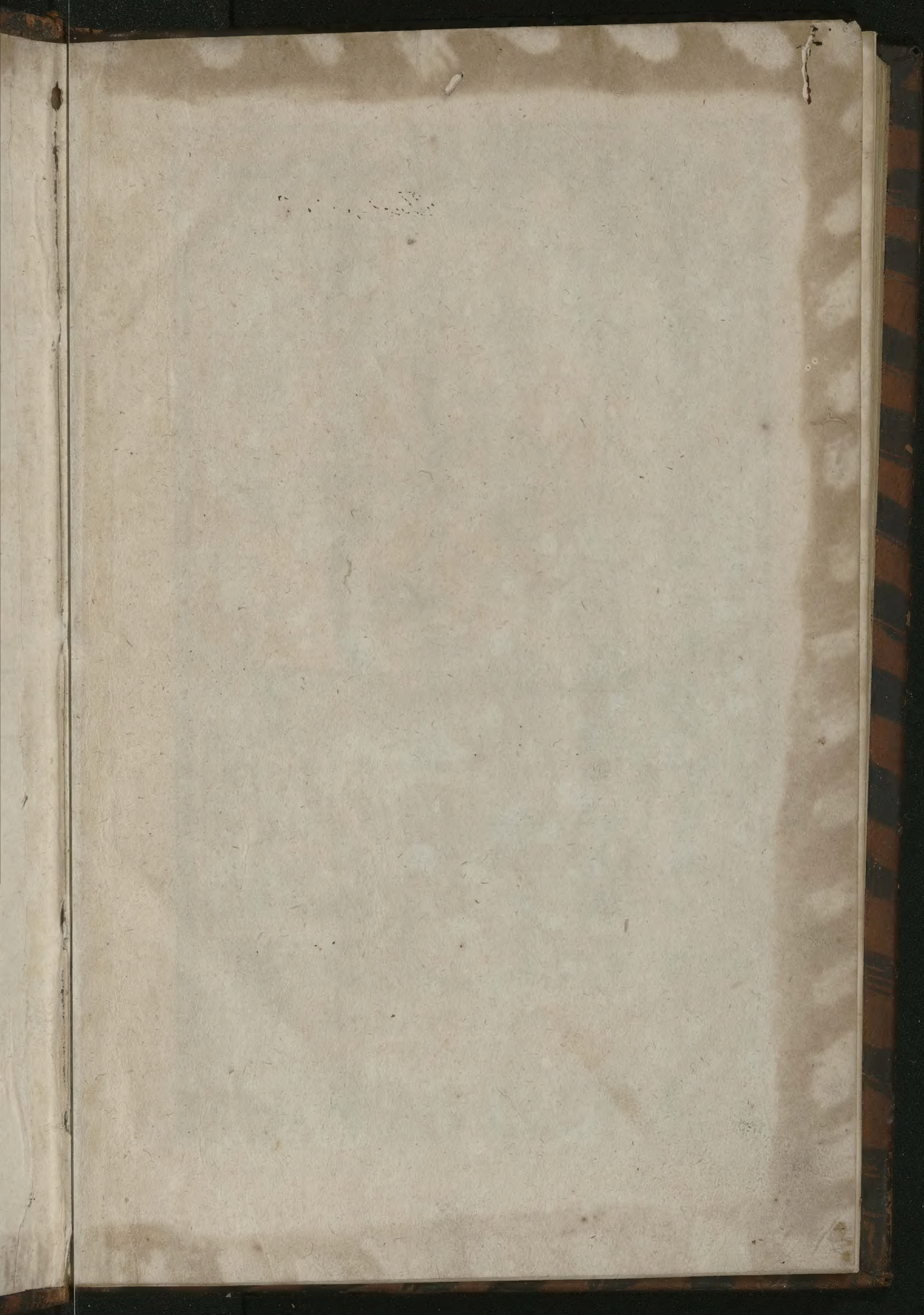


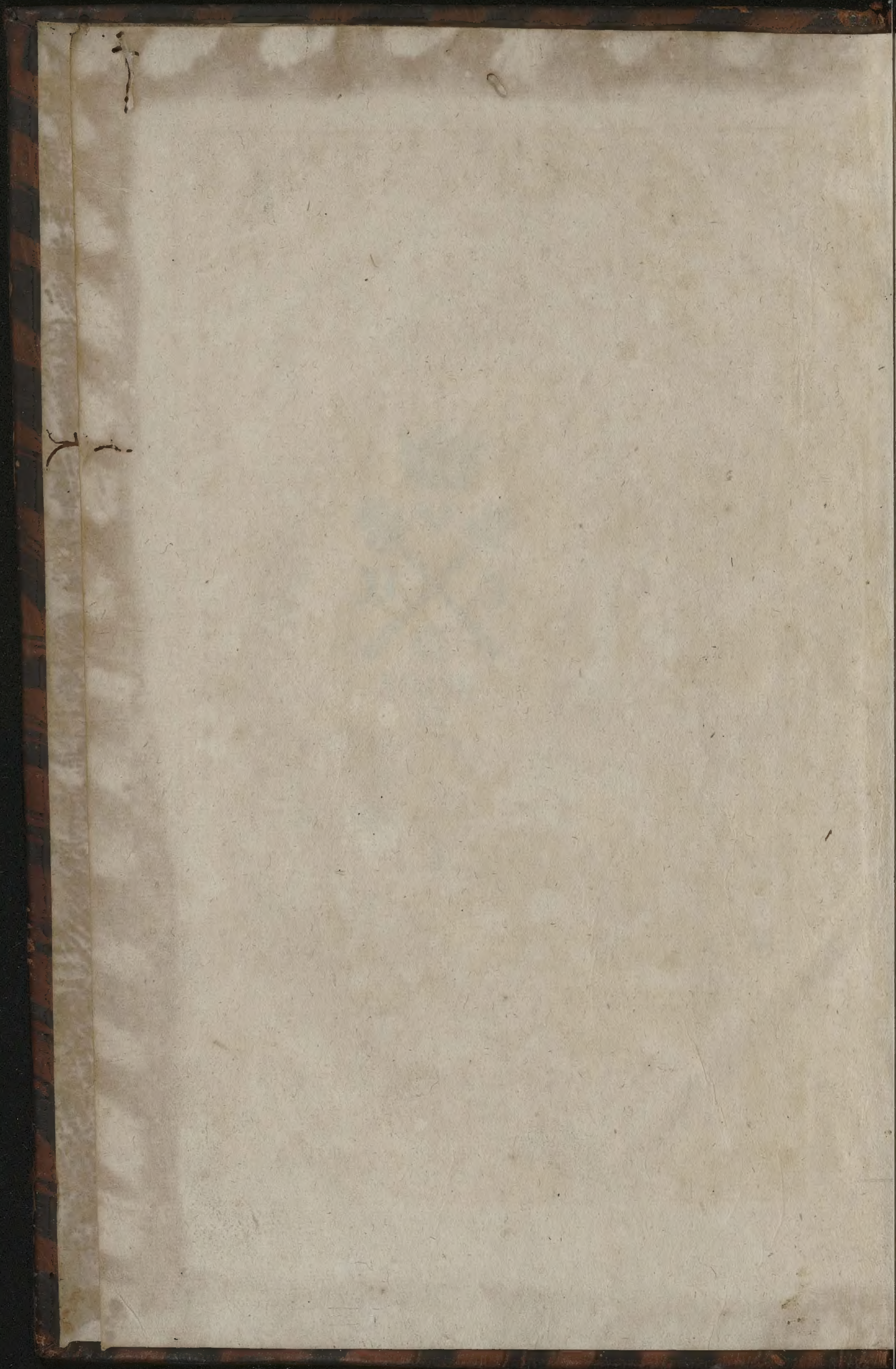
2. 1. 5. 1.
4. 1. 5. 1.

John B. M. M.
24.

30. 1. 3

XI. 6. 10.







Effigies Beatissima
Matris Dolorosa
Jaroslaviae
miraculis clara.

Strahowsky sc: Vratislaviae.





D

M

R.

PR

DISPUTATIO

De

Admirabili & pretiosissima

DEI Matre
VIRGINE

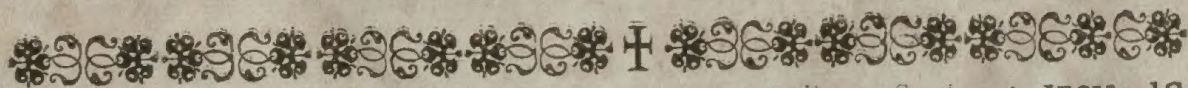
M A R I A

Theologicè

Propugnata

A

R. P. ADRIANO MIASKOWSKI
SOCIETATIS JESU
THEOLOGO POLONO.



PRAGÆ, Typis Universitat's Carolo-Ferdinandæ in Collegio Societatis JESU ad S.
Clementem, per Norbertum Joannem Fitzky p.t. Factorem, Annô 1728.

MARI GRATIARUM

Sanctissimæ, DEI Homini, Parenti

In Principe Iaroslaviensi Campo

Dolentissimæ Virgini

Dominæ ac Poloniarum REGINÆ.



Ampo dolentis MARIÆ, id est, immenso exultantium Cæli gratiarum theatro, Virgineo honore plena Theologica infero folia, ubi opus hoc, quod perfectissima DEI Maternitas fecit incipere, innumera exornarunt gratiæ, summa perfecit gloria. Tibi Virginum dolentissima, consecro; quia sinus Tuus, qui post consummatum salutis nostræ negotium, mortuum excepit Christum, etiam palentes, & veluti emortuas recipere debuit paginas, ut simul Filius DEI, & Virginei honoris volumen, nullo, inter hæc discrimine, portaretur; quamvis Auctori operis, Maternis admissum esse plantis, summum est. Ita cultui Tuo, haud alibi tutius, & augustius prospectum esse judico, quàm eo loci, librum deponere pro Tuo Nomine decernentem, quo VERBUM Divinum in assumpta carne, postquam totum generis humani opus, Verbo conclusit in Cruce,
A *suspi-*

suspiciamus depositum: Sic etenim & DEVS in corpore, ex adversis hostium insultibus, ipsaq; triumphat morte, ac involutum libro Nomen Tuum, Ægidis ære securius, tacens loquetur de adversantibus honori Tuo, victorias. Clypeus hic, Tuam Virgo potentissima, defendens innocentia, ad dolorum pertinet gladiū. Nunquam magis resplenduit ordinata Castrorum acies, MARIA, quàm inter gladiatorum fulgorem: tela ex utroq; certamine, Virgineæ gloriæ spoliū sint; vincenti satis stipendii, victo, ornamentis satis est, Marianū dici ac esse mancipium. In campo doloris tui, Theologicum instruo certamen; aderis Fortitudo pro Te certantium, & unicum, maximumq; præmium triumphantium. Prima etiam hujus campi, ipsis consiti miraculis, origo nos erudit, omnē Arboris Scientiarū apparatus, Tibi jure merito consecrari, ut Maternæ Dignitati, in trophæum cedat immortale, doctis mentibus in laureas æternitate Sapientiæ coronandas. Facundo honorum Dodonæ Nemori Vniversi gloriam, nihil debere censeo, præter fabulam, prælusit tamen fabulosum ingenium, Matris dolorosæ arena, in qua, non magis ora, quàm vulnera facunda, Divino purpurâ pingente sanguine, Mariani arborem doloris, in Sceptra, & The-

Et Theologicas revirescere coronas, persuadent
disertissime. Igitur princeps gloria est, sub ba-
sis Tuis, sacrum exanimantibus pectus, mili-
tare Theologum, nec aliter de Tuo Nomine de-
cidere, nisi gladiò, unde Et hosti terror. Et Tuis
Cultoribus, sanum cordi infligatur vulnus: sic
nempe, omne triumphantium decus vincit cica-
trix hæc gloriosa. Non me quidem latet, posse
quempiam in contrarium abire sensum, Et oc-
cinere: tam lætam argumentorum segetem, non
in campo Virginis, inter vulnera bene reponi?
Sed quis facile non referret, Dolentissimæ la-
chrymas Matris, erudita aureum esse imbrem
arenæ? non illum certe, quem ad nascentis ex
Iovis vulnere Palladis cunas, mentitæ fabulæ,
sed qualem ad Mariani delicias Campi, demi-
sisse Cælos, fas credere, tunc potissimum, quan-
do Mater dolorum, Scientiarum Conditorem
DEVM Hominem, in morte toties dolens pe-
perit, quoties maternelle ingemuit, nulli, ad nascentis
Filii exordia, dolori obnoxia. Inaudito
sane Matrum prodigiò, tunc vitam inter luctus
dedit, quando DEI Filius vivere desiit, ut ve-
re Mater, non vitæ solùm, sed Et vivæ mortis,
non primæ tantùm lucis, sed Et illustrium te-
nebrarum, id est, fati mortalis, DEI, mæstissi-
ma apparuerit Mater. Legat posteritas: Vir-

gineis *MARIÆ* lachrymis honorem inscribi-
mus, nunquam satis deploratum (quem orcus
etiam sopire impar est) æstuantem, in Maria-
nam Innocentiam, Hetherodoxum furorem,
pleno lachrymarum fonte extincturi, ut tali è
nausfragio, orientem *MARIÆ* gloriam, quo-
tidie orbis salutet. Novi, quantum addant
pondus lachrymæ, cordi æstimatorū Parentis
pretiosissimæ, at novi etiam plorantem Virgi-
nem, plus lachrymīs pro sua egisse innocentia,
quàm Marcellus Reipublicæ gladius, egerit pro
Patria. Dicam dolentis *MARIÆ* vulnera,
Virginæ hostium, mortem, Cælestis gloriæ tri-
umphalem portam, qua Diviniorum Charitū
ordo terras adit securus; Matris intima nulli
non intrare licet, quinimo, ipse Materni pecto-
ris custos gladius invitāt adeuntes, nec ad ter-
rorem sed ad fortitudinem est, invictō animō,
Honorem *MARIÆ* propugnantium. Ap-
plaudo prodigiosæ orbis Lechici, felicitati, quod
alibi Tua, Mater gratiarum, gaudia gemen-
tem sublevent populum hīc ipsa sanant vulne-
ra, & Maternus in morte Filii *DEI*, dolor,
mera nonnisi parit solatia. Hinc letiore stu-
dio, dolenti quantumvis Matri, laborem meum
dedico; citra omnem enim auxesim, Theologicè
concludo: lachrymantis guttam *MARIÆ*,

oceā.

oceanū esse gaudiorum, ex quo, Polonia, plura
Superum emergunt dona, quàm gemmas nu-
meret Piscaria. Theologica Conclusionis ar-
gumentum, prodigiosæ Matris DEI, gratiæ
demonstrant quotidie, totus confugientium un-
diq̃, ad dolentem Virginem, populorum con-
cursus probat evidenter: instantias, pro hac in-
concussa veritate, sæculorum labori relinquo in-
ducendas; mihi, quantum ad Theologici digni-
tatem attinet operis, satis est, sententias Hono-
ri Tuo militantes, in dolorum reposuisse cica-
tricibus. Vulnera hæc, Ecclesiæ Doctorum bi-
bliotheca; hinc Polonia experimentaliter didicit
scientia, plures esse gratias, quàm fabulæ fin-
gere, mens humana possit concipere. Crucem
morientis Christi, docentis cathedram esse Ma-
gistri, non negaverim, discant tamen sæcula
quod è Crucis cathedra, Magistri DEI Cor-
pus, in MARIÆ depositum sinu, apertis vul-
neribūs ultimam dicit salutis nostræ conclusio-
nem, in ultima vitæ Christi periodo, ex mani-
bus dolentis Matris prodiisse; quasi humanum
vitæ æternæ studium consummatum esse haud
potuerit, donec in dolentis MARIÆ sinu con-
cluderetur. Hinc mihi plenum vulneribūs
DEVM Hominem, in Tuis manibus Parens
Divinissima intuenti, sæpius occurrit dubio,

B

plusne

plusne lactanti ad ubera Filium, an mortuum
effuso sanguine, portanti DEVM Hominem
Matri, Orbis debeat? A Te lactante, DEI Fi-
lium, Virgineam Numinis Maternitatem di-
dicimus, & adoravimus: à portante mortuum
non solum Virginis Matris exemplar, sed to-
tius etiam humane reparationis Summam do-
cemur, & Universi eandem admiramur. O!
Magistra Virtutum, in reparando hominum
lapsu, ultimum Divinæ Sapientiæ punctum!
Tibi Doctorum laurea, Tibi Academiarum
Togæ, Tibi annuli, Tibi Theologorū Univer-
sitas, omnem Diviniæ scientiæ debet appa-
ratum. Regina dolorum, & Theologorum
Princeps es, in utrūq; jus gladii, intimo fixū
pectori gestas; eodem igitur jure, quo Tibi, sci-
entiarum simul ac dolorum Matri, Divini-
or submittitur Sapientia, etiam laborem meū
Tuis subjicio pedibus, unicum Aræ Tuae sup-
plex appendens votum, quod æquè inter Vir-
gineæ protectionis ubera, ac inter materna vul-
nera, æternū vivere exoptem.

Tuum Mancipium

Adrianus Miaskowski S. J.

DISPUTATIO

De admirabili & pretiosissima DEI Matre Virgine MARIA.

DE Christo Domino, & de his, quæ ab eo gesta sunt, Joan. 21. hæc leguntur: *Sunt & alia multa, quæ fecit JESUS, quæ si scribantur per singula, nec ipsum arbitror mundum capere posse eos, qui scribendi sunt, libros.*

Beatissima quoque Virgo, ejus dignitas, privilegia, virtutes, merita, &c. sunt tam ampla scribendi materia, ut libris, & tomis, quantumvis multiplicatis, sufficienter, & pro exigentia tam præcellentis objecti, totum id, quod dici deberet, aut posset, exprimi & explicari nequeat. Dum proinde hanc de Beatissima Dispositionem instituo, immensum pelagus angustis descriptionis limitibus concludere velle video. Cæterum profiteor, aliqua non nisi me delibare velle; ultra ea, quæ tractaturus sum, superesse innumera, quæ circa tam præcellens objectum dici, & tractari possunt. Porro ea, quæ tractaturus sum, ad tres quæstiones revocabo, quarum prima erit de Maternitate DEI. Secunda, de immunitate Beatissimæ à peccato, ipsiusque impeccabilitate. Tertia, de gratia & sanctitate Beatissimæ, ejus scientia, merito, & gloria.

QUÆSTIO I.

De Maternitate DEI conveniente Beatissimæ.

Quæstionem hanc duplici puncto absolvemus. Primò inquiremus: an Beatissima fuerit verè & propriè Mater DEI, ratione, & ex vi cujus influxus? An fuerit Mater, Virgo, talisque semper manserit? & an votum castitatis, ac Virginitatis emiseric? an inter ipsam, & Divinissimum Josephum intervenerit verum Matrimonium. Secundò pun-

ctò inquiremus: an dignitas Maternitatis sit infinita simpliciter, & an eandem Maternitas sit forma sanctificans?

PUNCTUM I.

An Beatissima fuerit verè & propriè Mater DEI, & ratione cujus influxus in Christum? an itèr fuerit Mater, & Virgo &c.?

§. I.

An Beatissima fuerit verè, & propriè Mater DEI; & quis ejus influxus fuerit in Filium, respectu cujus fuit Mater DEI?

I. Præmitto. Errorem fuisse Nestorii Patriarchæ Constantinopolitani blasphemæ docentis. Beatissimam Virginem MARIAM non fuisse verè & propriè Matrem DEI, sed fuisse Matrem Christi, Matrem hominis; non fuit, ut loquebatur, *Theotocos, sed fuit Christotocos.* Error hic condemnatus est à S. Cælestino Papa, à S. Cyrillo, & generali Concilio Ephesino, definitumque est, *Beatam MARIAM Virginem fuisse verè, & propriè DEI Matrem, DEI parvam, DEI Genitricem seu Theotocos.* Quia verò ad esse Matris alicujus filii requiritur influxus physicus in filium; inquiritur à Theologis, qualem influxum Virgo Divinissima præstiterit in DEUM hominem, ex vi cujus esse posset, & esset DEI Mater? Negant aliqui omnem influxum activum, & censent ad esse Matris DEI Hominis satis fuisse, quòd Beatissima concurrerit merè passivè ad esse DEI hominis; sub-

ministrando sanguinem suum purissimum in ordine ad hoc, ut ex eodem sanguine Corpus Christi in suo utero formaretur, operâ supervenientis Spiritus Sancti. Alii magis communiter docent, Virginem Beatissimam non solum passivè, sed etiam activè concurrissè ad formationem fatus medio sanguine à se ministrato, & Spiritibus vitalibus completo, imò concurrissè activè ad productionem unionis essentialis inter corpus tenerum Christi, & inter animam ejusdem, in prima dictæ animæ creatione. Et talem præcisè concursum, plerique ipsorum censent sufficere ad esse Matris DEI, aliūque omnem influxum negant. Alii præter explicatum concursum passivum, & activum requirunt, & admittunt influxum activum instrumentalem Virginis Sanctissimæ in unionem hypostaticam, & ratione talis influxus Beatissimam fuisse verè & propriè Matrem DEI.

2. Dicendum est. Beatissimam Virginem fuisse verè, & propriè Matrem DEI. Fuit verò talis Mater per influxum non solum passivum, sed etiam activum concurrèdo efficienter entitativè tum ad productionem fatus, & productionem unionis essentialis animæ cum corpore, tum etiam concurrèdo instrumentaliter activè ad productionem unionis hypostaticæ inter humanitatem, & Personam VERBI.

Prima pars est de fide, & probatur, Tum Scripturis. Lucæ I. dicitur: *Quod enim ex te nascetur sanctum, vocabitur Filius DEI.* Et iterum Elisabeth ad Virginem dicit: *Unde hoc mihi, ut Mater Domini mei veniat ad me? Benedicta Tu inter mulieres, & benedictus fructus ventris Tui.* Et ad Galat. 4. *Ubi venit plenitudo temporis, misit DEUS Filium suum factum ex muliere.* Ex quibus testimoniis sic arguo. Si ex Virgine MARIA natus est Filius DEI, si Filius, quem Pater misit factus est ex muliere, si Virgo MARIA est Mater Domini, si est benedicta inter Mulieres, si Fructus ventris ejus est benedictus, hæc ipsa Virgo est Mater DEI. Sed ita est, quod natus ex Virgine sit Filius DEI, quem misit Pater, factus ex muliere, MARIA est Mater Domini, est benedi-

dicta inter mulieres, fructus ventris ejus est benedictus, ut adductæ testantur Scripturæ. Ergo Beatissima Virgo est Mater DEI. Tum Authoritate S. Cyrilli in Anathematismo sic habentis. *Si quis non confiteretur DEUM esse veraciter Emmanuel, & propterea DE Genitricem S. Virginem (peperit enim secundum carnem, carnem factum DEI VERBUM,) anathema sit.* Tum quia verè & propriè Mater DEI est, quæ verè & propriè genuit Filium, qui DEUS est, qui Filius DEI est, qui VERBUM Patris æterni est. Sed Beatissima Virgo verè, & propriè genuit Filium, qui DEUS est, qui Filius DEI est, qui VERBUM Patris æterni est; verè enim genuit Christum, genuit Redemptorem, & Salvatorem generis humani, genuit eum, qui pro nostra salute passus, mortuus, & sepultus est. Sed Christus, Redemptor, Salvator, is, qui pro salute nostra passus, sepultus, mortuus est, est DEUS verus, est Filius DEI, est VERBUM Patris; de hoc enim omnes illæ prædicationes verificantur. Ergo. Tum quia Beatissima Virgo taliter genuit suum Filium, ut nihil ipsi deesset ad esse Matris DEI. Cum enim Virginis Matris Filius esset simul Filius DEI, & verus DEUS, Virgini Matri nihil defuit, ut existèdo Mater talis Filii esset Mater DEI. Quid enim ex his, quæ requiruntur ad esse Matris DEI, defuit Sanctissimæ Virgini MARIE? Ergo.

3. Secunda pars probatur. Nimirum, quod Beatissima taliter fuerit Mater DEI, ut influxum præstiterit in humanitatem Christi non solum passivum, sed etiam activum. Illum influxum Beatissima Virgo præstigit in suum Filium, quem præstant aliæ Matres in suos Filios, & quem nisi præstent, non sunt verè & propriè Matres. Sed aliæ Matres præstant in suam prolem influxum tam passivum, quam activum. Præstant influxum passivum subministrando sanguinem ad efformandum ex ipso foetum, præstant etiam influxum activum in suo, & ex suo sanguine elaborando organa, ac membra corporis humani, & nisi utrumque hunc influxum præstent, non sunt verè & propriè Matres. Influxus enim merè passivus non sufficit ad veram generationem viventium, hæc enim debet

bet esse origo viventis à vivente, tanquam à principio activo. Et hinc quia Adam non concurrebat activè ad productionem Evæ, sed habuit se mere passivè ad productionem Evæ, suppeditando materiam, ex qua edificata & formata est, ideo talis influxus Adæ non fuit verè & propria generatio Evæ, nec Adam fuit Pater propriè ipsius Evæ. Ergo & beata Virgo præstitit utrumque influxum & activum, & passivum in Filium à se genitum.

Quia verò generatio hominis debet esse substantialis, qualis certè non est, si non habeat terminum formalem substantialem, generatio hominis debet esse influxus productivus termini substantialis constituentis essentiam, & substantiam hominis. Sed non potest esse influxus productivus materie hominis; hæc enim creatur, & cum sit primum subjectum, non potest habere aliud se prius subjectum, dependenter à quo per generationem producatur. Non potest etiam generatio hominis esse influxus productivus animæ rationalis; nam & hæc creatur, & cum sit spiritualis, non potest produci per influxum generativum materialem. Ergo generatio hominis debet esse influxus productivus unionis substantialis inter corpus hominis & animam constituentis esse substantiale hominis, adeoq; & generatio Christi, quæ purissima Virgo genuit nobis Salvatorem, debuit esse influxus productivus unionis substantialis inter corpus & animam Christi constituentis esse substantiale humanitatis Christi.

4. Tertia pars Conclusionis, nimirum, quod Beatissima Virgo concurrerit instrumentaliter activè ad productionem unionis hypostaticæ inter humanitatem Christi & Personam VERBI, & quod ratione talis influxus fuerit verè & propriè Mater DEI, hæc, inquam, pars est sufficienter probata Disp. 2. Num. 135. In præsentem Probationem illam datam sic propono. Ille influxus in totum hypostaticum, quod est Christus, Beatissima est concedendus, qui ei tribuitur à Patribus, & qui auget gloriam & excellentiam Beatissimæ, ipsamque ejus Maternitatem DEI reddit excellentiorem, nec repugnat definitionibus Pontificum, & Conciliorum, ac etiam rationibus

Theologicis contrarium evincuntibus. Cum enim de Beatissima quàm gloriosissime sentiendum sit juxta illud Psal. 86. de Beatissima intellectum: *Gloriosa dicta sunt de Te Civitas DEI*; concedendum est in Beatissima fuisse, quod ejus dignitas, gloria, excellentia elevatur; præsertim quod pertinet ad excellentiam Maternitatis DEI, quæ est fundamentum totius dignitatis & excellentiæ Sanctissimæ hujus Virginis, maxime si id ipsum Patres illi tribuant, nec sint in contrarium Definitiones Pontificum, & Conciliorum, nec habeantur rationes efficaces pro opposito. Sed talis Beatissimæ influxus in totum hypostaticum, quod est Christus, conceditur à Patribus, qui sit influxus activus instrumentalis in unionem hypostaticam, prout patere potest ex adductis Patribus, dicto Num. 135. Idem influxus auget gloriam & excellentiam ipsius Beatissimæ, ejusque Maternitatis DEI, cum gloriosius sit Beatissimam fuisse per se Matrem DEI, & non præcisè per accidens fuisse illam Matrem DEI, ex tali influxu physico, quod positò non potuit non esse Mater DEI, quàm ex illo influxu, quod positò posset adhuc non esse Mater DEI, fuisse item Matrem DEI ex determinatione per actionem, & operationem à se provenientem, & non ex determinatione aliunde, & non à se habita. Nec talis influxus repugnat ullis Pontificum aut Conciliorum definitionibus, cum nullæ afferri possint. Tandem non repugnat ulli rationi efficaci pro opposito, ut constat ex solutione Objectionum, à Num. 139. Disp. 2. ad Num. 141. inclusive, ampliusque constabit ex solutione objectionis, quæ hic proponetur. Ergo.

Proponuntur Objectiones.

5. Obijciunt primò, aut objici potest à Nestorianis, & probari potest, Beatissimam Virginem non fuisse, nec fuisse verè & propriè Matrem DEI. Tum quia repugnat Virginem in tempore existentem esse Matrem Filii, ab æterno & ante sæcula existentis, & cui repugnat in tempore incipere. Sed si Beatissima Virgo esset verè & propriè Mater DEI, non repugnatet Virginem in tempore existentem, & in tempore parientem, esse

esse Matrem Filii, ab æterno, & ante sæcula existentis, nec potentis in tempore existere. Beatissima enim esset illa Virgo in tempore existens, & pariens; DEUS autem, qui ante sæcula, & ab æterno existit, nec potest incipere in tempore, esset ejus Filius, quia DEI Mater esse non potest, nisi habeat DEUM Filium. Ergo. Confirmatur. Repugnat causam agere, dum non est, & priusquam existat. Sed si Beatissima esset Mater DEI, esset talis causa, quæ ageret antequam esset, DEUM enim existentem ab æterno generaret, quia generaret illum, quando existeret, ipsa tamen non existeret ab æterno. Ergo. Tum quia, ut Virgo Beata esset Mater DEI, deberet DEUM generare, deberetque per generationem dare esse DEO; sicut enim, ut Filius physicè generetur, requiritur, ut per generationem accipiat esse à generante, ita ut Mater conceatur physicè & verè generare DEUM, deberet DEO per generationem dare esse. Atqui Virgo Beatissima per generationem non potuit dare esse DEO, neque enim dare esse potuit per generationem æternam, quia hæc non potest procedere à Beatissima; non etiam per generationem temporalem, quia hæc est improporcionata termino æterno, & increato, qualis terminus debet esse DEUS. Ergo. Tum quia de ratione Matris verè & propriè talis est, ut Filius sit sibi consubstantialis, habeatque Mater eam substantiam ac Naturam, quam habet Filius, seu terminus à se genitus. Sed DEUS non est consubstantialis Virgini Beatissimæ, neque enim hæc illam substantiam & naturam genuit, quam habet DEUS. Ergo. Tum quia, si Beatissima Virgo esset Mater DEI, esset Mater vel solius Filii DEI, vel esset Mater Sanctissimæ Trinitatis, seu omnium & singularum Personarum Divinarum, vel esset Mater DEI quoad Naturam, & prædicata absoluta spectati. Sed non est Mater DEI, ullò ex his modo accepti. Non est Mater solius Filii DEI, quia non bene diceretur Mater DEI, non bene enim adhibetur terminus communis pluribus ad significandam unam non nisi Personam. Non est etiam Mater Sanctissimæ Trinitatis, & omnium ac singularum Personarum, quia non est Ma-

ter Patris æterni, nec est Mater Spiritus S. cum hæc Personæ non sint Incarnatæ. Non est deinde Mater DEI quoad naturam, & prædicata absoluta sumpti, quia hoc ipso deberet esse Mater Patris, Spiritus S. totiusque Trinitatis. Ergo.

6. Objicitur secundo, & probatur, quod Beatissima Virgo non influxerit activè instrumentaliter in unionem hypostaticam. Tum quia influxus ille instrumentalis deberet esse supernaturalis. Sed non est supernaturalis, quia neque est supernaturalis entitativè & intrinsecè, quia per admissionem talis influxus multiplicaretur entia supernaturalia sine necessitate, neque etiam est supernaturalis quoad modum, aliàs deberet esse naturalis intrinsecè. Atqui non potest hic influxus esse naturalis intrinsecè, cum terminus ipsius, nimirum unio hypostatica, non sit naturalis intrinsecè. Ergo. Tum quia, si daretur influxus activus instrumentalis Beatissimæ in unionem hypostaticam, deberet dari principium elevativum Beatissimæ ad talem influxum; cum causa instrumentalis agere non possit sine agente principali, ipsam elevante ad productionem effectus supernaturalis. Sed non datur tale principium elevativum Beatissimæ tanquam causæ instrumentalis; hoc enim neque est Increatum, neque creatum. Non increatum, quia ad increatum frustra recurritur, & non Theologicè, si possit dari principium creatum. Non creatum, quia talis principii nullum est fundamentum. Præterea principium creatum elevativum Beatissimæ deberet esse vel permanens, vel transiens. Neutrum dicitur. Quia neutrum à Patribus agnoscitur, & difficilè explicatur, quod asseritur.

Respondetur ad Objectiones.

7. Primæ Objectionis Assumptum, utpote hæreticum, & ab Ecclesia damnatum, non solum nego, sed etiam damno, & execror. Primæ Probationis Majorem Distinguo. Repugnat Virginem in tempore existentem, in tempore parientem, esse Matrem Filii DEI ab æterno existentis quoad omne esse, quod tali Filio convenit. Concedo Majorem, Repugnat Virginem in tempore existentem &c. esse Matrem Filii, ita quoad

ad aliquod esse ab æterno existentis, ut quoad aliud suum esse in tempore existat, & in tempore incipiat. Nego Majorem, & Distinguo Minorem. Sed si Beatissima Virgo esset verè & p[ro]prie Mater DEI, non repugnaret Virginem in tempore existentem & parientem, esse Matrem Filii quoad omne suum esse existentis ab æterno, & quoad nullum suum esse potentis incipere in tempore. Nego Minorem. Non repugnaret Virginem in tempore existentem & parientem, esse Matrem Filii quoad aliquod suum esse existentis ab æterno, simulque quoad aliud esse existentis in tempore, & in tempore incipientis. Concedo Minorem, & Nego Consequentiam, ac Dico: cum in Christo Domino duplex sit Natura, una Divina, altera humana; cum item in eodem Christo Natura humana terminetur subsistentiâ Divinâ VERBI sibi hypostaticè unita, in Christo Domino duplex est esse, unum Divinum Naturæ Divinæ & Personæ VERBI, alterum creatum humanitatis, seu Naturæ humanæ, prius illud esse Naturæ Divinæ & Personæ VERBI, est æternum, ab æterno existens, nec potens secundum se incipere in tempore; alterum esse, quod est esse Naturæ humanæ, est esse in tempore existens, in tempore incipiens, quia est esse creatum. Beatissima igitur Virgo generando Christum, genuit Filium, qui cum duplex esse habeat, secundum unum esse, nempe Divinum existit semper & ab æterno, secundum aliud esse, nempe secundum esse humanitatis, existit in tempore, capit in tempore, & talem generando Filium, est Mater DEI. Doctrina hæc conformis est Scripturis, in Christo Domino duplicem formam asserentibus, unam formam DEI juxta illud ad Philip. 2. *Qui, cum in forma DEI esset, alteram formam servi, juxta illud: formam servi accipiens, in similitudinē hominū factus.* Secundum diversas has formas, diversa prædicata Christo conveniunt. Ratione formæ DEI, est æqualis DEO, imò ipse DEUS, adeoque est æternus ab æterno existens, nec incipiens in tempore. Ratione formæ servi, est in similitudinem hominum factus, adeoque in tempore existens, in tempore incipiens.

Neque valet, si Dicas: Beatissima

Virgo genuit Christum; non secundum formam DEI, nec secundum esse Divinum; quia nec Naturam Divinam; nec Personam VERBI genuit; sed solum genuit Christum secundum formam servi, hoc est, secundum Naturam humanam, quæ Natura non est DEUS. Ergo Beatissima Virgo generando Christum non est Mater DEI, sed est Mater Hominis, non est Theotocos; sed Christotocos, ut dicebat Nestorius.

Non valet, inquam. Etiam si enim Beatissima Virgo non genuerit Christum secundum esse Divinum, ita ut physicè produxerit secundum se Naturam Divinam, aut Personam VERBI, quia tamen genuit Christum secundum Naturam humanam, prout unitam Personæ VERBI, quæ Natura humana non est quidem DEUS, per realem adæquatam immediatam identitatem cum DEO, habet tamen hoc, ut ratione unionis hypostaticæ cum Persona VERBI, per communicationem idiomatum prædicata pleraque p[ro]pria DEI possint dici de toto hypostatico, & vicissim prædicata totius hypostatici dicantur de DEO. Filius Mariæ, est Filius DEI Unigenitus, Christus est DEUS, adeoque habet ulterius id Beatissima, ut generando Naturam humanam Christi unitam hypostaticè Personæ VERBI, p[ro]pter communicationem idiomatum bene, verè, & p[ro]prie dicatur Mater DEI.

Confirmationis Nego Sequelam Minoris, quæ talis fuit. Sed si Beatissima Virgo esset Mater DEI, eò ipso esset causa, quæ ageret, antequam existeret. Nego item, quod DEUM ab æterno existentem, generatet ab æterno. Licet enim DEUM existentem in se ab æterno generaret, non generaret tamen ab æterno, sed in tempore, idque generaret non per productionem esse Divini æterni, sed per productionem humanitatis hypostaticè unitæ DEO, & subsistentiâ Divinâ VERBI; quæ productio cum sit temporanea, per illam generatur in tempore DEUS, qui est ab æterno, & ante sæcula, generatur inquam per hoc, quod producat humanitas per unionem hypostaticam determinatam ad esse DEI hominis; & quia generatur totum hypostaticum, cui per communicationem idiomatum convenit esse DEUM.

Secundæ Probationis Distinguo Majorem. Ut Beatissima Virgo esset Mater DEI, deberet DEUM generare, & deberet per generationem dare esse DEO per identitatem realem ipsi proprium. Nego Majorem. Deberet per generationem dare esse DEO, deberet inquam, dare esse assumptum ad unionem à DEO, vel certè deberet humanitati à se productæ per generationem dare esse DEI, seu esse Divinum. Concedo Majorem, & Distinguo Minorem. Atqui Beatissima non potuit per generationem dare esse DEO ipsi per identitatem realem proprium. Concedo Minorem. Atqui Beatissima per generationem non potuit esse dare DEO ab ipso assumptum, eique per assumptionem proprium, non potuit per eandem generationem humanitati dare esse DEI, seu esse Divinum, illud physicè uniendo humanitati. Nego Minorem, & Consequentiam, ac Dico: ad esse Matris DEI non requiri, ut Mater det DEO illud esse, quod ipsi per realem immediatam identitatem est proprium, cum sit impossibile, ut Mater det DEO tale esse. Verum ad esse Matris DEI sufficit, quod per generationem DEO det esse assumptum ab ipso, producendo physicè humanitatem, quam VERBUM assumpsit; seu sufficit, quod DEO det esse non quidem per identitatem, sed per assumptionem proprium; sufficit item ad esse Matris DEI, quod per generationem humanitati à se productæ det esse DEI, & esse Divinum, tale esse illi uniendo per influxum instrumentalem in unionem hypostaticam, & hac ratione efficiendo, ut suus Filius sit Homo DEUS, habeatque per communicationem idiomatum, & verificet prædicata DEI. Porro Beatissima Virgo dedit DEO esse ab eo ipso assumptum, & quod per assumptionem DEUS fecit sibi proprium, & productæ à se humanitati, dedit eidem esse DEI, seu esse Divinum per influxum activum instrumentalem in unionem hypostaticam, conjungendo & uniendo dictæ humanitati Personam Divinam VERBI. Ad Minoris Probationem Dico: Beatissimam Virginem DEO dedisse esse assumptum, & quod DEUS per assumptionem fecit sibi proprium, dedisse item humanitati à se productæ esse DEI, seu

esse Divinum, dedisse inquam per generationem temporalem; cum enim assumptio humanitatis à VERBO sit facta in tempore, DEUSque in tempore per assumptionem fecerit humanitatem sibi propriam, & cum humanitati data sit in tempore substantia & Persona VERBI per unionem hypostaticam in tempore factam, etiam generatio Virginis, dependenter à qua hæc facta sunt, debuit esse in tempore; cum enim terminus generationis existerit non nisi in tempore, etiam generatio ipsius solum in tempore esse, & existere debuit. Licet verò generatio temporanea sit improporcionata termino increato & æterno, secundum se spectatò, quia tamen est proporcionata termino increato, & æterno secundum esse assumptum, & secundum esse per assumptionem factum proprium ipsius DEI, ideo generatio, ratione cujus Beatissima est Mater DEI, etiam si temporanea sit, est proporcionata, & maxime proporcionata termino per hanc generationem genito.

Tertiæ Probationem Distinguo. De ratione Matris verè & propriè talis est, ut Filius sit consubstantialis Matri secundum omnem substantiam, & omnem naturam, quam habet Filius. Nego Majorem. De ratione Matris propriè talis est, ut Filius sit consubstantialis Matri secundum unam substantiam, quam communicatam habet à Matre. Concedo Majorem, & Distinguo Minorem. Sed DEUS, quem dicitur genuisse Beatissima, non est consubstantialis secundum omnem substantiam, quam habet, suæ Matri. Concedo Minorem. Non est consubstantialis suæ Matri secundum ullam substantiam, maxime secundum illam, quam sibi communicatam accepit per generationem Virginis. Nego Minorem, & Consequentiam, ac Dico: cum DEUS in assumpta carne spectatus habeat substantiam non solum Divinam, sed etiam humanam carnis assumptæ. Ex quibus duabus substantiis humana per generationem Virginis est communicata Personæ Divinæ VERBI. Ut Beatissima Virgo sit verè & propriè Mater DEI, non requiritur, ut DEUS Homo secundum utramque, quam dicit, substantiam sit consubstantialis Virgini, sed sufficit, quod sit con-

consubstantialis eidem secundum unam substantiam, quam sibi communicavit Virgo Mater, nimirum secundum substantiam humanam. Porro Beatissimæ Virgini, DEUS assumens carnem, & humanitatem nostram, est consubstantialis secundum substantiam humanam, siquidem ut loquitur Ven. Beda lib. 4. cap. 49. in Lucae cap. 11: *Filius DEI conceptus in utero virginali carnem non de nihilo, non aliunde, sed materna traxit ex carne, alioquin nec verè Filius hominis diceretur, qui originem non haberet ex carne.* Ergo. Adverto, per consubstantialitatem Filii cum Matre non intelligi identitatem realem immediatam substantiæ humanæ Christi cum substantia Virginis Matris, sed intelligi partem aliquam substantiæ Matris, per generationem à Matre avulsam in subministrato purissimo Virginis sanguine ad efformandum corpus Christi communicatum Filio, ita ut quæ erat substantia Virginis, per generationem fieret substantia humana DEI Hominis.

Quartæ Probationis omissa Majore, quæ cum disjunctiva sit, non secundum leges propositionum disjunctivatum formata est. Nego Minorem. Et Dico, Beatissimam Virginem Mariam per hoc fuisse Matrem DEI, quod fuerit Mater Filii DEI; non fuisse verò Matrem Sanctissimæ Trinitatis, nec Matrem Patris æterni, nec Matrem Spiritus Sancti. Cujus ratio est. Quia Beatissima Virgo illius Personæ Divinæ fuit Mater, quæ Persona est Incarnata; Atqui Persona VERBI est incarnata, Persona Patris, Persona Spiritus S. non sunt incarnatæ; adeoque non omnes Personæ Sanctissimæ Trinitatis sunt Incarnatæ, ut Fides docet. Ergo Beatissima Virgo fuit Mater VERBI Divini, seu Filii æterni, non fuit verò Mater Patris æterni, nec Spiritus Sancti, nec Sanctissimæ Trinitatis. Eadem Virgo Sanctissima per hoc ipsum, quod esset Mater Filii DEI, fuit verè & propriè Mater DEI. Tum quia Filius DEI est verè, & propriè DEUS; dicitur enim in symbolo Nicæno Fidei: *Filius DEI, DEUS Verus de DEO Verò.* Ergo Mater Filii DEI est verè, & propriè Mater DEI. Tum quia secundum fidem per hoc, quod VERBUM sit incarnatum, DEUS est incarnatus. Ergo si-

cūt Beatissima est Mater VERBI Divini, & Filii DEI, ita est verè & propriè Mater DEI. Tum quia, si quid obesset, nè Mater Filii DEI, esset Mater DEI, hoc obesset, quod esse Matrem DEI esset quid diversum ab esse Matris Filii DEI, sed non est quid diversum ab esse Matris Filii DEI. Ad esse enim Matris DEI non requiritur, ut sit Mater omnium & singularum Personarum Divinarum, totiusque extensivè DEITATIS; siquidem etiam nomine DEI non necessariò veniunt omnes & singulæ Personæ, totaque extensivè DEITAS, sed sufficit ad esse Matris DEI, quod sit Mater unius Personæ Divinæ, ejusque incarnatæ, quæ est intensivè adæquatè DEUS. Non bene tamen hæc ipsa Virgo per hoc, quod sit Mater Filii DEI, ac etiam Mater DEI, non bene, inquam, diceretur Mater Naturæ Divinæ. Si enim Beatissima esset Mater Naturæ Divinæ, Natura Divina deberet esse Filius Virginis Beatissimæ. Sed Natura Divina non est, nec potest esse Filius Mariæ, quia esse Filium est prædicatum personale, hoc est tale prædicatum, quod non potest convenire, nisi Personæ. Sed Natura Divina secundum se, & prout abstracta, vel virtualiter distincta à Personis non est Persona. Ergo Naturæ Divinæ non convenit, nec potest convenire esse Filium Mariæ, adeoque nec Mariæ Virgini potest convenire esse Matrem Naturæ Divinæ. Dices, Natura Divina dicitur esse Incarnata. Ergo Virgo Beata est Mater Naturæ Divinæ. Respondeo, negando Consequentiam. Sicut enim ad hoc, ut Natura Divina sit Filius Virginis Mariæ, non sufficit esse incarnatam, sed oporteret illam esse Personam; ita ut Virgo Beatissima esset Mater Naturæ Divinæ, non sufficit illam esse incarnatam, sed requiritur, ut hæc ratione sui esset Persona. Ad ulteriorem impugnationem hujus veritatis, quod Beatissima Virgo rectè dicatur Mater DEI, Respondeo cum Distinctione. Non bene adhibetur terminus, pluribus collectivè non nisi sumptis communis, ad significandam unam Personam. Concedo Majorem; & sic non bene terminus Trinitas, qui ita est communis pluribus Personis, ut illas collectivè sumptas significet, adhiberetur ad significandam unam

unam Personam. Terminus pluribus distributivè sumptis communis non bene adhibetur ad significandam unam Personam. Nego Majorem, & Distinguo Minorem. Sed DEUS est terminus pluribus Personis collectivè nō nisi sumptis aliquatenus communis. Nego Minorem. Sed DEUS est terminus pluribus Personis etiam distributivè sumptis aliquatenus communis. Concedo Minorem, & Nego Consequentiam. Et Dico, sicut terminus homo, qui est communis pluribus distributivè sumptis, bene adhibetur ad significandum unum hominem; ut cum demonstratur unus; ecce homo; ita terminus DEUS pluribus Personis etiam distributivè sumptis communis bene adhibetur ad unam Personam significandam.

8. Objectionis Secundæ Nego assumptum. Primæ Probationis Nego Minorem. Ad ulteriorem Probationem Dico: influxum activum instrumentalem Beatissimæ in unionem hypostaticam esse, & debere esse supernaturalem entitativè, intrinsecè, & quoad substantiam; siquidem etiam terminus hujus influxus, qui est unio hypostatica, est intrinsecè, & entitativè, seu quoad substantiam supernaturalis. Neque per admissionem talis influxus multiplicantur entia supernaturalia sine necessitate, & fundamento, est enim necessitas, & fundamentum admittendi talis influxus. Tum quia talem influxum agnoscunt Patres citati Disp. 2. Num. 136. Tum quia admissio tali influxu facilè ostenditur Beatissimam fuisse per se Matrem DEI, & non per accidens; ita Beatissimam fuisse Matrem DEI, ut posito hoc ejus influxu non potuerit non esse Mater DEI. Tum quia gloriosius est Matri DEI eam per talem influxum sibi aliàs possibilem influxisse in unionem hypostaticam, & genuisse DEUM Hominem.

Secundæ Probationis concessa Sequelâ Nego Minorem. Ad ejus Probationem Dico: principium elevativum Beatissimæ Virginis ad ponendum influxum instrumentalem in unionem hypostaticam fuisse partim increatum, partim creatum. Fuit principium increatum, quia tale principium effectivum unionis hypostaticæ fuit Sanctissima Trinitas, ac ipse DEUS; hic enim omnium effectuum

supernaturalium, etiam ordinis hypostatici est Author, & principalis causa, & principium, etiam si præter principium increatum dentur principia creata, immediata, elevativa potentiarum naturalium ad operandum. Præterea principium elevativum Beatissimæ ad præstandum influxum instrumentalem fuit etiam principium supernaturale creatum: quia sicut per ordinem ad alios actus intrinsecè supernaturales dantur qualitates, & principia supernaturalia creata; elevativa potentiarum naturalium ad operandum salutariter, ita conveniens fuit, ut etiam in Beatissima Virgine daretur aliqua qualitas, sive principium supernaturale creatum, elevativum potentia naturalis generativæ, conveniens ipsi Beatissimæ ad ponendam unionem hypostaticam, & ad generandum DEUM Hominem. Certè conveniens fuit, ut Beatissima Virgo Maria modo sibi connaturaliore generaret DEUM Filium. Sed modus ille generandi, dum Beatissima intrinsecè completa per principium creatum supernaturale generat Filium, est modus connaturalior generandi DEI Filium, sicut connaturalius est potentiis naturalibus intentionalibus, eas intrinsecè compleri per principia creata supernaturalia, per ordinem ad eliciendos actus salutares. Et hoc est fundamentum admittendi in Beatissima principii supernaturalis creati, elevativi ejus potentia naturalis generativæ ad producendam instrumentaliter unionem hypostaticam, humanitatis Christi cum VERBO Divino. Tum ex paritate à potentiis naturalibus intrinsecè completis per principia creata, elevativa ad producendos actus salutaris. Tum quia convenientius fuit Beatissimam dependenter à tali principio generasse DEI Filium. Tum quia gloriosius est Matri Beatissimæ; quod fuerit intrinsecè completa ad generandum DEI Filium. Quod si velis fundamentum hujus ipsius ex Scripturis & Patribus, hujusmodi fundamentum sit ex illo Luc. 1. *Spiritus S. superveniet in Te, & virtus Altissimi obumbrabit Tibi.* Ex quo Scripturæ textu tale eruo argumentum. Eo modo Beatissima fuit elevata ad producendam unionem hypostaticam, qui significatur per supervisionem Spiritus Sancti

An Beatissima Virgo sit verè, & propriè Mater DEI &c. II

Sancti in Mariam; & factam illi obumbrationem per virtutem Altissimi; sed per superventionem Spiritus Sancti in Mariam significatur ejus elevatio per principium creatum supernaturale intrinsecum, quia significatur facta à Spiritu S. specialis sanctificatio Virginis in ordine ad generandum DEI Filium. Hæc verò ipsa sanctificatio facta fuit per productionem alicujus qualitatis, & principii supernaturalis elevativi Beatissimæ, quemadmodum aliæ sanctificationes à Spiritu S. fiunt per qualitates & principia elevativa potentiarum naturalium ad actus supernaturales. Per obumbrationem etiam Virgini, virtutis Altissimi, intelligitur productio in Beatissima Virtutis supernaturalis, quæ futura erat quædam participatio creata virtutis generativæ Filii convenientis Patri æterno, quâ virtute obumbrante, & elevante potentiam naturalem generativam Beatissima Virgo Maria lumen æternum carne humana velatum & obumbratum mundo effudit. Fundamentum ex SS. Patribus habetur Disp. 2. num. 135. ubi adducuntur Patres huic sententiæ faventes.

Circa hoc principium elevativum Beatissimæ ad producendam unionem hypostaticam, an fuerit transiens, an fuerit permanens? non conveniunt Theologi. Christophorus Vega censet principium elevativum Virginis ad producendam unionem hypostaticam fuisse transiens, consistens in assensu Virginis, expresso verbis ad Archangelum dictis: *Ecce Ancilla Domini, fiat mihi secundum verbum Tuum.* Cui assensui, & verbis putat vim & virtutem inesse, seu infuisse ad producendam instrumentaliter unionem hypostaticam humanitatis cum VERBO. Sicut verbis illis Christi: *Hoc est Corpus meum* per sacerdotem prolatis supra materiam panis aptam, infuit vis, & virtus ad ponendam Christi præsentiam sub speciebus, & ad unien- dam eandem dictis speciebus. Eximius Doctor Pater Franciscus Suárez, Sæveda, Viva, & alii cum ipsis censent principium illud, per quod in Beatissima potentia naturalis generativa elevabatur ad producendam unionem hypostaticam humanitatis cum VERBO, fuisse permanens, & ad instar habitus, quibus Theologis etiam ego assentior.

Hujus principii permanentis & habitualis munus fuit speciali modo sanctificare Beatissimam Virginem ad instar participationis virtutis generativæ Filii, quâ Pater æternus generat Filium suum Unigenitum. Elevare potentiam naturalem generativam Beatissimæ ad producendam instrumentaliter unionem hypostaticam, esse radicem excitivam donorum habitualium excellentiorum, quàm essent donâ quæcunque puris creaturis collata aliquando, & conferibilia, & quorundam prærogativarum, & privilegiorum. Fundamentum verò, quod tale principium permanens collatum fuerit, & existerit in Beatissima, hoc esse potest. Quia ex unâ parte possibile est principium supernaturale permanens, elevativum potentie naturalis generativæ in Beatissima ad producendam unionem hypostaticam. Si enim possibile est lumen gloriæ supernaturale permanens, elevativum potentie intellectivæ creatæ naturalis ad videndum DEUM; si sunt possibili habitus infusi virtutum, elevativi potentiarum naturalium intentionalium ad eliciendos actus salutare; si est possibilis character sacramentalis, qualis per sacramenta Baptismi, Confirmationis, & Ordinis imprimitur animæ; si est possibilis gratia habitualis, quæ est participatio moralis Naturæ Divinæ, & Filiatio DEI adoptiva, possibile quoque est principium permanens elevativum Beatissimæ ad producendam unionem hypostaticam, & ad generandum DEI Filium, quod sit quædam participatio virtutis convenientis Patri æterno generativæ Filii. Cum præsertim ex admissio tali principio nulla contradictio sequatur, nullaque in eo sit repugnantia. Cum item Beatissima Virgo habeat potentiam obedientialem, ad esse Matris DEI modò sibi maxime glorioso. Ex altera parte, quod Beatissima Virgo defacto habuerit principium permanens elevativum sui ad producendam unionem hypostaticam, suadent Authoritatès & Scripturæ, & Patrum; suadent & Rationes. Tum quia denominatio permanens desumi debet à forma permanente, idque in Divinis & supernaturalibus; hujusmodi denominationes desumuntur à formis physicè permanentibus. Sed denominatio Matris DEI est denominatio permanens, non

secus denominatio Filii DEI adoptivi, est denominatio permanens. Ergo denominatio Matris DEI desumi debet à forma permanente. Sed talis forma est Maternitas DEI. Ergo hæc debet esse permanens, qualis esse non potest, si principium elevativum ad generandum DEUM, in quo consistit Maternitas DEI, non sit principium permanens. Tum quia Beatissima Virgo eò modò est elevata ad generandum Filium DEI, quomodo ipsam elevari fuit, & est Eadem connaturalius, & gloriosius. Sed Beatissimam ad generandum DEUM, elevari per principium intrinsecum, supernaturale, permanens, est ipsi connaturalius. Quia universaliter potentias naturales viventium creatorum elevari ad actus supernaturales, per principia intrinseca, supernaturalia, permanentia, est ipsis connaturalius, ut inductione tot habituum infusorum, & donorum supernaturalium permanentium facile probari potest. Est etiam gloriosius eam elevari per principium permanens intrinsecum, ut fatetur P. Uloa nobis in hac sententia contrarius. Disp. I. Num. 194. Tum quia privilegium Maternitatis DEI est gratia specialis, & beneficium præstantissimum à DEO supremo omnium rerum Conditor, Moderatore, & Increato Principe Beatissimæ Virgini præstitum. Atqui huiusmodi beneficium convenit esse permanens. Quia beneficium Principis decet esse perpetuum. Ergo privilegium Maternitatis DEI convenit esse permanens. Tum quia etiam in humanis & moralibus laboratur, ut Dignitas Regia, Senatoria, & præcipua Reipublicæ munera, cum in seipsis, vel formis, à quibus desumuntur, nō possint esse physice permanentia & perpetua, permaneant in quibusdam instrumentis iuridicis, diplomatibus, privilegiis, conscriptis, tabulis ritè confectis, &c. Ergo pariter conveniens est, & fuit, ut Dignitas Matris DEI, per quam Beatissima Virgo facta est Regina mundi, Domina universorum, modò, quò potest, esset permanens, & perpetua. Atqui potest esse permanens & perpetua quoad principium supernaturale, permanens, physice elevativum Beatissimæ ad generandum DEI Filium. Ergo hoc modò est permanens. Tum quia principia, quæ

dantur ad plures diversos actus, eosque sibi succedentes, debent esse permanentia. Quia debent existere, dum ponuntur actus, ad quos ponendos elevant. Atqui principium elevativum Beatissimæ ad producendam unionem hypostaticam, est principium elevativum ad plures diversos actus, eosque sibi succedentes, quia fuit elevativum ad omnes actus supernaturales circa DEUM hominem exercitos, & Matri DEI proprios, eosque sibi succedentes, quales actus fuerunt: in utero portare Filium DEI, ubere de Cælo pleno alere, diligere talem Filium, commoda omnia, & bona procurare illi Sanctissimæ proli &c. qui actus successivè exercebantur. Ergo. Tandem radix exigitiva proprietatum permanentium debet etiam ipsa esse permanens, quia debet proportionari suis proprietatibus. Atqui Maternitas DEI conveniens Beatissimæ est radix exigitiva proprietatum permanentium. Quia est radix plenitudinis illius gratiæ, & donorum habitualium, à qua gratia Beatissima ab Angelo fuit salutata gratiæ plena; est radix habitualis pietatis in Filium, quæ in Matre DEI diversa fuit à pietate aliarum Matrum in Filios suos; est radix prærogatarum & privilegiorum, quæ illi permanentè conveniebant, quòd esset Regina mundi, Domina universorum, Advocata nostra, Reparatrix generis humani.

Neque valet, si dicas ad generationem instantaneam, quæ scilicet uno instanti transigitur, non est opus principio permanente, cum sufficiat principium transiens. Sed generatio, quæ Beatissima genuit Filium DEI, fuit instantanea, in uno enim eodemque instanti Persona VERBI fuit unita corpori & animæ Christi, seu humanitati toti. Ergo ad hanc generationem non fuit opus principio permanente. Non valet, inquam. Nego enim imprimis Majorem. Si enim dantur principia permanentia elevativa Potentiarum naturalium, ad actus salutare instantaneos, ut in primis nostris Parentibus dabatur principium permanens, nimirum habitus obedientiæ ad obediendum præcepto de non comedendo pomo vetito, quæ obeditio fieri potuit in instanti. Etiam ad generationem instantaneam potest dari principium permanens. Distinguo

Distinguo deinde Majorem. Ad generationem instantaneam non est opus principio permanente, si tale principium datur unice propter illam generationem. Omitto Majorem. Ad generationem instantaneam non est opus principio permanente, si illud principium detur etiam propter alios effectus, & non præcisè propter generationem. Nego Majorem, & omitta Minore. Distinguo similiter Consequens, ac Dico: quidquid sit de hoc, an opus sit principio permanente ad instantaneam actionem, dum principium illud datur unice propter talem actionem; certum nihilominus videtur, opus esse principio permanente, quod ita datur propter generationem instantaneam, ut etiam debeat præstare alios effectus, tam in genere causæ formalis, quam in genere causæ efficientis, qui aut instantanei non sint, aut non ponantur simul, sed debeant unus alteri succedere. Cum ergo principium elevativum ad producendam unionem hypostaticam non detur unice propter generationem instantaneam, seu productionem dictæ unionis, sed debeat præstare effectus plures diversos, tam in genere causæ formalis, quam in genere causæ efficientis, eosque vel permanentes, vel sibi succedentes, aut succedere exigentes, dictum principium elevativum ad producendam unionem hypostaticam debet esse permanens. Porro hoc ipsum principium debet præstare effectus in genere causæ formalis, effectum formalem Matris & Genitricis DEI, debet Beatissimam Virginem modo specialiorem sanctificare formaliter sanctificatione requisita ad generandum DEI Filium, debet Beatissimam reddere participem virtutis generativæ Filii DEI convenientis Patri æterno, &c. In genere causæ efficientis debet præstare hos effectus: gestare in utero prolem illam sanctissimam, fovere, alere, nutrire, providere illi bona & commoda, diligere ut DEI & suum filium; qui omnes effectus, aut instantanei non sunt, sed postulant esse permanentes, ut dictum est de effectibus causæ formalis, aut sibi invicem, & generationi debent succedere, ut patet in gestatione in utero, & in nutritione, qui actus debent succedere generationi, nec sunt instantanei: cum in

uno instanti exerceri, & absolvi non debeant. Idem Argumentum, ejusque Major potest sic distinguere. Ad generationem instantaneam non est opus principio permanente, nec tale principium dari, aut ad generationem dictam concurrere potest. Nego Majorem. Ad generationem instantaneam non est opus principio permanente, quamvis dari possit tale principium, & ad dictam generationem concurrere. Omitto hanc partem distinctæ Majoris, & omitta Minore distinguendum similiter est Consequens & dicendum: etiam si ad actum instantaneum non sit omnino opus principio permanente, potest tamen per ordinem ad talem actum dari, & concurrere principium permanens. Et sic ad actus salutares, qui in instanti fieri possunt, etiam si non sit omnino opus principio permanente; hi enim possunt produci ex vi auxilii transeuntis, & defacto producantur à peccatoribus, tamen possunt etiam produci tales actus ex vi auxilii habitualis, seu permanentis, & dependenter à tali auxilio producantur à justis. Tertiò sic potest distinguere Majorem. Ad generationem instantaneam non est opus determinatè principio permanente. Omitto Majorem. Non est opus indifferenter principio vel permanente, vel transeunte. Nego Majorem. Quartò tandem hoc modo Distinguo. Ad generationem instantaneam, ut hæc detur simpliciter, non est opus principio permanente. Omitto Majorem. Ad generationem instantaneam, ut hæc detur connaturalius, & gloriosius generanti, non est opus principio permanente, Nego Majorem. Circa Minore, quæ omittitur, Adverte, & Notò diligenter. In generatione DEI hominis, plures intervenisse actiones. Primò intervenisse præparationem, & elaborationem purissimi sanguinis ipsius Beatissimæ, ut hic esset idoneus formando Christi corpusculo. Secundò intervenisse subministrationem dicti sanguinis pro materia corporis Christi, ipsiusque congregationem in uterum Virginis. Tertiò intervenisse configurationem corporis, ejusque deorganizationem. Quartò creationem, & infusionem animæ corpori. Quintò productionem unionis essentialis inter corpus & animam. D. Sextò

Sexto tandem productionem unionis hypostaticæ inter naturam humanam & Personam VERBI, & hac productione absoluta & terminata est generatio DEI hominis. Omnes hæ actiones, præsertim proximè spectantes ad generationem Christi, licet brevissimo tempore peractæ fuerint, ut docent SS. Patres Fulgentius, & Basilius, & cum ipsis communiter Theologi, dum censent proximè post discessum Archangeli Gabrielis, VERBUM Divinum incarnatū fuisse, & assumpsisse humanitatē, adeoque proximè post consensum Virginis in Incarnationē, in utero Virginis Corpus Christi formatum esse, & perfectè deorganizatum, statim itē secutam animationem corporis Christi, & non post quadraginta dies, ut in nobis animatio contingit, ac etiam corpori animato unitam fuisse hypostaticè Personam VERBI, licet inquam, totum brevissimo tempore peractum sit, tamen non omnes hæ actiones fuerunt instantaneæ, & uno instanti peractæ sunt, nec poterant omnes in uno instanti fieri; aliquæ enim vel dicunt, vel requirunt motum localem, qui instantaneus esse non potest. Productio unionis hypostaticæ, quam principaliter dicit generatio DEI hominis, dicitur communiter fuisse instantanea. Ergo conformiter ad ea, quæ docui in Philosophia, censeo productionem hanc unionis hypostaticæ non fuisse instantaneam per metaphysicam ejus indivisibilitatem, & exclusionem partium talis productionis sibi succedentium; sed per hoc illam fuisse instantaneam, quod per eam, singulasque ipsius partes poneretur totus simul ejus terminus, nimirum, quod poneretur tota simul unio hypostatica uniens Personam Divinam cum tota simul humanitate; non verò ita, ut partes unionis, unientes divetas humanitatis partes, sibi succederent.

Objectiones aliæ contra influxum instrumentalem Beatissimæ Matris DEI in unionem hypostaticam, habentur, ad easque reponetur Disp. 2. à Num. 136. ad Num. 141. inclusive.

§. II.

An Beatissima MARIA fuerit si-

mul Virgo, & Mater, an semper Virgo manserit, & an votum Virginitatis, & castitatis emiserit?

9. Potuisse in alia Providentia DEUM nasci ex Matre non Virgine, videtur facile inferri ex dictis, Disp. 3. num. 60 & 61. Si enim (ut à pluribus Theologis docetur) Persona VERBI potuit assumere naturam in ante peccatricem, potuit quoque assumere naturam humanā, acceptā à Matre non Virgine, adeoque potuit absolute DEUS nasci ex Matre non Virgine; cum minus indecentiæ appareat in Nativitate DEI ex Matre non Virgine, quam in assumptione humanitatis, quæ in ante peccavit, nec sit in ullo horum implicantia. Defacto tamen secundum præsentem providentiam DEUM natum esse ex Virgine Matre, docet sancta Fides. Eadem contra blasphemias hæreticorum docet, non solum ante partum, & in partu, sed etiam post partum Divinissimam MARIAM DEI Genitricem fuisse, & semper mansisse intemeratam, intactam, purissimam & perpetuam Virginem. Docent præterea aliqui Patres, & plures Theologi, purissimam Virginem emisisse votum Virginitatis, & Castitatis.

10. Dicendum est, Sanctissimam MARIAM fuisse simul DEI Matrem & Virginem, semperque mansisse Virginem, Votum etiam Virginitatis & Castitatis nuncupasse.

Prima pars est articulus, & dogma fidei, Symbolo Apostolorum definitum illis verbis: *qui conceptus est de Spiritu Sancto ex MARIA Virgine.* Symbolo item Nicæno. *Et Incarnatus est de Spiritu Sancto ex MARIA Virgine,* à tota semper Ecclesia assertum, in omnibus ferè Conciliis, sed vel maximè in Concilio Chalcedonensi, ut habetur in Epist. S. Cyrilli ad Nestorium illis verbis: *si, qui ante sæcula omnia natus est ex Patre, etiā ex muliere dicitur carnaliter procreatus, nõ quia Divina ipsius Natura de sacra Virgine sumptus exordium &c. est enim ineptum; & stultum docere, quod is, qui ante omnia sæcula est consubstantialis Patri, secundæ regenerationis eguerit, ut esse inciperet, sed quia propter nos, & propter nostram salutem,*

natur-

naturam sibi copulavit humanam, & processit ex muliere, idcirco natus esse dicitur carnaliter. Hoc ipsum dogma fundatur in promissionibus Prophetarum, Isaia 7. *Ecce Virgo concipiet, & pariet Filium.* Testimoniis Scripturarum. Matth. 1. dicitur, *Angelus Domini apparuit Joseph in somnis dicens: Joseph Filii David noli timere accipere MARIAM conjugem Tuam, quod enim in ea natum est, de Spiritu S. est, pariet autem Filium.* Hoc autem factum est, ut adimpleretur, quod dictum est a Domino per Prophetam dicentem: *Ecce Virgo in utero habebit, & pariet Filium.* Lucae etiam imo id ipsum asseritur &c. Idem dogma a sanctis Ecclesiae Doctoribus multis celebratur. S. Augustinus expendens illud Joan. 1. *VERBUM caro factum est* dicit: *ubi hoc factum est nisi in utero virginali, ubi fuit initium hominis Christi?* S. Ambrosius lib. 2. in Cap. 1. Lucae. *Non Te moveat, quod frequenter MARIAM Scriptura vocat conjugem, non enim Virginitatis ereptio, sed conjugii testificatio, & nuptiarum celebratio declaratur.* S. Hieronymus in Matth. Cap. 1. dicit: *Quod Joseph potius custos, quam maritus fuerit MARIAE.* S. Bernard. Hom. 1. super missus est: *A faculo non est auditum, ut aliqua simul Mater, & Virgo sit, quod si & cujus Mater attendas, quod te tua super ejus mirabili celsitudine ducet admiratio?* Et Cap. 4. de passione Domini: *proculit fructum saluberrimum mulier pulcherrima, flore Virginali non perdit.* Et Serm. 4. in assumpt. B. V. M. *Unam est, in quo nec primam similem visa est, nec habere sequentem, gaudia Matris habens cum Virginitatis honore. Optimam partem elegit MARIA, prorsus optima est fecunditas virginea, seu fecunda Virginitas. MARIAE privilegium est, non dabitur alteri, quia non auferetur ab ea.* Et iterum. *Quae poterit lingua etiam Angelica dignis extollere laudibus Virginem Matrem, Matrem autem non cujuscunque, sed DEI. Duplex novitas, duplex prerogativa, duplex miraculum, sed digne prorsus amplissimeque conveniens; neque enim Filius alius Virginem, neque DEUM decuit partus alter.*

Hae ipsa pars Theologicè sic probatur. Beatissimam MARIAM fuisse Matrem Filii DEI, simulque Virginem, docet fides sancta, Concilia, & Patres unanimiter asserunt, & insuper decuit & conveniens fuit tum ipsi DEO, tum

etiam Virgini Matri, ac utrique gloriosum; nimirum & DEO, ut non ex alia Matre nasceretur, nisi ex Virgine, & Matri, ut non alia pareret DEUM nisi Virgo. Insuper nulla in contra ratio est, ex vi cujus repugnaret Matrem DEI Virginem esse. Ergo Beatissima MARIA fuit simul & Mater DEI, & Virgo. Consequentia patet. Id enim sentiendum est de sanctissima D E I Parente, quod fides docet, Concilia, & SS. Patres unanimiter asserunt, estque conveniens ac gloriosum tum ipsi D E O nascenti, tum Matri DEUM parienti. Nec id rationi repugnat. Antecedens quoad illam partem, quod fides doceat, & Patres unanimiter asserant Beatissimam fuisse simul & Matrem DEI, & Virginem, ostensum est adductis Conciliorum Definitionibus, & Patrum Authoritatibus. Secunda etiam pars, quod conveniens fuerit & DEO in carne humana nascenti, ut ex Virgine nasceretur, & Matri DEUM parienti, ut Virgo pareret, constat tum ex D. Bernardi adducto illo textu: *duplex novitas, duplex prerogativa, duplex miraculum, sed digne prorsus amplissimeque conveniens; neque enim Filius alius Virginem, neque DEUM decuit partus alter.* Tum quia & DEO, utpote summæ puritati conveniens fuit, ut ex purissima Virgine carnem sumeret, & Matri DEI conveniens, ut purissima Virgo esset; quæ DEUM summam puritatem gigneret. Tertia quoque pars Antecedentis, quod nimirum gloriosius fuerit & Matri, quod DEUM Virgo genuerit, & DEO, quod ex Virgine Matre natus sit, probatur. Est gloriosum id Matri. Quia gloriosum huic est, quod in suum Filium majorem præstiterit influxu, quam aliae Matres præstent in suos Filios: Matres enim aliae talem influxu præstant, ut sanguis ipsarum sit non nisi pars corporis, quod Filii ab ipsis accipiunt; altera siquidem ejusdem compars est, quæ ex Patre sumitur, ab eoque per generationem communicatur. Mater vero DEI per hoc, quod Virgo genuerit, totum corpus DEO suo Filio dedit, hic enim non nisi ex purissimo ejus sanguine carnem suam sumpsit. Gloriosum etiam est DEO Incarnato, Matrem habuisse Virginem. Quia sicut ingloriosum est Filio, dedecus & ignominia Parentum, ita

ita è contra gloria est Filii, honor & gloria Matris, quodque huic est gloriosum, est gloriosum & Filio. Ultima tandem pars Antecedentis, quod nulli rationi repugnet DEI Matrem esse Virginem, probatur. Nil est repugnantiae, quod aliqua sit Virgo, & Mater. Certè potentiam Divinam metiri non debemus his, quae ex ordinario rerum cursu novimus, liquidem Angelo attestante, non est impossibile apud DEUM omne Verbum.

II. Secunda pars Conclusionis probatur. Tum sensu communi Ecclesiae, quae Beatissimam MARIAM confitetur, & credit, vultque ab omnibus credi fuisse semper intemeratam Virginem, ante partum, in partu, & post partum, imò cum asserit ipsam Virginitatem fuisse, dum sic precatur. *Sancta, & immaculata Virginitas, quibus Te laudibus efferam, nescio, quia quem caeli capere non poterant, Tuò gremio contulisti.* Tum quia Sanctissima Virgo in sacris Scripturis dicitur hortus conclusus, fons signatus, dicitur porta illa sanctuarii, de qua Ezech. 44. *Porta hac clausa erit, non aperietur, & vir non transibit per eam, quoniam Dominus DEUS Israel ingressus est per eam* (intellige in Incarnatione VERBI, ejusque nativitate). Tum quia SS. Patres perpetuam DEI paræ agnoscunt, & prædicant puritatem, & Virginitatem. S. Hieronymus, lib. I. in cap. I. Matth. dicit: *quod autem dicitur, antequam convenirent, non sequitur, ut postea convenerint, Scriptura, quod factum non sit, ostendit.* Et iterum adversus Jovinianum. *Christus Virgo, Mater Virginis nostri Virgo perpetua, Mater & Virgo.* S. Ildephonsus in lib. de Virginitate B. MARIÆ. *De prole, ab Angelo nunciata es, & post factum integra, & pudica manes - Ecce Beata Tu inter Mulieres, integra inter puerperas.* S. Joan. Damascenus Orat. 2. de Dormitione B. MARIÆ: *hodie Virgo immaculata, quæ nullis terrenis inquinata est affectibus, sed celestibus educata cogitationibus, non in terram reversa est, sed cum esset animatum calum, in celestibus tabernaculis collocatur.* Et iterum: *cui placuit ex MARIA Virgine carnem sumere, quiq; post partum incorruptam servavit ejus Virginitatem, eidem etiam placuit & ipsius, postquam migravit, immaculatum corpus incorruptum servatum, translatione honorare ante com-*

munem & universalem resurrectione. S. Bernardus in sua ad gloriosam Virginem deprecatione: *Spiritus S. tuum uterum ineffabili modo fecunda vit, fecitque, ut DEUM & hominem clausa conciperes, clausa pareres, post partum Virgo permaneres.* Tum ratione Theologica. Virtus, & perfectio possibilis secundum se Deiparæ, eidem, ac Filio ejus conveniens, ac gloriosa, Scripturæ, fidei, ac Patribus, ac rationi non repugnans non est neganda Matri DEI sanctissimæ, de qua quàm honorificentissimè sentiendum est. Sed Virginitas perpetua est virtus, & perfectio Matri DEI secundum se possibilis, eidem & DEO ejus Filio conveniens, est præterea ipsis gloriosa, nec fidei, Scripturis, Patribus, ac rationi repugnans. Ergo talis Virginitas non est neganda DEI Genitrici MARIÆ. Minor probatur per partes. Imprimis Virginitas perpetua fuit secundum se possibilis. Eriam si enim sint nō leves difficultates in ea servanda, nec fuerint exempla hujus servatæ diuturniori tempore in lege naturæ, & in lege scripta, simpliciter tamen & absolute cum auxilio specialis gratiæ Divinæ fervari potest & potuit, si præsertim adsint Virginitatis illæ custodes virtutes, quas recensent S. Bernardus, & Ambrosius, dicuntque tales custodes esse humilitatem, modestiam, linguæ, & sensuum custodiā, misericordiam, abstinētiā, orationis studium, & alias similes. Talisque servatæ Virginitatis habentur multa exempla in lege gratiæ, ut testatur idem Bernardus Serm. 4. de Assumptione: *Si laudare vero Virginitatem* (intellige Virginis MARIÆ) *mibi multa Virgines videntur post eam offerri.* Ergo Virginitas, & Virginalis castitas secundum se est possibilis. Secundò probatur, quod Virginitas perpetua MARIÆ fuerit conveniens tum ejus & DEI Filio, tum ipsi Matri DEI. Sanctissima DEI Mater, ut vocat S. Chrysologus Serm. 140. *Fuit Domus DEI ad habitandum, thalamus ad quiescendum, thronus ad judicandum, tabernaculum ad pugnandum, cathedra ad docendum.* Atqui conveniens est tum sanctissimæ DEI Genitrici, tum Filio ejus DEO homini non profanari unquam hanc domum, quam summa decet sanctitudo; non profanari DEI hominis thronum, tabernaculum, cathedrā, &c.

&c. quæ certè profanata fuisset, læsa & profanata Virginitate. Ergo conveniens fuit tum DEO homini, tum Matri DEI hominis, ut Virgo semper permaneret, ut merito cum Judith dicere possit: *vivit ipse Dominus, quoniam custodivit me Angelus ejus, & non permisit Dominus ancillam suam inquinari.* Tertiò probatur, quòd & Christo & Deiparæ fuerit gloriosum ipsam mansisse semper Virginem; si enim, ut habetur Judith 15. eidem Judith gloriosum fuit, quòd castitatem amaverit, quòd post virum suum alterum nescierit, & si hæc ideò dicitur benedicta in æternum, tantò magis gloriosum est Matri DEI, quòd Castitatem ita amaverit, ut virum non cognosceret, ut Virgo perpetua manserit, & interim DEUM hominem, fructu castissimi sui uteri, mundo protulerit, estque inde benedicta in æternum. Quartò tandem, quòd Virginitas perpetua MARIE Fidei, Scripturæ, & Patribus non repugnet, constat ex adductis Authoritatibus, imò his quàm maximè conformis est. Non repugnat etiam rationi, cui si repugnaret, deberet tollere omnipotentiam Divinam, vel illam circumscribere; deberet circumscribere munificentiam DEI Filii in Matrem suam, adeoque deberet tollere DEUM; quod cum implicatorium sit, nulla potest ratio esse, cui repugnet tanta puritas, & perpetua DEIPARÆ Virginitas.

12. Tertia pars Conclusionis, quâ dicitur, quòd Beatissima nuncupaverit votum Virginitatis, & Castitatis, probatur tum Authoritate D. Bernardi Serm. 4. de Assumpt. dicentis: *Si rerum pretia de raritate pensamus, quæ prima in terris Angelicam proposuit ducere vitam, super omnes est. Quomodo fiet istud, quoniam virum non cognosco? immobile propositum Virginitatis, quod nec Angelo Filium promittente aliquatenus tiubavit:* Ruperti lib. 1. in Cantica: *Hæc prima vocavit DEO votum virginitatis.* Hoc ipsum asserit Magnus à Societate nostra Asceta. P. Ludovicus de Ponte Parte 1. Med. 33. dicens: *Beatissima Virgo excelluit in custodia Castitatis, nam votò se obstrinxit, & re ipsa perpetuò servavit puritatem majorem, quàm Angelica.* Tum quia decuit, ut Beatissima votò se obstringeret ad servandam virginitatē,

& castitatem, quæ datura erat exempla vivendi, & in qua tanquam in exemplari, magisteria expressa probitatis, quid corrigere, quid effugere, quid tenere debeamus, nobis ostenderet. Decuit etiam, ut Beatissimæ Matri DEI non deessent virtutes & perfectiones, quæ in aliis SS. Virginibus inveniuntur. Cum ergo aliquæ SS. Virgines votò castitatis, & virginitatis se obstrinxerint, decuit, ut simile votum Sanctissima DEI Mater emisisset. Hoc votum dicitur Beata Virgo emisisse in sui præsentatione in templo Hierosolymitano; imò existimant aliqui, quòd tunc nuncupaverit vota paupertatis, castitatis, & obedientiæ, & per hanc nuncupationem statum Religiosum fundaverit, & instituerit.

Proponitur Objectio.

13. Objiciunt & blasphemant heretici, impugnantes Virginitatem DEIPARÆ. Primò in pluribus sacra Scripturæ locis MARIA Mater Christi dicitur Mulier, nec Christus eam vocat unquam Virginem, sed semper dicit Mulierem; etiam si hæc ergo ante annuntiationem Incarnationis, & ante conceptionem Christi fuerit Virgo, tamen non semper mansit Virgo. Mulier enim significat eam, quæ non est Virgo. Secundò, Christus habuit Fratres, Matth. enim 12. dixit quidam: *Ecce Mater Tua, & Fratres Tui quærentes Te.* Ergo Mater Christi habuit plures Filios, Fratres ejusdem Christi, adeoque non mansit semper Virgo. Tertiò Luc. 2. Nativitas Christi sic describitur: *Factum est, impleti sunt dies (intellige MARIE) ut pareret, & peperit Filium suum primogenitum.* Ergo Christus fuit Filius MARIE primogenitus. Sed Filius primogenitus supponit, vel connotat, & infert etiam alios Filios secundò & tertio genitos. Ergo & tales Filios habuit Beata MARIA Mater Christi, eosque habendo non erat amplius Virgo.

Respondetur ad Objectionem.

14. Horrent aures ad tales, tantæque blasphemias; ut tamen Catholica veritas pateat, Retorqueo, quod primò objicitur, in adversarios. Gen. 2. Neva,
E dum

dum primò ex costa Adæ ædificata est, vocatur Mulier. Dicitur enim: *ædificavit Dominus DEUS costam, quam tulerat de Adam in mulierem, & adduxit eam ad Adam.* Ergo Heva in sui formatione non fuit Virgo, Antequàm adduceretur ad Adam, adeoque nunquam fuit Virgo. Et Gen. 3. *Dixit Adam: mulier, quam dedisti mihi sociam, dedit de ligno, & comedi,* & tamen Heva adhuc tunc virgo fuit, siquidem Adam post expulsionem suam, uxorisque ex paradiso, ut dicitur Gen. 4. *Cognovit uxorem suam Hevam, quæ concepit, & peperit Filium.* Ergo nomine Mulieris venit. & venire potest illa, quæ Virgo est. Directè Nego Consequentiam, & Dico. Nomine Mulieris, significari indifferenter sive eam, quæ Virgo est, sive eam, quæ non est Virgo; hoc enim nomen assumptum est ad significandum sexum, non verò ad significandam amissam Virginitatem, seu eam, quæ Virginalem integritatem amisit. Potest etiam dici per Mulieres intelligi eas, quæ desponsatæ, ac matrimonio junctæ sunt viris, licet Virgines sint. Quare autem Christus Matrem suam semper Mulierem appellaverit, nunquam dixerit Virginem; videtur id fecisse ex eo, quod censeret Judæis propter cæcitatem, duritiam cordis, & ipsorum incredulitatem, non debuisse tunc clarè & expressè revelari Virginitatem Matris suæ. Sed sicut ipse Christus suscepit circumcisionem, notam & stigma peccatoris, cum peccatum non haberet; sicut Mater ejus, etiam si conceperit, & pepererit Filium non suscepto viri semine, tamen Mulieris hòc modò parientis legem servavit, cum purificationem præscriptam fecerit, ita licet M A R I A Christi Mater esset Virgo, talèmq; eam esse sciret suus Filius Christus, tamen Christo placuit eam mulierem appellare.

Ad secundum Argumentum Respondeo. Etiam si ex adducto textu bene inferatur habuisse Christus Fratres in gradu remotiore, seu Fratres non germanos, nec uterinos; non inferitur tamen, quòd illi Fratres, qui hoc textu memorantur, fuerint Fratres Christi uterini, adeoque proprii per generationem naturalem Filii MARIÆ.

Ad Tertium Scripturæ testimonium Dico. Sanctissimam MARIAM, cum

venit tempus, peperisse Filium suum primogenitum, qui talis erat per exclusionem Filiorum aliorum ante se genitorum, & qui secundum legem Moyfi pro primogenito habebatur; non peperisse autem Filium primogenitum, qui talis esset per ordinem ad alios Filios ex eadè Matre, per naturalem generationem posterius genitos.

§. III.

An inter Beatissimam Virginem, & Sanctissimum Joseph fuerit verum Matrimonium?

15. Præmitto. Matrimonium verum & propriè dictum à jure definiri per hoc, quòd sit conjunctio maritalis viri & feminae inter Personas jure habiles, individuam vitæ consuetudinem continentem. A Theologis Matrimonium definitur, quòd sit contractus humanus, quò per consensum reciprocum Personarum habilium Maris, & feminae sensibili signo expressum, mutuo traditur & acceptatur jus in corpora contrahentium in ordine ad perpetuam vitæ Societatem, & prolis susceptionem. Matrimonium propriè tale differt à sponsalibus per hoc, quòd sponsalia sint promissio mutua deliberata signo sensibili expressa de contrahendo à Personis habilibus matrimonio; seu est promissio &c. de celebrando contractu, in quo consistit matrimonium. Matrimonium verò propriè dictum sit ille ipse contractus, quòd Mas jus tradit in suum corpus feminae, & hæc vicissim tradit in suum iudem corpus viro, & tale jus ambo acceptant in ordine ad individuam vitæ consuetudinem, & prolis susceptionem. Unde patet matrimonii veri & proprii essentiam totam consistere in mutua traditione juris in corpora Personarum habilium Maris & feminae, talisque juris mutua acceptance; adeoque Matrimonium verum, ut dicit Eugenius Papa in suo Decreto in Concilio Florentino, perficitur mutuo consensu Personarum habilium &c. Matrimonium verum, & propriè tale dividitur in matrimonium ratum, & matrimonium consummatum, Matrimonium

ratum

An inter Beatissimam, & S. Josephum fuerit verum Matrimonium? 19

ratū est cōtractus traditionis juris &c. expressus signo sensibili absque eo, quod sit secuta copula conjugalis. Matrimonium consummatum ultra cōtractū matrimoniale dicit insuper copulam conjugale post cōtractum secutam. Divisionem hanc Matrimonii supponit & acceptat Concilium Trident. Sess. 24. Can. 6. Secundō Matrimonium dividitur in Matrimonium liberum, absolutum, & non impeditum, & in Matrimonium impeditum & ligatum. Hōc modō dividitur Matrimonium juxta divisionem Domini, & juris; sicut enim dominium, & jus aliud est ligatum, & quō ad certos usus suos impeditum, aliud est dominium liberum, & absolutum quō ad omnes usus, & possibiles dispositiones; ita matrimonium, quod est species juris, & Domini conjugibus mutuō convenientis in ipsorum corpora, aliud est absolutum, liberum, & nullatenus impeditum, aliud Matrimonium ligatum & impeditum quō ad aliquos usus. Tertiō dividitur in Matrimonium, quod est cōtractus merē civilis, & politicus, validus, & in matrimonium, prout est Sacramentum novae legis. Matrimonium, quod est cōtractus validus, merē civilis, sunt Matrimonia Infidelium, Mahometanorum, Ethnicorum, Judaeorum, hae enim sunt cōtractus validē civiles, non habentes rationem veri Sacramenti novae legis. Matrimonium, quod est simul Sacramentum novae legis, sunt Matrimonia Christi Fidelium; hae enim sunt cōtractus conjugales validi, ut simul sint verē & propriē Sacramenta novae legis, hoc est, ut sint signa sensibilia, symbolica gratiae sanctificantis, eandem in contrahentibus baptizatis causantia ex opere operato. Hōc praemissō

16. Dicendum est primō. Inter Beatissimam DEI Matrem & inter S. Josephum fuisse verē & propriē tale Matrimonium. Illudque ratum non nisi, non verō consummatum. Matrimonium item ligatum & impeditum per respectum ad usum, & consummationem Matrimonii.

Probatur prima pars. Tum Autoritate imprimis Scripturae Matth. 1. *Angelus Domini apparuit in somnis ei (ide est Joseph) dicens; Joseph Fili David noli*

timere accipere conjugem Tuam. Unde sic arguitur. Cōtractus, ex vi cujus Sanctissima MARIA fuit conjux S. Josephi, & ex vi cujus S. Joseph habuit in eam dominium tanquam in uxorem suam, est verum, & propriē tale Matrimonium. Talis enim cōtractus non est praevis cōtractus sponsalium, ratione enim cōtractus sponsaliorum contrahentes sunt sponsi, & non conjuges, neuter habet dominium alterius, sed hoc primū acquiritur per Matrimonium, ut femina dici possit conjux hujus viri, & vir dici possit hujus feminae conjux, & vir. Sed inter Beatissimam Virginem & S. Josephum fuit talis cōtractus, ex vi cujus Beatissima fuit conjux S. Josephi, & S. Joseph habuit dominium & proprietatem in Beatissimam, ut dici possit: *Noli timere accipere conjugem Tuam.* Fuit cōtractus; non potuit enim aliter S. Joseph habere conjugem suam, nisi dependentē a cōtractu aliquo: fuit etiam cōtractus, ex vi cujus Beatissima Virgo fuit conjux S. Josephi, & non praevis sponsa, talem enim asserit Scriptura. Deinde probatur. Autoritate Patrum. Ambrosii lib. 2. in Cap. 1. Lucae *Non te moveat, quod frequenter MARIA Scriptura vocat conjugem, non enim virginis ereptio, sed conjugii testificatio, & nuptiarum declaratio celebratur.* S. Augustini lib. de Nuptiis. *Omne nuptiarum bonum impletum est in illis Parentibus Christi: proles, fides, & Sacramentum; Prolem cognoscimus Dominum JESUM; Fidem, quia nullum adulterium; Sacramentum, quia nullum divortium, solus ibi nuptiarum concubitus non fuit.* Tum ratione probatur. Ubi habetur tota essentia matrimonii validi & perfecti, ibi habetur matrimonium perfectum & validum. Cum enim matrimonii perfecti & validi tota essentia sit omnino indistincta a matrimonio valido & perfecto, implicat alicubi dari totam essentiam matrimonii validi & perfecti, & non dari ipsum matrimonium validum & perfectum, alias posset aliquid dari sine se ipso. Sed inter Beatissimam & S. Josephum habetur, & habita fuit tota essentia matrimonii validi, & perfecti. Ergo inter ipsos fuit matrimonium verum, validum, & perfectum. Minor probatur. Inter quas personas habiles, ma-

rem & faminam datur contractus validus traditionis, & acceptationis mutue juris in corpora ad perpetuam vite Societatem, &c. inter illas Personas habetur tota & adæquata essentia matrimonii, hæc enim adæquatè consistit in tali contractu. Sed S. Joseph, & Beata Virgo fuerunt Personæ habiles ad contrahendum, Mas & femina, & inter has Sanctissimas Personas fuit contractus validus per mutuum consensum traditionis & acceptationis juris, & dominii in corpora in ordine ad perpetuam vite Societatem &c. quia fuit dominium per talem contractum acquisitum, ex vi cuius S. Joseph fuit Vir MARIÆ, juxta illud Matth. 1. *Joseph autem vir ejus, (id est MARIÆ) cum esset justus.* Beatissima verò Virgo fuit conjux propria S. Josephi juxta illud: *noli timere accipere conjugem Tuam.* Ergo &c. Tum quia ad rationem veri & perfecti matrimonii inter S. Josephum & Beatissimam Virginem nihil deest. Ergo inter ipsos fuit verum & perfectum matrimonium. Antecedens probatur. Si quid deesset ad rationem veri, & perfecti matrimonii, hoc deesset, quod non esset consummatum, seu quod non fuerit copula conjugalis. Atqui licet hæc defuerit, tamen hæc ipsa non est de ratione verè, & propriè dicti Matrimonii, quia quod habetur perfectum, & validum ante copulam corporalem, de illius ratione non est talis copula: sed matrimonium habetur perfectum & validum ante copulam corporalem, quia ante hanc habetur consensus mutuus Personarum habilium, per quem mutuo traditur & acceptatur jus in corpora &c. qui nonnisi est de ratione matrimonii validi, & perfecti; siquidem, ut docetur à Concilio Florentino in Decreto Eugenii, matrimonium perficitur mutuo consensu Personarum habilium. Tum quia ex una parte potuit inter Beatissimam DEI Matrem & inter S. Josephum dari verum, & propriè tale matrimonium, cum non appareat ulla repugnantia, ratione cujus dari non posset; ex altera parte conveniens fuit, ut inter Sanctissimam Virginem & S. Josephum esset verum & propriè tale matrimonium, & ut hæc sanctæ Personæ essent veri, & propriè dicti conjuges; conveniens inquam fuit, ut

Christi honori, ejusque conceptionis, & Nativitatis æstimationi consuleretur apud rudem, & ignaram Judæorum plebem, & Beatissimæ Virginis famæ, & honestati provideretur. Si enim inter S. Josephum & Beatissimam non fuisset verum conjugium, Judæi illi carnales, & ignorantes mysteria DEI, non aliud opinati fuissent, nisi quod Beatissima conceperit ex adulterio, vel fornicatione. Ergo.

17 Secunda pars Conclusionis patet ex adducta Authoritate S. Augustini, aliisque Authoritatibus. Tum quia matrimonium, quod fuit inter Beatissimam & S. Josephum, non fuit, nec potuit esse aliud, nisi ratum. Supposita enim perpetua virginitate Beatissimæ DEI Matris, supposito virginitatis & castitatis voto, quò se hi sanctissimi conjuges obstrinxerunt ad virginalem perpetuam castitatem, supposita etiam talis voti accuratissima, & perfectissima ab utroque observatione, non potuit inter sanctissimos hos conjuges aliud esse matrimonium, nisi ratum ita, ut fidei repugnet dicere, quod matrimonium illud fuerit consummatum. Ergo. Tum quia si matrimonium Beatissimæ cum S. Joseph non fuisset matrimonium ratum, non fuisset ex eo, quia tale matrimonium in his personis repugnaret, vel quia matrimonium ratum non esset verè & propriè dictum matrimonium. Atqui ex neutro hoc capite potest negari, matrimonium ratum inter Beatissimam & S. Josephum. Non ex primo; quia ex nulla ratione repugnat matrimonium ratum, sive inter alios, cum defacto posse illud dari doceat S. Fides Catholica, dum in Concilio Trident. Sess. 24. Can. 6. Anathemate ferit eum, qui diceret matrimonium ratum, non consummatum per solennem professionem alterius conjugum non dirimi. Neque repugnat matrimonium ratum inter hos determinatè conjuges, nimirum inter Beatissimam Virginem & S. Josephum, ut patebit ex solutione objectionum. Non etiam ex secundo capite negari debet matrimonium ratum inter Beatissimam & S. Josephum, quod tale matrimonium non sit validum, nec verè & propriè tale matrimonium. Non minus enim matrimo-

monium ratum est validum & propriè tale, atque matrimonium consummatum est matrimonium validum, & propriè tale. Cum matrimonium consummatum supra matrimonium ratum nihil superaddat, nisi copulam carnalem, quæ non est matrimonium ipsum, sed usus matrimonii; sicut verò juris & domini usus non est ipsum dominium, sed est quid consequens dominium, ab illòque distinctum & separabile v. g. usus domini in equum, nimirum equitatio in equo non est ipsum dominium equi, sed est quid distinctum à dominio, & ab ipso separabile; potest enim quis habere dominium equi, etiamsi non equitet in equo; habet itèr dominium equi cessante equitatione in eodem equo, ità habetur verè & propriè matrimonium, etiamsi non sit consummatum per copulam, ac etiam postquam hæc desit, ipsaque copula est quid consequens ad matrimonium, idque non necessariò consequens à matrimonio distinctum, & separabile. Huc spectant aliæ rationes numero præcedente allatæ.

18. Tertia pars Conclusionis probatur. Matrimonium inter Beatissimam & S. Josephum fuit impeditum & ligatum votò & proposito castitatis, & abstinentiæ ab usu, & consummatione matrimonii. Ergo matrimonium Beatissimæ fuit matrimonium ratum, & validum, ac propriè tale, licèt impeditum, & ligatum. Antecedens patet. Quia Beatissima tale votum & propositum emisit, ut dictum est num. 12. Probabile etiam est, quòd S. Joseph. idem votum emisit, illudque sanctè servaverit. Consequentia probatur. Tum quia etiam in aliis hominibus potest dari matrimonium ratum, quod sit validum & propriè tale, licèt impeditum. Tale matrimonium fuit inter S. Henricum Imperatorem, & inter S. Cunegundam Imperatricem. Tale itèr inter Boleslaum pudicum Principem Poloniæ, & inter Conjugem ejus alteram S. Cunegundam, & inter tot alios sanctos, qui ex mutuo consensu emisit Castitatis votò servârunt illibatam Virginitatem, abstinendo à consummatione, & usu matrimonii. Tale etiam esset matrimonium, si post celebratum contractum matrimoniale, ante consummationem

matrimonii alteruter conjugum in gravem incideret infirmitatem; matrimonium enim talium conjugum esset validum & propriè dictum, licèt infirmitate impeditum & ligatum, quò minus posset consummari. Tum quia dominium in bona fortunæ posset esse validum & perfectum, simulque impeditum & ligatum; tale est dominium pupillorum supra hæreditatem paternam ad ipsos devolutam, hi enim quamdiu pupilli sunt, dominium hæreditatis paternæ habent ligatum & impeditum, quò minus de hæreditate disponere possint. Tale itèr dominium est uxorum in bona dotalia, quò illæ uti non possunt sinè assensu suorum virorum. Tale quoque dominium est Religiosorum Societatis JESU, qui post biennium novitiatus vota simplicia emisunt. Hi enim etiamsi retineant dominium sortis legitimæ ipsos concernentis, hoc tamen dominium ipsorum est impeditum & ligatum votò paupertatis. Ergo pariter dominium conjugum in corpora per contractum matrimoniale acquisitum, potest esse dominium validum & perfectum, licèt impeditum & ligatum, adeoque matrimonium potest esse validum, & propriè tale, licèt impeditum & ligatum. Taleque matrimonium fuit inter Beatissimam Virginem, & S. Josephum.

19. Dicendum est secundò. Matrimonium Beatissimæ cum S. Josepho etiamsi fuerit matrimonium validum, & propriè tale; non fuisse nihilominus Sacramentum novæ legis.

Probatur. Ante institutionem Sacramentorum novæ legis nulla habebantur Sacramenta novæ legis, adeoque nullus contractus matrimonialis ante institutionem Sacramentorum novæ legis à Christo factam fuit Sacramentum novæ legis verè & propriè tale. Quia intelligi non potest, quòd totum etiam morale detur, si non intelligantur dari omnia ejus constitutiva ea ratione, quæ dari debent. Porro ante institutionem Sacramentorum novæ legis, non intelliguntur dari omnia constitutiva hujus totius morales, Sacramentum novæ legis, eò modò, quò dari debent, quia non intelligitur institutio Christi, quæ est unum ex constitutivis Sacramenti novæ legis, illudque tale, quod præexistit

F

ante

ante positionem sacramenti novæ legis, ut patet in omnibus sacramentis novæ legis. Sed contractus matrimonialis inter Beatissimam & S. Josephum fuit ante institutionem sacramentorum novæ legis, quia fuit ante conceptionem & natiuitatem Christi, adeoque ante Christum, qui omnia & singula sacramenta novæ legis instituit. Ergo prædictus contractus matrimonialis inter Beatissimam & S. Josephum non fuit verum sacramentum novæ legis; solum ergo dictus contractus novæ legis, fuit contractus merè civilis, licet fuerit validum, & propriè tale matrimonium.

Neque valet, si dicas: S. Augustinus adductus num. 16. dicit: matrimonium inter Beatissimam & S. Josephum fuisse sacramentum. Non valet, inquam. S. enim Augustinus non asserit matrimonium illud fuisse verum sacramentum novæ legis, & quoad vim causativam gratiæ sanctificantis ex opere operato, sed dicit fuisse sacramentum minùs propriè & præcisè quoad indissolubilitatem talis sacramenti. Dicit enim S. Doctor matrimonium illud per hoc fuisse sacramentum, quia nullum fuit divortium. Porro matrimonium illud potuit habere indissolubilitatem, etiam si non fuerit propriè sacramentum novæ legis.

Proponitur Obiectio.

20. Et probatur, quòd inter Beatissimam & S. Josephum non fuerit verum, & propriè tale matrimonium. Imprimis probatur Authoritate Scripturarum, quæ sæpius Beatissimam dicunt fuisse sponsam S. Josephi, seu eidem desponsatam. Luc. enim 1. dicitur: *Missus est Angelus Gabriel à DEO ad Virginem desponsatam Viro, cui nomen erat Joseph, & nomen Virginis, Maria:* Et iterum Cap. 2. *Ascendit Joseph in Bethlehem, ut profiteretur cum Maria desponsata sibi.* Et Matth. 1. *Cum esset desponsata Maria Mater ejus Joseph, antequàm convenirent, inventa est in utero habens de Spiritu S.* Id ipsum probatur etiam Authoritate Patrum. Hieronymi super illud, *Jacob genuit Joseph Virum Maria* dicentis: cum virum audieris, suspicio tibi non subeat nuptiarum, sed recordare consuetudinis Scripturarum, quòd sponsi viri, & sponsæ uxores vocentur. Idem

alibi expressè ait, quòd Joseph potiùs cultos, quàm maritus fuerit Mariæ. Et iterum dicit Josephum Nutritium, non maritum fuisse. Similia habent Hilarius, Cyrillus Hierosolymitanus, Chrysologus, Chrysostomus, Bernardus, & alii, qui videri possunt apud P. Uloa, Tract. de Incarn. Disp. 1. Num. 196.

Probatùr deinde rationibus. Prima. De ratione matrimonii veri & propriè talis est, ut sit contractus inter Personas habiles, virum & fæminam, per quem traditur mutuo consensu, jus viro in corpus fæminæ, & jus fæminæ in corpus viri &c. Sed talis contractus inter Beatissimam & S. Joseph non potuit esse. Hi enim non erant Personæ habiles ad contrahendum taliter. Quia per votum castitatis & virginitatis, quod emisunt, facti sunt inhabiles ad contrahendum. Ergo.

Secunda ratio est. Per matrimonium mutuo consensu confertur conjugibus jus in corpora ad susceptionem prolis, adeoque per ordinem ad copulam carnalem, dependenter à qua suscipitur proles. Sed Beatissima suo consensu nunquam hujusmodi jus contulit S. Josepho, utpote repugnans ejus voto, & proposito Virginitatis. Ergo.

Tertia ratio est. Etiam si inter Beatissimam & inter S. Josephum potuerit dari matrimonium validum, & propriè tale, putueritque dari contractus validus traditionis & acceptionis juris, tamen talis contractus, & tale matrimonium non fuit illis licitum, nec potuit celebrari sinè peccato. Ab his enim, qui votum castitatis emisunt, matrimonium licet contractum valeat, licet tamen contrahi non potest, siquidem tali voto adversatur. Ergo talis contractus non potuit esse, cum Beatissima fuerit immunis ab omni peccato.

Quarta ratio est. Contractus non fuit, nec potuit esse licitus Beatissimæ, per quem in periculum & discrimen conjiciebatur ejus virginitas DEO per votum consecrata. Sed contractus matrimonii inter ipsam & S. Josephum talis fuit, per quem virginitas Beatissimæ per votum DEO consecrata in periculum & discrimen conjiciebatur; si enim vir ejus S. Josephus immemot, vel penitens sui voti, voluisset uti jure suo, per matrimonium acquisito, & petuisset red-

di fidi bebitum conjugale, Beatissima deberet illud reddere; & sic virginitatem amittere. Ergo.

Quinta ratio est. Matrimonium illud Beatissimæ cum S. Josepho, siquidem erat ligatum, nec potuit deservire ad consequendum finem principalem matrimonii, qui est susceptio proles, fuit prorsus otiosum & frustraneum, & inutile, cum nulla ejus utilitas, aut necessitas assignari possit. Ergo tale matrimonium non debuit dari, cum Beatissima abhorruerit à rebus, actionibus, & contractibus inutilibus.

Respondetur ad Objectionem.

21. Authoritatibus, quæ obji-
cuntur, Authoritates pariter Scripturarum,
& Patrum in probatione Conclusionis
adductæ opponi debent, quæ ita movent
Theologos, ut multi illorum, teste Patre
Uloa, censent de fide esse, quod inter
Beatissimam & S. Josephum fuerit ve-
rum matrimonium. Hanc veritatem
inter alios acerrimè propugnat S. Augu-
stinus præcipuus Theologorum Doctor,
& Magister. Tum locis suprâ adductis,
tum lib. 2. de consensu Evangelistarum,
cap. 1. ubi supra illa verba Matth. 1. *Ja-
cob genuit Joseph Virum Mariæ*, de S. Jo-
seph sic dicit: *Neque enim fas erat, ut ob
hoc eum (id est Josephum) à conjugio Mariæ
separandum Evangelista putaret, quod non ex
ejus concubitu, sed Virgo pepererit Christum.*
*Hæc enim exemplum magnificè insinuat fide-
libus conjugatis, etiam servatâ pari consensu
continentiâ posse permanere, vocarique con-
jugium non permixto corporis sexu, sed custo-
dito mentis affectu, præsertim, quia nasci eis e-
tiam Filius potuit sine ullo complexu carnali,
qui propter solos gignendos Filios adhibendus
est.* Directè Respondeo. Authorita-
tes Scripturarum & Patrum, quæ obji-
ciuntur intelligi debere eo sensu, quod
inter Beatissimam & S. Josephum non
fuerit matrimonium consummatum, non
verò eo sensu, quod inter eos non fue-
rit matrimonium ratum, quamvis liga-
tum, & impeditum. Dicit enim Patres
agebant contra hæreses impugnantes
perpetuam DEI Genitricis Virginita-
tem, ad quam asserendam satis fuit ne-
gasse inter Beatissimam & S. Josephum
matrimonium consummatum, nec opus

fuit, ut negarent etiam matrimonium ra-
tum. Quod verò dicti Patres matrimo-
nium illud vocaverint desponsationem,
locuti sunt accommodando se modo cõ-
muni loquendi, & intelligendi homi-
num præsertim rudiorum, qui per ma-
trimonium intelligunt matrimonium
consummatum. Per desponsationem
verò quosvis contractus etiam maritales,
non consummatos: id ipsum videtur in-
telligere per desponsationem S. Augu-
stinus lib. de nuptiis, ubi de S. Josepho
dicit: *conjux vocatur ex prima desponsatio-
nis fide, quam concubitu nec cognoverat, nec
cogniturus erat.* Addo, quod illæ ipsæ
Scripturæ, quæ Beatissimam dicunt fuisse
desponsatam Joseph, eandem vocent
conjugem & uxorem S. Joseph, ipsum
verò S. Josephum vocant virum Mariæ.
Ergo per hoc, quod Beatissimam dicant
desponsatam S. Josepho, non negant
fuisse simul conjugem, nec negant ve-
rum inter eos fuisse matrimonium.

Ad Rationes per objectionem propo-
sitas, Respondeo. Primæ rationis Ne-
gando Minorem cum sua Probatione,
& Dico: S. Josephum & Beatissimam
fuisse personas habiles ad contrahendum
matrimonium, tum ratione diversitatis
sexûs, tum ratione ætatis in utroque suf-
ficientis ad contrahendum, tum quod
Beatissima non fuerit obligata contractu
matrimoniali ulli alteri viro. Per vo-
tum verò castitatis & virginitatis sancti
illi Conjuges, licet fuerint impediti & li-
gati, nè in casu, quò secum contrahe-
rent matrimonium, possent illud licitè
consummare, tamen non erant inhabi-
les ad contrahendum. Votum enim
simplex castitatis extra religionem ap-
probata emissum, nec constituens re-
ligiosum, cum non dirimat matrimoni-
um tali voto adstrictum, non reddit in-
habilem ad contrahendum etiam in no-
va lege, à fortiori non reddebat votum
simplex castitatis, ad contrahendum ma-
trimonium in veteri lege, & in synago-
ga judæica. Licet verò votum solenne
castitatis sacris ordinibus annexum, &
per professionem religiosam emitti so-
litum, dirimat matrimonium, & tali vo-
to obstrictos reddat inhabiles ad con-
trahendum, idque habeat ex lege positi-
va Ecclesiæ; quia tamen hujusmodi vo-
tum non fuit ante Christi adventum, nec

lex illa positiva adhuc esset, &c. idè votum castitatis Beatissimæ & S. Josephi non poterat illos reddere inhabiles ad contrahendum matrimonium.

Secundam rationem Distinguo. Per matrimonium mutuo consensu conferitur conjugibus jus in corpora semper absolutum, liberum, & non impeditum per ordinem ad susceptionem prolis &c. Nego Majorem. Jus vel absolutum, & non impeditum, vel quandoque impeditum, & ligatum. Concedo Majorem, & Distinguo Minorem. Sed Beatissima nunquam suo consensu contulit jus absolutum, nec impeditum S. Josepho in suum sacratissimum corpus, per ordinem ad susceptionem ex ipso prolis &c. Concedo Minorem. Nunquam suo consensu contulit jus etiam ligatum, & impeditum S. Josepho in suum corpus &c. Nego Minorem, & Consequentiam. Licet verò collatio juris absoluti & non impediti repugnet voto & proposito Virginitatis, quod habuit Beatissima, non repugnabat tamen eidem voto collatio juris ligati & impediti; siquidem aliquod jus, quod sit impeditum & ligatum in talibus contrahentibus, habeat hoc à voto castitatis & virginitatis, tanquam ab impedimento, & vinculo. Porro tale jus potuisse conferri per matrimonium, constat ex dictis numero 18.

Tertiæ rationis Nego secundam partem Antecedentis, nimirum Nego, quod contractus matrimonialis, supposito voto castitatis, semper sit illicitus, nec possit unquam celebrari licitè. Probationem Distinguo. Ab his, qui votum castitatis emiserunt, matrimonium non potest licitè contrahi ea ratione, ut contrahens votò obstrictus resiliat à voto, habeat voluntatem consummandi matrimonium contra obligationem voti. Concedo Probationem. Non potest licitè contrahi matrimonium ea ratione, ut, qui votum emisit, persistat in voluntate servandi illud, & nunquam consummandi matrimonium, idque efficaciter obtineat etiam ab altero contrahente. Nego Probationem, & Dico: quod taliter contractum matrimonium non adversetur voto castitatis; quare admitti potest in Beatissima, salva ejus immunitate ab omni peccato. Adverto, hac

ipsa ratione expugnari non solum matrimonium verum Beatissimæ cum S. Josepho, sed etiam eorundem secum desponsationem, quæ tamen secundum fidem admitti debet. Ità enim argui potest. Cui illicitum est matrimonium cum Persona altera, illicita quoque est desponsatio cum tali Persona. Quia illicita est promissio matrimonii, utpote promissio rei turpis, & illicitæ sibi. Porro desponsatio est promissio matrimonii. Atqui ei, qui vovit perpetuam castitatem & Virginitatem, illicitum est matrimonium, ut dicitur. Ergo eidem illicita est promissio matrimonii, seu desponsatio. Subsumitur. Sed Beatissima vovit perpetuam castitatem, & virginitatem, Ergo illi fuit sicut matrimonium illicitum, ità & promissio matrimonii fuit illicita, adeoque salva sua immunitate ab omni peccato non potuit desponsari Beato Joseph, quam tamen desponsatam eidem fuisse Scriptura clarè, & expresse asserit.

Quartæ rationis Nego Minorem, & Dico: Cum Beatissima Virgo Maria cum magna deliberatione & ex speciali instinctu Divino, atq; DEI voluntate sufficienter cognita, matrimonium cum S. Josepho contraxerit, dubitari de eo non debet, quin per revelationem Divinam edocta fuerit, quod DEO placeret, ut matrimonium contraheret cum S. Joseph, quod ille pariter votum castitatis emisit, quod auxiliis efficacibus à DEO præveniendus & muniendus esset contra omnes tentationes tali voto adversantes, & quod illud suum votum castitatis esset exactissime servaturus, adeoque quod ex contracto cum S. Josepho matrimonio, nullum à Beatissima metui debuerit periculum amittendæ Virginitatis, nullum discrimen, idque factum esse ex meritis Beatissimæ Virginis, multum est probabile.

Quintæ rationis Antecedens Nego, & Dico: matrimonium inter Beatissimam & S. Josephum non fuisse prorsus inutile & frustraneum; neque enim fuit inutile & frustraneum eo sensu, quod in genere causæ formalis non præstiterit suum effectum formalem, neque etiam fuit frustraneum eo sensu, quod in alio genere causæ nulla commoda, nullas utilitates attulerit. Non fuit imprimis matrimonium illud inutile & frustra-

neum

neum eo sensu, quod in genere causa formalis non praestiterit effectum formalem, quem deberet prestare. Praestitit enim hunc, quod ratione talis matrimonii essent veri conjuges, quod Beatissima S. Josephi esset Conjux & uxor, S. Joseph esset vir ejus, id est *MARIÆ*, quod ita secum essent ligati & adstricti, ut nec Beatissima se alteri viro tradere in conjugem, nec S. Joseph stante vita Beatissimæ alteram uxorem ducere potuerit, tandem quod fidem sibi mutuo servare tenebantur. Non fuit etiam matrimonium inutile & frustraneum, eo sensu, quod in alio genere causæ nullas utilitates, nulla comoda attulerit. Ex hoc enim matrimonio multa comoda, multæ utilitates secutæ sunt. Imprimis quod Beatissima, & S. Josephus reciproco affectu & amore castissimo se persecuti fuerunt, quod S. Josephus putativus Christi Pater, gesserit se ut verus & proprius, imò plusquam proprius Pater, quod sanctissimam illam prolem tenerissimo & Paterno affectu amaverit, quod Christum natum Pastoribus & tribus magis adorandum exhibuerit, quod eundem, monitus ab Angelo, crudelitati Herodis subtraxerit, & unā cum Matre asportaverit in Ægyptum, quod in Ægypto, & Matris & Filii curam, quam potuit maximam habuerit; quod iterum pramonitus ab Angelo, & suam conjugem & sanctissimam ejus prolem reduxerit in Judæam, quod amissum duodennem JESUM Hierosolymis, unā cum Beatissima Matre quæsierit, & invenierit, quod constanter obsequia sua, quoad vixit, impenderit tam suæ conjugi, quam ejus Filio. S. Hieronymus lib. 1. in Cap. 1. Joannis hæc commoda contractus matrimonii, seu desponsationis enumerat, primò, ut per generationem Joseph, origo *MARIÆ* monstraretur. Secundo, ne lapidaretur à Judæis ut adultera. Tertiò, ut in Ægyptum fugiens haberet solatium. Quarto ex S. Matyre Ignatio addit hanc rationem, cur Christus ex desponsata natus sit, ut partus ejus celaretur diabolo; dum eum putat non de Virgine, sed de uxore generatum. Quæ tamen postrema ratio à plerisque non acceptatur, ut ab Abulensi, & Scoto.

PUNCTUM II.

An Maternitas DEI sit infinita simpliciter, quoad suam dignitatem & æstimationabilitatem, & an sit forma sanctificans formaliter?

§. I.

An Dignitas Matris DEI sit infinita simpliciter?

22. Præmitto, infinitum illud esse, quod sua perfectione excedit alia, ut ipsum non excedatur ab alio. Infinitum, ut aliàs dictum est, aliud est infinitum simpliciter, aliud infinitum secundum quid. Infinitum simpliciter, est infinitum entitativè, intrinsecè, & intensivè tale, quod sua intrinseca perfectione ita excedit, & superat alia, ut ipsum in hujusmodi perfectione non excedatur à quoquam, nec excedi possit. Infinitum secundum quid, quod etiam infinitum extensivè, terminativè, & extrinsecè dicitur, est illud, quod licet habeat perfectionem limitatam, finitam, & terminatam, propter relationem tamen, qua speciali modo respicit objectum, sive terminum simpliciter infinitum, quomodo infinitus est DEUS, evehitur ad eum perfectionis gradum, ut superet alia plura, eaque saltè synchronemanticè infinita. Ex data infiniti simpliciter definitione infertur: ut aliquid sit infinitum simpliciter, debere esse vel ipsum DEUM, esseque Divinum. DEUS enim cum sit in se perfectissimus in omni genere, ita sua perfectione intrinseca superat & excedit quæcunque alia entia extra se, ut à nullo excedatur, nec excedi possit. Vel certè infinitum simpliciter debet esse aliquod constitutum ipso esse Divino, tanquam forma refundente infinitudinem simpliciter in esse creatum, tanquam in subjectum denominationis. Quod enim constituitur esse Divino, tanquam forma refundente

te infinitudinem, ab hac forma habet id, quod in ea ratione, in qua est infinitum, excedat quæcunque alia, nec à quoquam excedatur, aut excedi possit, adeoque excludat omnem terminum. Hoc Præmissò

23. Dicendum est. Dignitatem Maternitatis DEI, etiam si sit infinita secundum quid, non esse tamen infinitam simpliciter.

Prima pars Conclusionis probatur. Primò Authoritate S. Augustini, lib. de excellentia Virginis, Cap. 2. dicentis: *Hoc solum de Beata Virgine predicare, quod DEI Mater est, excedit omnem altitudinem, quæ post DEUM dici, & predicari potest.* Et lib. de Assumptione: *hujus dignitatis effectum nec cor concipere, nec lingua valet exprimere.* S. Anselmi de Concept. Virginis Cap. 19. *Decuit Virginem ea puritate nitere, qua major sub DEO nequit intelligi.* S. Thomæ 1. part. Quæstione 25. Art. 6. ad quartum, ubi sic habet: *Beata Virgo ex hoc, quod est Mater DEI, habet quandam dignitatem infinitam ex bono infinito, quod est DEUS, & ex hac parte non potest aliquid fieri melius, sicut non potest aliquid melius DEO.* S. Bonaventuræ in speculo Cap. 81. *Majorem mundum potest facere DEUS, majorem Matrem, quam Matrem DEI facere non potest.* Ex quibus Authoritatibus sic arguitur. Dignitas excedens omnem altitudinem, quæ post DEUM dici & predicari potest; cujus effectum nec cor concipere, nec lingua valet exprimere; puritas item, qua major sub DEO intelligi non potest; dignitas item, qua DEUS majorem facere non potest, est infinita aliqua infinitate secundum quid, quia creaturæ repugnat infinitas simpliciter. Quia est infinitas extensiva, desumibilis per specificationem à Filio, cujus est Mater. Sed Dignitas Maternitatis DEI excedit omnem altitudinem, quæ post DEUM dici, & predicari potest; est etiam talis, ut ejus effectum nec cor concipere, nec lingua valeat exprimere, ut ait S. Augustinus. Ejusdem est tanta puritas, qua major sub DEO intelligi non potest, ut dicit S. Anselmus. *Maternitatis DEI est dignitas infinita ex bono infinito, quod est DEUS, ut habet S. Thomas.* Tandem Matrem DEI esse, est esse Matrem, qua majorem DEUS facere non potest, ut

sensit S. Bonaventura. Ergo dignitas Maternitatis DEI est dignitas infinita secundum quid.

Eadem Conclusionis pars probatur secundò ratione. Dignitas, quæ est infinita non nisi extensivè & terminativè, hoc est, infinita per specificationem à termino infinito simpliciter, ad quem extenditur, & quem respicit, ac cum ipso connectitur, est dignitas infinita secundum quid, talis enim dignitas non est infinita simpliciter; hæc enim debet esse infinita intrinsecè, entitativè, & intensivè. Sed dignitas Maternitatis DEI est infinita non nisi terminativè & extensivè; non aliunde enim est infinita, nisi ex hoc, quod terminetur ad DEUM, quod sit Maternitas non alicujus alterius Filii, sed ejus Filii, qui DEUS est, quod cum tali Filio connectatur, ab eoque extrinsecè specificetur.

Tertiò probatur à paritatibus. Unio hypostatica, visio DEI intuitiva, & amor DEI super omnia, sunt infinita extensivè & terminativè, quatenus unio hypostatica terminatur ad personam VERBI, quam unit hypostaticè humanitati; visio quatenus repræsentat intuitivè DEUM, eumque intentionaliter respicit; Amor DEI, quatenus prosequitur summum & infinitum bonum. Et quia unio hypostatica, visio & amor DEI sunt non nisi infinita terminativè, extensivè, & extrinsecè, sunt non nisi infinita secundum quid. Ergo & Maternitas DEI est infinita extensivè, & terminativè quatenus hæc terminatur ad terminum infinitum simpliciter; est enim Mater non alterius Filii, nisi Mater ipsius DEI, & taliter infinita, est infinita secundum quid.

Quartò probatur. Quod est in ordine superiori, quam sint alia multa, eoque inadæquabili per alia entia diversi ordinis, est infinitum secundum quid, ut de offensa Theologica dicitur, quæ licet non sit infinita simpliciter, est tamen infinita aliqua infinitate, nimirum infinita secundum quid, idque est taliter infinita per hoc, quod sit in ordine superiori supra alias quascunque offensas Personarum creaturarum, ac etiam supra satisfactiones quascunque à pura creatura positas vel ponibiles, & quod sit in ordine inadæquabili per ultimas

las satisfactiones puræ creaturæ. Sed Maternitas DEI est in ordine superiori, quàm sint aliæ quæcunque Maternitates, id est: in ordine inadæquabili per ulla alia entia diversi ordinis, nimirum est in ordine hypostatico, & ad hunc ordinem revocatur, qui ordo est inadæquabilis per alia dona naturæ & gratiæ. Ergo Maternitas DEI est infinita secundum quid, hoc est, infinita comparative respectu infinitorum, quæ superat, & excedit.

24. Secunda pars Conclusionis probatur, nimirum hæc, quod Dignitas Maternitatis DEI non sit infinita simpliciter. Maternitas DEI, neque specificativè, neque reduplicativè sumpta, est infinita simpliciter. Ergo. Antecedens quod ad primam partem probatur. Maternitas DEI specificativè est sumpta Maternitas quoad rationem Maternitatis, seu sumpta quoad rationem actionis generativæ huius hominis, qui Christus est. Sed taliter sumpta Maternitas non est infinita simpliciter, quia non est infinita entitativè, & intensivè, quia potest ab alia possibili perfectiore Maternitate DEI excedi; cum enim intra speciem Maternitatis DEI possit dari alia, & alia finè finè perfectior entitativè, & intensivè Maternitas, ideò hæc, quæ defecto datur, potest excedi, terminari, habere finem. Confirmatur. Nullum ens purè creatum potest esse infinitum simpliciter. Esse enim infinitum simpliciter est prædicatum soli DEO proprium, nullique puræ creaturæ potest convenire. Solus enim DEUS, cum sit perfectissimus, ita ut DEO nil perfectius dari, & cogitari possit, solus DEUS in perfectione à nullo ente excedi potest, adeoque nec terminum & finem habet. Sed Maternitas DEI specificativè sumpta, seu sumpta prout est actio generativa hominis, qui simul DEUS & homo est, est ens purè creatum, quia est actio generativa contingens, temporanea, in tempore incipiens, & definens, habens esse ab alio, à Beatissima Virgine MARIA cum concursu DEI ponente talem actionem. Ergo Maternitas DEI specificativè sumpta non est, nec potest esse infinita simpliciter.

Idem Antecedens quoad alteram partem probatur. Quod nimirum Mater-

nitatis DEI sumpta reduplicativè, hoc est: Maternitas DEI quæ DEI, seu VERBI Incarnati, non sit infinita simpliciter. Probatur, inquam, sequentibus rationibus. Prima, Maternitas DEI reduplicativè sumpta præter actionem naturalem generativam, per quam Beatissima Virgo purissimum suum sanguinem ministravit, & ex eo efformavit corpus humanitatis Christi, dicit insuper influxum supernaturalem instrumentalem in unionem hypostaticam. Quia his præcisè duobus habitis, & intellectis, habetur, & intelligitur Maternitas DEI quæ DEI, quia habetur Maternitas, cui repugnat non esse Maternitatem DEI; quia item habetur Maternitas, ex vicibus Beatissima est determinata ad esse Matris DEI, seu ad esse Matris non alterius Filii, nisi qui sit DEUS homo, qui ita sit Filius Virginis, ut sit simul Filius DEI. Atqui utrumque ex his, nimirum & actio generativa consistens in ministratione sanguinis, & efformatione corporis Christi, & influxus instrumentalis supernaturalis Beatissimæ in unionem hypostaticam, est quid finitum simpliciter, quia utrumque est quid creatum, utrumque est tale, quo perfectius, & perfectius entitativè aliud dari potest, utrumque excedi potest ab alio se perfectiore. Ergo Maternitas DEI reduplicativè sumpta, est finita simpliciter, adeoque non est infinita simpliciter. Neque valet, si Dicas: rationem hanc non subsistere ex eo, quod Maternitas DEI reduplicativè sumpta non constituatur per influxum Beatissimæ Virginis instrumentalem in unionem hypostaticam, siquidem hunc influxum plures Theologi negant. Non valet, inquam. Nam imprimis talem influxum admitti debere, eodemque Maternitatem DEI constitui, docui num. 4. huius Disputat. & num. 135. Disp. 2. tum etiam hic proximè superius. Sed datò, non concessò, quod hic influxus non detur, adeoque non constituat Maternitatem DEI in esse talis, adhuc dicta ratio subsistit, si taliter restauretur. Negato influxu instrumentali Beatissimæ in unionem hypostaticam Maternitas DEI quæ talis hæc duo præcisè dicit, & his duobus constituitur: actione naturali generativa humanitatis, consistente in subministratione

ne purissimi sanguinis pro materia corporis Christi, & efformatione ejusdem corporis ex tali materia, & in ipsa unionem hypostaticam; per hanc enim etiam ipsis Adversariis assentientibus generatio naturalis humanitatis determinatur ad esse Maternitatis DEI hominis, & non alicujus puri hominis. Atqui utrumque ex his, nimirum & actio generativa naturalis humanitatis secundum se, & unio hypostatica est finitum simpliciter. Ergo & Maternitas DEI quæ talis his duobus constituta, est finita simpliciter.

Secunda ratio est. Si Maternitas DEI reduplicativè sumpta esset infinita simpliciter, deberet dicere constitutivè id, quod esset infinitum simpliciter. Sed non dicit constitutivè quidquam tale, quod sit infinitum simpliciter. Si enim diceret constitutivè aliquid tale, diceret ipsum DEUM, qui solus est infinitus simpliciter. Sed non dicit constitutivè DEUM; hunc enim solum dicit connexivè, quatenus dicit constitutivè vel unionem hypostaticam connexam cum Persona VERBI, tanquam cum termino, quem humanitati unit, ut quidam volunt, vel quatenus dicit constitutivè influxum physicum instrumentalem Beatissimæ in unionem hypostaticam, qui influxus per hoc, quod connectatur cum unione hypostatica, tanquam cum termino suo immediato, ratione ipsius unionis connectitur cum Persona Divina VERBI, tanquam cum termino ulteriore & mediato. Atqui dicere alterutrum ex his constitutivè, est DEUM dicere non nisi connexivè; nec est ulla necessitas, ut DEUM dicat etiam constitutivè. Ergo.

Tertia Ratio est. Ut Maternitas DEI sit infinita simpliciter, non sufficit, quod dicat constitutivè quomodocunque DEUM per modum termini Relationis prædicamentalis, sed requiritur, ut dicat DEUM constitutivè per modum formæ tribuentis Maternitati secundum se tanquam subjecto capaci denominationem infinitæ simpliciter. Quæ enim dicunt constitutivè DEUM non nisi tanquam terminum Relationis prædicamentalis, non per hoc sunt infinita simpliciter. Et sic cognitio, quam creatura habet de existentia DEI, licet constituatur in ratione veræ, ipso DEO

tanquam termino Relationis prædicamentalis, non est infinita simpliciter. Judas prout dissimilis Christo, constituitur Christo, qui secundum Personam Divinam VERBI est infinitus simpliciter, & tamen Judas dissimilis Christo, non est infinitus simpliciter, idque ex eo, quia hanc denominationem: Judas dissimilis Christo, constituit Christus ex ratione termini relationis prædicamentalis dissimilitudinis, & sic de cæteris. E contra, quia merita Christi quæ talia dicunt constitutivè Personam VERBI, tanquam formam potentem tribuere meritis secundum se sumptis denominationem infinitorum simpliciter, quoad suum valorem & æstimabilitatem, ideo dicta merita sunt infinita simpliciter in ratione valoris. Quia etiam humanitas Christi subsistens subsistentiâ VERBI, dicit constitutivè Personam VERBI, tanquam formam potentem humanitati tribuere denominationem infinitè sanctæ, ideo humanitas Christi hac subsistentia constituta est infinitè sancta &c. Atqui Maternitas DEI, etiam si diceret constitutivè DEUM (quod tamen ipsum negatur) tamen non diceret DEUM tanquam formam refundentem infinitudinem simpliciter in Maternitatem DEI, sed diceret DEUM tanquam terminum relationis prædicamentalis, quam dicit Maternitas DEI ad DEUM, tanquam suum terminum, ut censet P. Morawski. Ergo etiam si Maternitas DEI diceret constitutivè DEUM, non deberet esse infinita simpliciter.

Proponitur Objectio.

25. Et probatur, quod Maternitas DEI sit simpliciter infinita. Tum Authoritatibus Patrum num. 23. adductis, quæ Authoritates videntur evincere, quod Maternitas DEI sit infinita simpliciter, non verò infinita secundum quid. Tum quia gloriosius est Matri DEI, si dignitas ejus dicatur infinita simpliciter, quam si dicatur solum esse infinita secundum quid; cum ergo de Beatissima Virgine sit quàm gloriosissime sentiendum, tenendum est, quod dignitas Maternitatis DEI sit infinita simpliciter. Tum quia constitutum, quod con-

constitu
tiam ip
liàs to
Sed M
quod c
ter, qu
ternitas
cujus re
respectu
Atqui re
suò terr
latio tr
li, qu
dentific
mentali
mento,
quod ha
minò.
quitur ip
nus relat
tatis DE
eit infini
Matrem
scenden
esse Mat
merè con
titutivè
talis di
& non
dicame
um con
quia rati
nitas DI
ternitati
que est
formæ
quam tri
buere de
citer, est
mæ refun
tet. Se
formalis
habet fo
DEI ut
na VE
formali
bent for
si ut tal
non hab
vi cujus
talis; ne
quæ enim
Respo
26.N

constituitur esse infinitum simpliciter, etiam ipsum est infinitum simpliciter, alias totum non esset majus sua parte. Sed Maternitas DEI est constitutum, quod constituitur esse infinitum simpliciter, quia constituitur ipso DEO; Maternitas enim est relatio prædicamentalis, cujus relationis terminus est Filius, qui respectu Maternitatis est ipse DEUS. Atqui relatio prædicamentalis constituitur suo termino; per hoc enim differt relatio transcendentalis à prædicamentali, quod transcendentalis adæquatè identificetur ipsi fundamento, prædicamentalis verò identificetur tam fundamento, quam termino, consequenter quod hæc relatio constituatur etiam termino. Ergo Maternitas DEI constituitur ipso DEO, DEUS enim est terminus relationis prædicamentalis Maternitatis DEI, adeoque constituitur eò, quod est infinitum simpliciter. Tum quia esse Matrem DEI, non est relatio transcendentalis, sed prædicamentalis. Ergo esse Matrem DEI non dicit DEUM merè connexivè, sed dicit DEUM constitutivè; licet enim relatio transcendentalis dicat suum terminum connexivè, & non constitutivè, tamen relatio prædicamentalis debet dicere terminum suum constitutivè, & non connexivè. Tum quia ratio formalis, ex vi cujus Maternitas DEI ut talis est constitutiva Maternitatis DEI reduplicativè sumptæ, idque est constitutiva ipsius per modum formæ refundentis denominationem, quam tribuere potest v. g. si potest tribuere denominationem ipsi simplici, est constitutiva per modum formæ refundentis infinitudinem simpliciter. Sed DEUS secundum se est ratio formalis, ex vi cujus Maternitas DEI habet formaliter, quod sit Maternitas DEI ut talis; sicut Christus, seu Persona VERBI unita humanitati est ratio formalis, ex vi cujus merita Christi habent formaliter, quod sint merita Christi ut talia. Et ratio ulterior est, quia non habetur ulla alia ratio formalis, ex vi cujus Maternitas DEI sit formaliter talis; nec haberi potest præter DEUM, quæ enim est illa ratio? Ergo.

Respondetur ad Objectionem

26. Negando Objectionis assumptum.

Ad primam Probationem ab Autoritatibus Dico: Nego aliquam ex adductis Autoritatibus evincere, quod Maternitas DEI ut talis sit infinita simpliciter. S. Augustinus dum dicit, quod esse Matrem DEI excedat omnem altitudinem, non alium agnoscit excessum, nisi qui sit ratione terminationis, & extensionis ad DEUM, non verò eum, qui sit ratione perfectionis entitivæ & intensivæ, ex vi cujus non possit dari Maternitas DEI, intrinsecè perfectior. Cum enim esse Matrem DEI sit denominatio creata proveniens à forma creata & limitata, esse Matrem DEI est denominatio perfectionis limitatæ, adeoque talis, quæ perfectior & perfectior ad eundem terminum terminata, & extensa dari potest. Ex eo etiam, quod secundum S. Augustinum dignitatis Matris DEI effectum, nec cor concipere, nec lingua exprimere valeat, nō infertur, quod Maternitas DEI sit infinita simpliciter; sicut ex eo, quod de præmiis Beatorum dictum sit ab Apostolo: *Nec oculus vidit, nec auris audivit, nec in cor hominis ascendit, quæ DEUS præparavit diligentibus se*, non bene infertur præmium Beatorum, & eorum beatitudinem formalem, adeoque visionem DEI intuitivam, & amorem fructivum esse infinita simpliciter. S. Anselmi Autoritas si quid probaret, probaret puritatem & sanctitatem Beatissimæ Virginis, adeoque gratiam ipsius habitualement fuisse infinitam simpliciter, quod tamen passim negatur. Intelligenda igitur S. Anselmi Autoritas est eo sensu, quod puritate Virginis Matris DEI non possit nec debeat intelligi puritas major, quæ defecto inveniatur in ulla alia pura creatura, non verò eo sensu, quod absolute dari, & intelligi non possit puritas major ea puritate, quam defecto secundum præsentem DEI ordinationem habet Beata Virgo; seu sic intelligenda est dicta Autoritas, quod puritas Virginis Matris DEI comparatè ad alias puritates, puris creaturis ad ordinem hypostaticum nullatenus pertinentibus concessas, sit major, nec possit ab ulla adæquare; non verò eo sensu, quod hæc puritas sit tanta etiam comparatè ad alias puritates in Matre DEI reperibiles, ut etiam in ipsa Matre DEI non poterit

tuerit major & perfectior inveniri. S. Thomæ Authoritas tam clarè est pro nobis, ut non appareat, qua ratione contra nostram assertionem opponi possit. Quod ipsum ita deducitur. S. Doctor dicit: *Beatam Virginem habere quandam dignitatem infinitam.* Ergo non infinitam simpliciter, sed infinitam secundum quid, qualem significare videtur appositum nomen: *quandam.* Dicit deinde, quòd *Beata Virgo habeat dignitatem quandam infinitam ex bono infinito, quod est DEUS.* Ergo habet dignitatem infinitam extensivè & terminativè. Dicit postremò: *Et ex hac parte non potest fieri melius aliquid, quia non potest terminari* quidquam ad aliud melius, licèt ex alia parte possit fieri quid melius, quatenus secundum perfectionem intensivam potest dari Maternitas melior & perfectior hac Maternitate, quæ defactò datur. Eodem sensu debet intelligi & S. Bonaventura, hic enim conformis est subtili Doctori Scoto; qui sicut asserit valorem meritorum Christi esse infinitum non nisi secundum quid, ita asserere censendus est Maternitatem DEI esse infinitam secundum quid.

Secundæ Probationis Nego Antecedens. Nimirum Nego, quòd gloriosius sit Matri DEI, si dignitas maternitatis ejus dicatur infinita simpliciter. Etiam si enim sit gloriosius Matri DEI illa prædicata attribuere maternitati ejus, quæ illi convenire possunt, & conveniendo evehunt dignitatem ejus, tamen non est gloriosius Matri DEI, attribuere maternitati ejus illa prædicata, quæ vel essentia ejus vel Doctrinæ Patrum repugnant, & quæ prædicata non tam attollunt, & elevant, quàm potius deprimunt dignitatem maternitatis DEI. Sed prædicatum infiniti simpliciter est tale, quod non potest convenire maternitati DEI, verum potius repugnat tum essentia & prædicatis essentialibus maternitatis DEI, atque etiam repugnat doctrinæ Patrum; nec per hoc prædicatum elevatur dignitas Maternitatis DEI, sed potius per illud deprimitur. Ergo non est gloriosius Matri DEI attribui prædicatum infiniti simpliciter maternitati ejus. Minor probatur per partes. Et imprimis, quòd prædicatum infiniti simpliciter repugnet maternitati DEI, quia dictum prædicatum repugnat crea-

turæ; cum ergo Maternitas DEI sit creatura, repugnat ei esse infinitam simpliciter. Et iterum. Quia maternitati DEI repugnat esse creaturam perfectissimam, etiam in uno aliquo certo genere; sed maternitatem DEI esse infinitam simpliciter, est illam esse creaturam perfectissimam saltèm in uno certo genere, quia est illam talem esse, ut neque secundum perfectionem extensivam, neque secundum perfectionem intensivam eà major, & perfectior maternitas dari possit. Ergo repugnat maternitati DEI esse infinitam simpliciter. Et rursus. Quia repugnat, ut aliquid sit infinitum simpliciter, quod neque secundum se, seu secundum id, quod dicit in recto, & pro subiecto, neque secundum sui ullum constitutivum, potissimum verò secundum formam, quæ possit in subiectum refundere denominationem infiniti simpliciter, est infinitum simpliciter. Sed maternitas DEI neque secundum se, seu secundum id, quod dicit principaliter & in recto, est infinita simpliciter; neque est talis secundum tale sui constitutivum, quod habeat se per modum formæ potentis refundere denominationem infiniti simpliciter in maternitatem, ut ostensum est in Probatione Conclusionis Num. 24. Ergo. Minor eadem quòd secundam partem probatur. Quòd repugnet doctrinæ Patrum, Maternitatem DEI esse infinitam simpliciter. Sed vel maximè repugnet doctrinæ S. Thomæ, ut proximè dictum est, qui mentis aliorum SS. Patrum est perspicacissimus & fidelissimus interpres.

Postrema tandem pars, nimirum illa, quòd maternitatis DEI dignitas non eleveatur per hoc, si dicatur esse infinita simpliciter, probatur. Tum quia maternitas DEI deberet esse per hoc infinita simpliciter, quòd in obliquo diceret Personam VERBI, quæ est infinita simpliciter. Sed maternitatem DEI per hoc esse infinitam simpliciter, non attollit, vel parùm attollit dignitatem Beatissimæ, ut bene advertit P. Morawski. Quæst. de maternitate DEI, art. 4. proposit. 1. Tum quia non elevatur, sed potius deprimitur maternitas DEI per hoc, quòd illi attribuitur prædicatum chimæricum & repugnans, quale prædicatum est esse infinitum simpliciter; negetur verò prædicatum verè conveniens,

ens,
infinitu
termina
vi cup
tentiv
intellig
to in h
ejusqu
ne ten
hui Do
de est
rium d
noran
se fem
ipsius
conven
Te
primis
constitu
tiam ip
infinitu
rem.
secund
citer,
tum.
esse infi
nomina
pliciter
uni pa
cto ab
finitum
simplic
unum
aliqua
cit, qu
sumpro
requirit
mæ por
& non u
tum, e
tionis p
Minore
matern
quid in
partem
matern
est infi
quentia
tertiam
missa M
quòd m
aliquod
quòd co
ris Proba
ternitas

ens, quale est infinitum secundum quid, infinitum ex bono infinito, & ratione terminationis ad bonum infinitum; ex vi cuius Maternitas DEI habet, ut extensivè & terminativè non possit dari & intelligi melior & perfectior. Adverto in his, quæ ad honorem Beatissimæ, ejusque gloriam conferre videntur, bene tenendum esse memoriâ illud Melliflui Doctoris Bernardi: *Honoranda valde est Mater DEI, sed honor Regina judicium diligit.* Nè nimirum ex studio honorandi Matrem DEI, de eaque gloriosè sentiendi, id de ipsa sentiatur, quod ipsius honori minimè convenit, aut convenire potest.

Tertiæ Probationis Majorem imprimis Distinguo. Constitutum, quod constituitur esse infinitò simpliciter, etiam ipsum quidditativè sumptum, est infinitum simpliciter. Omitto Majorem. Potius enim tale constitutum secundum aliquid est infinitum simpliciter, secundum aliquid non est infinitum. Constitutum, quod constituitur esse infinitò simpliciter, etiam ipsum denominativè sumptum, est infinitum simpliciter, hoc est, taliter est infinitum, ut uni parti, illique finitæ, tanquam subiecto ab altero constitutivo, quod esset infinitum, tribuatur denominatio infiniti simpliciter. Nego Majorem. Ut enim unum constitutivum denominet aliud aliqua denominatione formali, non sufficit, quod illi constitutivo secundum se sumpto conveniat illa denominatio, sed requiritur, ut habeat se per modum Formæ potentis tribuere denominationem, & non ut præcisè constituat aliquod totum, etiam per modum termini Relationis prædicamentalis. Omissa deinde Minore, Distinguo Consequens. Ergo maternitas DEI quidditativè sumpta est quid infinitum simpliciter, Omitto hanc partem distinctæ Consequentiæ. Ergo maternitas DEI denominativè sumpta est infinita simpliciter. Nego Consequentiam. Ad eandem Probationem tertiam secundò Responderi potest. Omissa Majore Negando illam Minorem, quod maternitas DEI constituatur per aliquod esse infinitum simpliciter, seu quod constituatur ipso DEO. Ulterioris Probationis Distinguo Majorem. Maternitas DEI, prout refert Matrem DEI

ad DEUM Filium, est relatio prædicamentalis. Concedo Majorem. Maternitas DEI, prout ipsa refertur ad suum terminum, est relatio prædicamentalis. Nego Majorem. Et omissa Minore, Distinguo Consequens. Ergo maternitas DEI, quatenus est relatio referens Beatam Virginem ad DEUM Filium, tanquam ad suum terminum, constituitur ipso DEO, tanquam terminò dictæ Relationis. Omitto hanc partem distinctæ Consequentiæ. Ergo maternitas DEI, prout ipsa refertur, seu seipsam refert ad DEUM, tanquam suum terminum, constituitur DEO. Nego Consequentiam. Et Dico, Maternitatem DEI simul semelq; esse relationem & prædicamentalem, & transcendentalem diverso respectu. Neque hoc est novum, nec ullibi extrâ reperibile, cum omnes Relationes fundatæ in actione & passione sint simul relationes prædicamentales, & transcendentales diversimodè spectatæ. Maternitas DEI est relatio prædicamentalis, prout hanc determinatè Personam, nimirum MARIAM Virginem refert ad DEUM Filium; hæc enim Relatio, cum contingenter adveniat Virgini MARIÆ, sit illi superaddita, realiter distincta, nec sit essentialis dictæ Virgini, est relatio prædicamentalis, cum hæc prædicata ita conveniant relationi prædicamentali, ut repugnent relationi transcendentali. Eadem maternitas DEI, quatenus ipsa secundum se refertur ad Filium, est relatio transcendentalis. Quia est essentialis suo fundamento, nullatenus contingens, adveniens, & superaddita eidem, nec ab eo separabilis, per quæ prædicata differt Relatio transcendentalis à prædicamentali. Unde inferitur, quod maternitas DEI, prout ipsa refertur ad DEUM ut Filium, & prout est relatio transcendentalis, non constituatur suo terminò, hoc est DEO Filiò. Sed nec eadem maternitas, prout est relatio prædicamentalis, constituitur DEO Filiò, ut patebit ex ulteriori Responsione. Tertiò Respondeo ad eandem Probationem, Negata prima Minore. Ejus Probationis ulterioris omissa Majore, Distinguo Minorem. Atqui Relatio prædicamentalis constituitur suo terminò etiam remotò, Nego Minorem. Constituitur terminò non

nisi proximo, seu ratione terminandi, Concedo Minorem, & Distinguo Consequentiam. Ergo maternitas DEI constituitur DEO, etiam si DEUS sit non nisi terminus remotus relationis prædicamentalis Maternitatis. Nego Consequentiam. Ergo Maternitas DEI constituitur DEO, supposito: quod DEUS sit terminus proximus relationis Maternitatis. Negatur suppositum Consequentis, quod DEUS sit, aut esse possit terminus proximus seu ratio terminandi respectu Relationis prædicamentalis Maternitatis DEI. Et Dico, docuisse me in Philosophia cum satis multis & doctis meæ ætate Professoribus, quod relatio prædicamentalis non identificetur fundamento & termino remotis, sed non nisi fundamento & termino proximis, seu rationi fundandi, & terminandi. Siquidem his præcisè positis & intellectis ponitur, & intelligitur Relatio prædicamentalis. Juxta hanc doctrinam Maternitas DEI, prout est relatio prædicamentalis referens Virginem MARIAM ad DEUM suum Filium, non constituitur fundamentum & terminum remotis, sed solum rationibus fundandi & terminandi. Cum ergo DEUS sit solum terminus relationis prædicamentalis Maternitatis DEI, DEO non constituitur dicta relatio, adeoque nec Maternitas DEI constituitur eodem. Sed quæres, quæ sunt rationes fundandi & terminandi in relatione prædicamentali Maternitatis DEI? Respondeo has rationes non esse realiter distinctas, sed esse distinctas non nisi per rationem, non esse item distinctas realiter à Maternitate DEI, sed esse ipsam maternitatem, seu esse ipsam actionem generativam DEI Filii, quæ quatenus est determinatio Virginis Matris ad generandum, est ratio fundandi respectu relationis prædicamentalis Maternitatis DEI; quatenus est terminatio Filii ad generari ab hac Matre, est ratio terminandi. Relatio hæc Maternitatis prædicamentalis ita in præsentia explicatur, sicut explicari solet in Philosophia relatio Paternitatis creatæ ad Filium. Relatio item Causæ actu causantis effectum ad eundem effectum. Adverto, si quispiam præscindere velit ab hac sententia Philosophica de relatione prædicamentali, ejusque constitutione, aut si velit sustinere il-

lam sententiam, quam alii in Philosophia tuerentur, quod relatio prædicamentalis constituatur non solum rationibus fundandi & terminandi, sed etiam fundamentum & terminum remotis, is juxta responsionem primam dicet: Maternitatem DEI constitui DEO; sed quia constituitur ipso ut terminum relationis, non verò ut forma refundente infinitudinem in Maternitatem DEI, ideo dicta Maternitas à tali constitutivo non habet, nec habere potest id, quod sit infinita simpliciter.

Quartæ Probationis Nego Antecedens, & Dico, maternitatem DEI esse relationem & prædicamentalem, & transcendentalem. Est relatio prædicamentalis, quatenus Beatissimam Virginem refert in ratione Matris ad DEUM, tanquam suum Filium. Est relatio transcendentalis, quatenus actio generativa Matris, in qua consistit Maternitas DEI, seipsa respicit DEUM hominem, tanquam terminum dictæ actionis. Imò per hoc, quia Maternitas DEI est relatio transcendentalis sui ipsius ad DEUM hominem, est simul relatio prædicamentalis referens Virginem Matrem ad DEUM suum Filium. Ex quo ipso sequitur, quod esse Matrem DEI dicat DEUM connexivè; cum enim esse Matrem DEI dicat Maternitatem DEI, quæ per hoc, quod sit relatio transcendentalis ad DEUM, dicit eundem connexivè, esse quoque Matrem DEI, dicit connexivè DEUM, nec opus est, ut dicat illum constitutivè. Ad id, quod ulterius additur, Respondeo cum Distinctione. Relatio prædicamentalis suum terminum proximum, seu rationem terminandi debet dicere constitutivè, non verò connexivè, concedo Antecedens. Debet dicere constitutivè, non verò connexivè terminum suum etiam remotum. Nego Antecedens.

Quintæ Probationis Minorem, & paritatis, quæ hæc Minor probatur, Nego Consequentiam. Disparitas est. Ideo Persona Divina VERBI respectu actionum meritoriarum Christi habet se per modum formæ & rationis formalis, ex vi cujus dictæ actiones sunt merita Christi quæ talia, quia Persona Divina VERBI est forma seipsa dignificativa actionum meritoriarum, tribuens illis valo-

valore
Person
tribuu
manita
sunt su
nitatis
quod a
nomine
humani
depend
BI, nec
lem. n
VERB
quæ tal
BI con
sonam
rem, &
ut term
mentali
rationes
tas sit fo
malis, vi
liter Ma
Matern
quod ad
DEUM
terminu
tenus di
instrum
cam co
ratione
sona V
Ratione
liam ra
distinct
est Mat
lisque ra
strumen
in union
psumodi
nis essen
hyposta
Ex vi
nexion
væ, in
habent
nitas h
DEI Ha
xionem
termina
est ullâ a
præstanc
malem.

§. II.

An Maternitas DEI sit forma formaliter sanctificans?

valorem, & æstimabilitatem. Quia item Persona VERBI est suppositum, cui attribuantur operationes, actionesque humanitatis Christi, juxta illud: *actiones sunt suppositorum*. Porro actiones humanitatis per hos attribuantur supposito, quod à supposito, tanquam à forma denominantur. Tandem quia actiones humanitatis Christi, cum nullam dicant dependentiam physicā à Persona VERBI, nec eum ipsa connexionem specialem, non dicunt connexivè Personam VERBI. Ergo ut sint actiones Christi quæ tales, debent dicere Personam VERBI constitutivè, idque debent hanc Personam dicere ut formam denominantem, & ut rationem formalem, quia non ut terminum ullius relationis prædicamentalis. E contra non habentur similes rationes pro eo, quod DEUS, seu Deitas sit forma denominans, & ratio formalis, vi cuius Maternitas DEI sit formaliter Maternitas DEI ut talis. Cum esse Maternitatis DEI habeatur per hoc, quod actio generativa DEI Hominis, DEUM Filium respiciat tanquam suum terminum, cum illòq; connectatur, quatenus dicta actio secundum esse influxus instrumentalis in unionem hypostaticam connectitur eum dicta unione, & ratione unionis hypostaticæ cum Persona VERBI, & cum ipso DEO. Ad Rationem ulteriorem Dico: haberi aliam rationem formalem ab ipso DEO distinctam, ex vi cuius Maternitas DEI est Maternitas DEI formaliter talis, talisque ratio est ipse influxus physicus instrumentalis in totum hypostaticum, & in unionem hypostaticam, idque est huiusmodi ratio formalis ex vi connexionis essentialis talis influxus cum unione hypostatica, & cum subsistentia Divina. Ex vi enim talis influxus, ipsiusque connexionis cum DEO actiones generativæ, in quibus consistit Maternitas DEI, habent hoc, quod sint formaliter Maternitas huius, & non alterius Filii, nempe DEI Hominis. Quia per hanc connexionem Beata Virgo est formaliter determinata ad esse talis Matris, nec opus est ullâ aliâ formâ, & ratione formali ad præstandum huiusmodi effectum formalem.

27. Præmitto plura esse prædicata, quæ ad rationem formæ se ipsa formaliter sanctificantis requirunt Theologi, pluresque effectus formales, quos huiusmodi forma præstare debet. Sunt verò prædicata & effectus formæ formæ sanctificantis, quod debeat subjectum suum sanctificare, sanctumque, amore dignum, & gratum DEO reddere. Quod debeat esse puritas exclusiva peccati dissolventis amicitiam cum DEO. Quod debeat esse participatio saltè moralis Naturæ Divinæ, amicitia cum DEO perfecta, Filiatio DEI adoptiva, Jus hæreditatis & beatitudinis æternæ, principium radicale operandi sanctè, forma dignificativa operationum salutarium, in ipsas refundens condignitatem ad obtinendum præmium, & specialem æstimabilitatem, ac valorem. Addunt aliqui alia prædicata, eaque ad rationem formæ sanctificantis requirunt. Et hæc sunt, quod forma sanctificans debeat esse forma intrinsecè supernaturalis, quod debeat esse forma intrinsecè subjecto, quod sanctificat, quod debeat esse forma physica physice inherens subjecto, tandem quod debeat esse forma physice permanens. Hæc omnia prædicata convenire gratiæ habituali, quæ defacto est forma sanctificans, quæ iusti & sancti nominamur, & sumus, facile deducitur ex Patribus, & Conciliis, potissimum verò ex Concilio Tridentino Sess. 6 de Justificatione. An verò hæc ipsa prædicata cuivis alteri formæ sanctificantis debeant convenire? Disputant Theologi, quorū pleriq; censent aliquæ ex enumeratis prædicatis nõ debere cuivis formæ sanctificantis convenire; potissimum verò controvertunt circa illa prædicata, quæ addunt aliqui. An hæc, & quomodo intellecta, sint de ratione formæ sanctificantis. Hòc præmissò,

Maternitatem DEI esse formam se ipsa formaliter sanctificantem, docent Ripalda de ente supernaturali Disp 79. Cardenas de gemino sidere Christ. Vega part. 2. palæstra 29. P. Morawski, & Alii.

Alii. Negant Joannes Marin. Tract. 13. de Justif. Disp. 5. Num. 11. citans pro eadem sententia Aldrete, Arandam, & alios.

28. Dicendum est Maternitatem DEI esse formam seipsâ formaliter sanctificantem.

Probat. Cui conveniunt prædicata propria formæ sanctificantis, ejusque formæ discretiva ab aliis, adeoque prædicata nulli alteri convenientia præterquam formæ sanctificantis, illud est forma seipsâ formaliter sanctificans. Sed Maternitati DEI conveniunt prædicata propria formæ sanctificantis, ejusque discretiva ab iis, quæ non sunt talis forma, & quæ nulli alteri conveniunt præter hujusmodi formam. Ergo Maternitas DEI est forma seipsa formaliter sanctificans. Major patet tum ab Inductione; cui competunt prædicata propria hominis, ejusque discretiva, seu nulli alteri convenientia præter hominem, illud est formaliter homo. Cui conveniunt prædicata propria misericordiæ, ejusque discretiva, ita ut nulli conveniant, quod non est misericordia, illud est formaliter & propriè misericordia, & sic de omnibus aliis. Ergo. Tum quia forma sanctificans, sunt ipsa prædicata illius propria & discretiva, ita ut nec ex modo concipiendi per rationem ratiocinatam forma sanctificans distinguatur à suis prædicatis propriis, & discretivis. Quia talia prædicata comparantur cum forma sanctificante, ut definitio & definitum, ut prædicatum formale determinans formaliter rem ad esse formæ sanctificantis. Ergo. Minor probatur. Prædicata propria & discretiva formæ sanctificantis sunt hæc, quod subiectum seu Personam, cui convenit, reddat sanctam, dignam amore DEI amabili, eidem gratam, & charam, consortem, & participem Naturæ Divinæ, quod conferat jus hæreditatis, seu beatitudinis æternæ, quod sit puritas impossibilis cum peccato, quod sit principium radicale operandi sanctè, quod sit forma dignificativa operationum ad salutem, & pietatem spectantium. Quæ omnia prædicata ita conveniunt formæ sanctificantis, ut nulli alteri præter ipsam conveniant, adeoque sunt prædicata propria, & discretiva formæ sanctifican-

tis. Atqui hæc prædicata conveniunt Maternitati DEI. Ergo.

Minor immediata probatur per partes. Illud imprimis prædicatum, quod Virginem MARIAM reddat formaliter sanctam, convenit Maternitati DEI. Tum quia id Ecclesia sentit de B. Virgine, dum de illa canit: *Sancta & immaculata Virginitas, quibus te laudibus efferam, ne scio; quia quem cæli capere non poterant, tuò gremio contulisti.* Tum quia Mater talis Filii, qui est Sanctus Sanctorum, debet & ipsa esse sancta ratione ipsius Maternitatis, quia ex eo, quod sit Mater ejusdem. Sed B. Virgo est Mater talis Filii, qui est Sanctus Sanctorum, est Mater Filii DEI, de quo dicit Scriptura: *& quod nascetur ex te sanctum, vocabitur Filius Altissimi.* Ergo.

Secundum prædicatum, nimirum quod Maternitas DEI reddat Virginem Mariam dignam amore DEI amabili, DEO gratam & charam, convenire Maternitati, Probat. Tum quia Sanctissimæ Virgini dictum est ab Angelo: *quod esset gratia plena, quod invenerit gratiam apud DEUM, ut conciperet, & pareret Filium Altissimi.* Tum quia, cum Pater æternus complaceat sibi in suo filio Unigenito, complaceat sibi etiam in Matre ejus; cum amet Filium, amat & Matrem, propter identitatem moralem Matris cum Filio. Tum quia Filia Patris æterni est digna, ut ametur à suo Patre. Mater Filii DEI digna est, ut ametur à suo Filio. Sponsa Spiritus Sancti digna est, ut ametur à suo Sponso Spiritu Sancto. Sed Sanctissima Virgo est Filia DEI Patris, est Mater DEI Filii, est Sponsa Spiritus Sancti. Ergo digna est, ut ametur à Patre, Filio, Spiritu Sancto.

Tertium prædicatum, quod Maternitati DEI conveniat, quod Virginem Matrem reddat consortem, & participem Naturæ Divinæ, Probat. Tum quia Virgini Matri convenit, quod ratione Maternitatis sit physicè particeps, & consors unius naturæ, quæ est in DEO Homine suo Filio. nimirum naturæ humanæ, quam hic Filius accepit per suam ex tali Matre Nativitatem. Quia item est particeps Naturæ Divinæ, quatenus physicè per influxum instrumentalem naturam humanam ex se assumptam univit Personæ VERBI, & mediatè Naturæ Divinæ. Est ulterius Virgo Ma-

ter

ter con-
quaten
tris æt
suo.
ter Fili
Filia Pa
consors
turæ sui
Virgini
debebat
bebatu
gratia
nitudo

Q
Matern
reditatis
tur. T
naturali
go idem
cū Ma
lem cū
Tum qu
nre Fili
ti Filii
Sancti.
næ consi
malem
va DEI
tale jus
Beatitud
videret
genuit,
DEI, &
sum luu
venient
DEI. F

Qui
Maternit
incompo
tur. T
quod Be
major sub
Virgini
tanta pu
beret ef
riginali
mortali
atissima
fuit mor
hæc exig
quam in
DEUM
millimū
mul reā
Sextur

ter confors & particeps Naturæ Divinæ, quatenus est particeps fecunditatis Patris æterni in generando Filio DEI, & suo. Tum quia Beata Virgo ita est Mater Filii DEI, ut speciali jure & titulo sit Filia Patris æterni. Ergo si est Filia, est confors & particeps saltē moraliter naturæ sui Patris. Tum quia Sanctissimæ Virgini Matri ratione maternitatis DEI debebatur plenitudo gratiæ. Ergo debebatur illi participatio Naturæ Divinæ; gratia enim habitualis, quam dicit plenitudo gratiæ, est dicta participatio.

Quartum prædicatum convenire Maternitati DEI, quod conferat jus hæreditatis in bona Patris æterni, Probat. Tum quia Christo, ut Filio DEI naturali, jus hujusmodi convenit. Ergo idem jus convenit suæ etiā Matri; cum Mater propter identitatem moralem cum Filio habeat jus in bona Filii. Tum quia jus hæreditatis debet convenire Filia Patris æterni, Matri Unigeniti Filii DEI, ac etiā Sponsæ Spiritus Sancti. Tum quia jus hæreditatis æternæ consistit in jure ad Beatitudinem formalem consistentem in Visione intuitiva DEI, & amore ejus fructivo. Sed tale jus ratione Maternitatis DEI habuit Beatissima Virgo. Quia habuit jus, ut videret intuitivè Patrem, cujus Filium genuit, habuit jus, ut videret intuitivè DEI, & suum Filium, ut videret Sponsum suum Spiritum Sanctum, quo superveniente concepit, & peperit Filium DEI. Ergo.

Quintum prædicatum convenire Maternitati DEI, quod hæc sit puritas impossibilis cum peccato, Probat. Tum quia S. Anselmus censet, quod Beata Virgo *ea niteat puritate, quâ major sub DEO nequit intelligi*. Tum quia Virgini Mariæ ratione Maternitatis DEI tanta puritas conveniebat, ut esset, & deberet esse immunis ab omni labe tam originali, quam personali, eaq; non solum mortali, sed etiā veniali. Tum quia Beatissima Virgo ratione Maternitatis DEI fuit moraliter impeccabilis, quatenus hæc exigebat, ut Mater DEI non esset unquam inimica DEO, nec unquam contra DEUM delinqueret, ita ut monstro simillimū videatur Matrem DEI esse, & simul reā culpæ, & offensæ contra DEUM.

Sextum prædicatum maternitati DEI

convenire, quod hæc sit principium radicale operandi sanctē, Probat. Tum quia unioni hypostaticæ convenit hoc prædicatum, quod fuerit radix exigitiva gratiæ habitualis, & habituum infusorum, qui sunt principia proxima, & immediata operandi sanctē. Ergo & maternitati DEI simile prædicatum videtur convenire, quod & ipsa sit radix exigitiva gratiæ, & habituum infusorum. Sicut enim Christus ex vi unionis hypostaticæ fuit plenus gratiæ & veritatis, ita & Beata Maria ratione maternitatis DEI habuit, quod esset & salutaretur ab Angelo gratiâ plena, cum hac differentia: quod unio hypostatica sit, & fuerit radix gratiæ majoris, & amplioris in Christo, quam fuerit gratia ulli puræ creaturæ collata; Maternitas verò DEI fuerit radix gratiæ licet minoris, quam fuerit gratia Christi, majoris tamen, & amplioris, quam fuerit in cæteris puris creaturis. Tum quia maternitas DEI, licet non sit principium ratione sui physicè effectivum operationum sanctarum, est tamen principium morale exigitivum moraliter gratiæ habitualis, & habituum infusorum, qui sunt principia physicè effectiva sanctarum operationū, quemadmodum gratia habitualis, licet ipsa secundum se non sit physicè effectiva habituum infusorum, ut multi Theologi docent, est tamen principium moraliter exigitivum habituum infusorum physicè influentium in operationes sanctas. Tum quia & à SS. Patribus, & à Theologis docetur communiter, imò fides sancta id ipsū docet: plurima & præcipua privilegia, varias itē gratias, & excellentiora dona super alias puras creaturas à DEO concessa esse Virgini Matri. Quæ ipsa non aliter concessa sunt, nisi intuitu maternitatis DEI, tales gratias, & dona exigentis. Ergo maternitas DEI est radix exigitiva, & principium radicale talium gratiarum, & donorum, adeoque & operationum sanctarum, quæ ipsa sunt dona supernaturalia DEI.

Septimum tandem prædicatum convenire maternitati DEI, quod sit forma seipsâ formaliter dignificativa meritum Matris DEI, Probat. Tum quia illa forma est dignificativa meritum, & operationum sanctarum, ratione

cujus tales operationes sunt aestimabiliores per ordinem ad merendum prae-
mii, praeter operationibus suppositi non ha-
bentis eam formam. Sed Maternitas
DEI est forma, ratione cujus operatio-
nes meritoriae Virginis Matris sunt aesti-
mabiliores, & praeferebiles actionibus
alterius suppositi creati in ordine ad me-
rendum praemium, quod non habet Ma-
ternitatem DEI; merita enim & obse-
quia Matris gratiora, & aestimabiliora
sunt per ordinem ad obtinendum praemii,
meritis & obsequiis aliorum supposito-
rum hanc relationem non habentium,
juxta illud de materna petitione dictum
3. Regum 2. *Pete Mater mea, neque enim
fas est, ut avertam faciem Tuam.* Ergo.
Tum quia merita filii etiam adoptivi
sunt aestimabiliora apud Patrem ado-
ptantem, habent majorem condignitatem
ad promerendum praemium, quam me-
rita servi. Et sic aestimabiliora sunt
merita hominis justii, seu habentis gra-
tiam habituales, quam merita hominis
destituti hujusmodi gratia habituali. Er-
go etiam merita Matris apud Filium sunt
aestimabiliora, majoremque habent con-
dignitatem in ordine ad obtinendum
praemium, quam merita alterius, quae
non est Mater. Tum quia Matris DEI
Sanctissimae merita sunt aestimabiliora
meritis quibuscunque aliorum Sancto-
rum, qui sunt purae creaturae, suntque
efficaciora in obtinendis, & impetrandis
nobis quibuscunque gratiis, & benefi-
ciis DEI. Ergo hanc condignitatem,
& efficaciam dicta merita habent ex di-
gnitate Maternitatis DEI. Etiam si e-
nim dici possit merita Beatissimae Matris
DEI habere condignitatem, & effica-
ciam ex gratia habituali Beatissimae col-
lata, majore & intensiore, quam sit in
quibusdam puris Sanctis, tamen cum hoc
stat, quod eadem merita habeant etiam
suam condignitatem a Maternitate DEI.
Quid enim prohibet dicere Matris DEI
merita habere suam aestimabilitatem, &
valorem ex ipsa Maternitate DEI secun-
dum se sumpta? Negari enim non po-
test DEUM Matris Sanctissimae Filium,
moveri Matris suae dignitate, & excel-
lentiam in acceptandis, & aestimandis ejus
meritis, & intercessionibus. Cum praefertim una, eademque merita possint ha-
bere suam aestimabilitatem, condignita-

tem, & valorem a diversis formis, ut pa-
tet in meritis Christi, quae ita habent a
gratia habituali aliquam condignitatem,
& valorem, ut simul habeant condigni-
tatem & valorem a Persona Divina, id-
que valorem longe excellentiorem &
majorem, quia infinitum simpliciter.

Proponuntur Objectiones.

29. Objicitur primo, & probatur;
Maternitati Divinae non convenire,
quod sit forma sanctificans. Tum quia
neque est forma sanctificans majoris, &
sublimioris perfectionis, quam sit gratia
habitualis, neque est forma sanctificans
minoris, & inferioris perfectionis. Non
est Maternitas DEI forma sanctificans
majoris & sublimioris perfectionis, quam
gratia, quia Christus sese minus aestimat
Maternitatem DEI in Matre sua, dum
illi praefert auditionem Verbi DEI, il-
liusque custoditionem. Cum enim Lu-
ca II. *Extollens vocem quaedam Mulier de
turba dixisset: Beatus venter, qui Te porta-
vit, & ubera, quae suxisti.* Respondit Chri-
stus dicens: *quin imò Beati, qui audiunt
Verbum DEI, & custodiunt illud.* In
quae verba S. Augustinus scribens de
Virgin. Cap. 3. sic habet: *Melius est
concupere DEUM mente, quam ventre.* Et
iterum: *Beatior MARIA percipiendo fidem
Christi, quam concipiendo carnem Christi.*
Non est etiam maternitas DEI minoris
perfectionis, quam gratia habitualis.
Quia maternitas est in superiori ordine,
nimirum in ordine hypostatico, in quo
non est gratia habitualis, passimque ma-
ternitas DEI a Doctoribus praefertur
gratiae habituali. Tum quia materni-
tati DEI non conveniunt ratione illius
ipsius praedicata propria formae sanctifi-
cantis, sed conveniunt illi ratione gra-
tiae habitualis, & ratione aliorum dono-
rum, quae collata fuerunt Matri Beatif-
simae, seu non conveniunt maternitati
secundum se sumptae, sed potius illi con-
veniunt ut conjunctae cum illis gratiis
& donis, & sumptae secundum eandem
gratias. Maternitas enim est amabi-
lis, aestimabilis, DEO grata, ratione alio-
rum donorum, quae Mater DEI collata
habuit, non vero ratione Maternitatis
DEI, ratione cujus alia potius praedicata
conveniunt Matri DEI, qualia sunt, ho-
nora-

norabilitas maxima post DEUM; principatus supra omnes creaturas; quod sit Domina mundi, Regina omnium creaturarum &c. Ergo. Tum quia Maternitati DEI prædicata formæ sanctificantis conveniunt illativè, non formaliter; quia eatenus conveniunt, quatenus Maternitas DEI infert gratiam habitualement; cui gratiæ conveniunt formaliter prædicata formæ sanctificantis; & sic Maternitati DEI convenit illativè æstimabilitas; sicut electioni hujus Virginis in Matrem convenit æstimabilitas illativè; non formaliter; hæc enim ita infert æstimabilitatem formalem, ut non sit ipsa æstimabilitas formalis Virginis Matris; aliàs etiam electio sanctæ Virginis in Matrem DEI deberet secundum se esse formam seipsam formaliter sanctificans; quod tamen non dicitur. Ergo. Tum quia ut Maternitas DEI sit forma seipsa formaliter sanctificans, non sufficit; quod sit jus extrinsecum in anima Beatissimæ radicans ab extrinseco sive immunitatem à culpa, & cum illa impossibilitatem, sive aliam quamcunque rectitudinem; sed debet esse jus intrinsecum exclusivum intrinsecè peccati, & seipsò fundans intrinsecam rectitudinem; ex hac enim ratione electio in Matrem DEI non est forma seipsa formaliter sanctificans; quia secundum se est nonnisi jus extrinsecum ad immunitatem à culpa; & rectitudinem convenientem. Atqui Maternitas DEI non est jus intrinsecum ad prædicata; sed est nonnisi jus extrinsecum; non secus ac electio in Matrem DEI est jus extrinsecum. Ergo. Tum quia de ratione formæ sanctificantis est major puritas à noxa; præsertim gravi, & impossibilitas cum eadem; & non præcisè oppositio cum peccato, ratione indecentiæ alicujus; aliàs ratione talis oppositionis, & vocatio ad Apostolatam Judæ fuisset forma sanctificans; ratione enim talis vocationis indecens fuit; ut Judas traderet Christum; & tot alia crimina committeret. Electio item & constitutio Petri in Caput Ecclesiæ ratione indecentiæ; quæ indecens fuit, ut negaret Christum; esset forma sanctificans; quod tamen non asseritur. Atqui Maternitas DEI est præcisè puritas ratione cujusdam indecentiæ; ex vi ejus indecens fuit, ut

Mater DEI esset obnoxia; & rea peccati. Ergo.

30. Objicitur secundo, & arguitur. Illa forma est forma sanctificans; cui conveniunt prædicata; quæ sunt de ratione formæ sanctificantis; illique propria & essentialia. Sed Maternitati DEI non conveniunt prædicata propria & essentialia formæ sanctificantis; seu quæ sint de ratione talis formæ. Ergo Maternitas DEI non est forma sanctificans. Minor Probatum inductione prædicatorum; quæ sunt de ratione formæ sanctificantis; neque tamen conveniunt Maternitati DEI. Tum quia prædicatum formæ intrinsecè & entitativè supernaturalis est prædicatum ita proprium formæ sanctificantis; ut sit de ratione ejusdem. Sed Maternitati DEI non convenit prædicatum formæ intrinsecè & entitativè supernaturalis. Maternitas enim DEI consistit in actione generativa humanitatis Christi, quæ actio est naturalis; non verò supernaturalis intrinsecè & entitativè. Ergo. Tum quia de ratione formæ sanctificantis est esse formam intrinsecam intrinsecè inhaerentem subjecto; quod sanctificat; juxta definitionem Concilii Tridentini Sess. 6. Cap. 7. ubi sic habet: *Unica causa formalis justificationis nostra est justitia DEI, non quia ipse justus est, sed quia nos justos facit; quæ videlicet ab eo donatur non modo reputatur, sed verè justis nominatur, & sumus, justitiam in nobis recipientes.* Atqui Maternitati DEI non convenit esse formam intrinsecam subjecto; quod deberet sanctificare; nimirum Beatissimæ Matri DEI. Maternitas enim consistit in actione generativa humanitatis; & productiva unionis essentialis inter Corpus & Animam Christi; & in actione, seu influxu instrumentali physico in unionem hypostaticam, quæ utraque actio est forma extrinseca Matri Beatissimæ; potiusque unaquæque hæc actio est intrinseca humanitati Christi; in hac enim & hæc, & illa recipitur; ac etiam recipiuntur termini per dictas actiones producti. Ergo &c. Tum quia de ratione formæ sanctificantis est illam esse formam physicam, solumque eatenus moralem; quatenus ordinatur ad mores. Effectus enim formalis formæ sanctificantis debet esse effectus formalis physicus

ficus positivus, similis effectui formali parietis albi, qui effectus est effectus physicus, ut vult S. Thomas in 1. Dist. 17. quæst. 1. art. 1. ubi sic habet: *Non potest intelligi, quod paries sit albus sine albedine, ita intelligi non potest, quod anima sit bona in esse gratuito sine charitate & gratia informante.* Sed Maternitas DEI non est forma physica; deberet enim esse ex prædicamento qualitatibus, & ad istud prædicamentum spectare, sicut albedo ad hoc spectat prædicamentum. Porro maternitas non est ex hoc prædicamento, sed potius ex prædicamento actionis. Ergo. Tum quia de ratione formæ sanctificantis est, illam esse in se physicè existentem actu, & permanentem, & non præcisè esse formam physicè præteritam, solumque moraliter permanentem, ut patet in gratia habituali, quæ ita est forma sanctificans, ut actu physicè existat, & permaneat, & non præcisè maneat moraliter. Atqui maternitati DEI non convenit esse formam actu physicè existentem, & permanentem, cum maternitas DEI consistat in actione generativa transeunte, quæ physicè actu aliquando existit, post transactam tamen Christi generationem non existit amplius physicè actu, nec permanet physicè, sed solum permanet moraliter. Ergo maternitati DEI non convenit aliquod prædicamentum, quod est de ratione formæ sanctificantis.

Respondetur ad Objectiones.

31. Primæ objectionis Nego Assumptum. Nego item primæ Probationis Antecedens, & Dico, maternitatem DEI esse formam sanctificantem majoris & excellentioris perfectionis, quam sit gratia habitualis. Probationem etiam ulteriorem Nego, quod Christus maternitatem minus æstimet, idque ita illam æstimet, ut ipsi præferat gratiam habituales; neque enim in allato Lucæ textu veniunt in comparisonem maternitas DEI, & gratia habitualis, sed veniunt ex una parte Christi in utero gestatio, ejusque refectio lacte ex uberibus sumpto, ex altera parte auditio Verbi DEI, ejus per fidem susceptio, & custoditio; qui actus non sunt gratia

habitualis, sicut nec priores sunt maternitas DEI. Quare verò, & quo sensu præferat Christus auditionem Verbi DEI, illiusque custoditionem actionibus illis portationis in utero Christi infantis, & lactationis ejusdem, Respondeo præferri hæc eo sensu, quod ad salutem, & beatitudinem nostram non proderet nobis, quod Mater DEI hominis portaverit eum in utero, suisque uberibus lactaverit, nisi homines audirent prædicationem Christi, Verbumque DEI ab ipso prædicatum suscipere, illudque per bona opera, ad salutem necessariam custodirent. Seu quia universalius, immediatius, & ad plurimum beatitudinem conducens medium est, auditio Verbi DEI, ejusque per fidem, dilectionem, aliq; bona opera custoditio, quam portatio Christi in utero, ejusque lactatio. Nam auditio Verbi DEI, & custoditio illius est medium, per quod omnes homines ratione utentes beatitudinem consequuntur. Portatio verò Christi in utero Virginis, & lactatio ejusdem, est medium immediatum particulare per ordinem ad Beatitudinem à Beatissima Virgine obtinendam; per ordinem verò ad aliorum salutem, & beatitudinem est medium remotum. Per quod non evincitur, Maternitatem DEI non esse formam sanctificantem respectu Virginis Matris, neque Maternitati ejusdem deberi jus ad Beatitudinem, cum præferat ipsa Beatissima in suo Cantico de se dicat: *Ecce enim ex hoc beatam me dicent omnes generationes, quia fecit mihi magna, qui potens est.* Et Elisabeth sic Virginem Matrem DEI alloquatur: *Benedicta Tu inter Mulieres.* Et iterum: *Beata, quæ credidisti, perficietur in Te, quæ dicta sunt Tibi à Domino.* Maternitas igitur DEI est sanctitas formalis, & forma sanctificans respectu solius Virginis Matris, & quæ non potest esse ejusmodi forma omnibus communis, suum effectum formalem in quocunque supposito præstans. Est præterea sanctitas ita Virginem Matrem sanctificans, ut mediata ac remota ad aliorum beatitudinem conferat, non verò ut ipsa alios sine fide, & bonis operibus reddat beatos. S. Augustini textus sano sensu sunt intelligendi, siquidem nisi Virgo in utero concepisset Filium DEI, eumque genuisset.

nuiſſet, nō poſſemus ſalutariter mente concipere DEUM ; cū hoc ipſum , quōd ſalutariter DEUM mente concipiamus, habeatur ex meritis Chriſti, quæ merita nō fuiſſent, ſi DEUS Homo factus, adeoque conceptus, & natus nō fuiſſet. Debet igitur S. Auguſtinus intelligi hoc ſenſu , quōd nō ſufficiat ad ſalutem noſtram DEUM hominem conceptum, & natum eſſe, ſed juxta præſentem ordinationem Divinam, omnino neceſſarium eſſe, ut credamus, & DEUM corde, ore, & opere confiteamur.

Addo, Maternitatem DEI, & gratiam habituaſem ad ſe invicem comparata habere ſe per modum excedentis, & exceſſi, quatenus Maternitas DEI, quibuſdam prædicatis, & ratione illorum perfectione excedit gratiam habituaſem, ſimul certis aliis prædicatis & perfectione exceditur ab eadem. Excedit Maternitas DEI gratiam habituaſem. *Primo* per hoc, quōd Maternitas DEI ſit in ordine hypſtatico, gratia ſit in ordine ſupernaturali, nō hypſtatico. *Secundo* per hoc, quōd Maternitas DEI ſit radix exigitiva donorum ſupernaturalium in gradu valde excellenti, & intenſo, gratia habituaſis ſit, aut poſſit eſſe radix donorum ſupernaturalium etiam in gradu remiſſo, vel minùs intenſo. *Tertio*, quōd inter Matrem DEI, & inter DEUM ejus Filium, perfectior ſit unio, quàm inter hominem juſtum, & inter DEUM. Illa eſt unio Matris cum DEO, tanquam Filio ſuo naturali, unio inter hominem juſtum, & inter DEUM eſt unio Filii DEI adoptivi, cum DEO adoptante. *Quarto*, quōd maternitas DEI ſit inſcomponibilis cum omni peccato ſive originali, ſive perſonali, & actuali, eoque tam mortali, quàm veniali; gratia habituaſis poſſit dari, & detur in ſubjecto, in quo fuit peccatum originale, quōd itē gratia habituaſis ſolū nō poſſit componi cum peccato mortali, poſſit verò componi, & frequenter componatur cum veniali. *Quinto* per hoc Maternitas DEI excedit gratiam habituaſem, quōd Maternitas DEI nō ſolū expellat peccatum, illudque excludat, ſed etiam excludat potentiam proximam peccandi; quatenus Maternitas DEI nō ſolū nō poteſt componi cum ullo peccato, ſed nec poteſt componi

cum potentia proxima peccandi. Gratia habituaſis expellit peccatum mortale, nō excludit potentiam proximam peccandi; cū juſtus poſſit peccare ita, ut per peccatum mortale amittat gratiam.

Gratia verò habituaſis excedit Maternitatem in hiſ. Quōd Maternitas DEI nō ſecundū omne id, quod conſtitutivè dicit, ſit ſupernaturalis entitativè. Gratia verò habituaſis adequatè ſumpta ſit ſupernaturalis entitativè. Quōd gratia habituaſis ſit forma Phyſicè, permanens, intrinſeca intrinſecitate phyſicæ ſuo ſubjecto; Maternitas DEI ſecundū ſe nō ſit phyſicè permanens, nec ſit intrinſeca omnimoda intrinſecitate ſuo ſubjecto. Hic tamen effectus gratiæ habituaſis ſuprà Maternitatem DEI in æſtimatione morali talis eſt, ut Maternitas DEI ſit ſimpliciter, & cenſeatur, eſſe forma ſanctificans majoris & ſublimioris perfectionis, quàm ſit gratia habituaſis.

Secundæ Probationis Nego Antecedens, & Dico, Maternitati DEI ratione ſui convenire prædicata propria, & differentialia formæ ſanctificantis, eatenus aliquomodo, ſicut Perſonæ Divinæ unitæ hypſtaticè humanitati conveniunt prædicata propria & differentialia formæ ſanctificantis, idque conveniunt ratione ſui, nō ratione gratiæ habituaſis, quæ in humanitate Chriſti conjungebatur cum Perſona Divina, ejuſque unione. Licet verò Maternitati Divinæ dicta prædicata conveniant conjunctæ cum gratia habituaſi, nō tamen conveniunt Maternitati ut conjunctæ, & ratione conjunctionis cum gratia, ſed ratione ſui. Ubi adverto. Et Maternitati ſecundū ſe, & gratiæ habituaſi ſecundū ſe convenire prædicata propria, & differentialia formæ ſanctificantis, diverſa tamen prædicata utrique. Nam Maternitati DEI convenit eſſe radicem exigitivam gratiæ habituaſis à ſe diverſæ; gratiæ habituaſi nō convenit eſſe radicem exigitivam alterius gratiæ, aut eſſe radicem exigitivam Maternitatis. Maternitati DEI convenit oppoſitio cum omni peccato; gratiæ habituaſi convenit ſolū oppoſitio cum peccato gravi, ſeu mortali. Ad ulteriorem Probationem Dico: Maternitatem DEI eſſe amabilem, æſtimabilem,

gratam DEO ratione sui, non verò ratione gratiæ habitualis; quamvis Beata Virgo fuerit amabilis, æstimabilis, & grata DEO, tum ratione Maternitatis DEI, tum ratione gratiæ habitualis, tanquam ratione duarum diversarum formarum sanctificantium. Cum Beata Virgo fuerit capax hujus effectus formalis sibi à diversis formis præstandi. Maternitas etiam DEI, & gratia habitualis sunt duæ diversæ formæ potentes præstare effectum formalem sancti, amabilis, æstimabilis, &c. Nec obstat, quod Maternitati DEI, aut potius ratione illius Beatæ Virgini conveniant alia prædicata, ut quod sit honorabilis cultu post DEUM maximo, quod habeat principatum super omnes creaturas, quod sit Domina mundi, Regina universorum, &c. Non obstat, inquam. Hæc enim prædicata non excludunt prædicata propria formæ sanctificantis, nec vicissim excluduntur à prædicatis propriis hujus formæ, imò potius inferunt, & faciunt, ut Maternitas DEI sit forma sanctificans præstantior, quam gratia habitualis.

Tertiæ Probationis Nego Antecedens, & Dico: Maternitati DEI prædicata propria formæ sanctificantis convenire & illativè, & formaliter. Conveniunt illativè dicta prædicata per hoc, quod Maternitas DEI sit radix illativa gratiæ habitualis, & plenitudinis ipsius. Conveniunt etiam formaliter prædicata formæ sanctificantis Maternitati tum ex eo, quod hæc ratione sui sit formaliter amabilis, æstimabilis, grata DEO. Tum per hoc ipsum, quod Maternitati DEI conveniant illativè prædicata formæ sanctificantis, seu quod sit radix illativa gratiæ habitualis; cum esse radicem illativam sanctitatis alicujus, præsertim inferioris, sit prædicatum formale formæ sanctificantis, seu prædicatum præstans, ut Maternitas DEI sit forma seipsa formaliter sanctificans, ut patet in sanctitate increata VERBI, ejusque unione, quæ ita infert, & est radix illativa gratiæ habitualis in humanitate Christi, ut per hoc ipsum sit forma sanctificans formaliter dictam humanitatem. Nego ulterius, quod Maternitas DEI ita inferat æstimabilitatem propriam gratiæ habitualis, ut illi ratio-

ne sui non conveniat æstimabilitas. Convenit, idque longè major, quam sit æstimabilitas gratiæ habitualis; cum longè æstimabilius sit Virginem MARIAM esse Matrem DEI, quam esse Filiam adoptivam. Ad paritatem Dico: electionem Virginis MARIÆ in Matrem ex alia ratione non esse formam sanctificantem ejusdem, & non ex hoc, quod illativè inferat prædicata formæ sanctificantis; nimirum ex eo talis electio non est forma sanctificans, quia non est forma intrinseca, & inhærens MARIÆ Virgini, tanquam subjecto denominationis, nec est actio ab intrinseco ejusdem Virginis procedens, & recepta in eo, quod erat intrinsecum Virgini, licet per ipsam generationem avulsam & communicatum sanctissimæ ejus prolis. Potius enim electio Virginis in Matrem DEI est extrinseca Virgini Matri, nec ab illa, alterutro hoc modo dependens. E contra Maternitas DEI licet non sit forma intrinseca, permanentè inhærens Virgini Matri, quod omitto, tamen eadem ipsa est actio ab intrinseco Virginis procedens, quia est actio generativa vitalis, recipiturque in portione substantiæ Virginis, quæ per generationem communicatur Christo Virginis Filio, & ex qua efformatur Corpus Christi.

Quartæ Probationis Nego Minorem. Nimirum Nego, quod Maternitas DEI sit nonnisi jus extrinsecum ad immunitatem à culpa, & rectitudinem, quæ debet convenire Matri DEI. Et Dico, ipsam esse jus intrinsecum fundatum in actione generativa, & influxu instrumentali Sanctissimæ Virginis Matris in unionem hypostaticam, radicans ab intrinseco immunitatem à peccato, & rectitudinem &c. Aliter discurrendum est de electione hujus Virginis in Matrem DEI; hæc enim est jus extrinsecum, quia est lex supremi Legislatoris DEI. Actus DEO intrinsecus, creaturis verò secundum rectum omnino extrinsecus. Porro lex est jus extrinsecum. Certè licet electio hujus humanitatis, ut assumatur à VERBO, sit jus extrinsecum ad immunitatem talis humanitatis à peccato, & ad rectitudinem, quæ Christo convenire debet, tamen ipsa assumptio hujus humanitatis à VERBO per unionem hypostaticam non est jus extrinsecum

secum
& ipla
Ergo p
R. A.
cum, a
ju. ext
cato,
DEI la

Q
rem, d
puritat
indece
extrin
ut Mar
juldem
gentiæ
tiz Ma
fecæ, e
tuit pec
bitalis
dam in
trinsec
lius ad
ro Fili
gratiæ h
fecæ, &
mortali
impo
DEI, e
hanc e
tem, in
mam,
Mater
quineru
quid ali
& impo
Mater
tia ad pe
taphylic
consequ
ne, quod
rendat
cacia,
physic

32.
Majore
ficans, c
fuit de
te deter
Nego M
sanctifica
quæ sunt
tis ut sic
mnibus f

secum ad immunitatem à peccato, &c. & ipsa forma sanctificans humanitatem. Ergo pariter, licet electio Virginis MARIÆ in Matrem DEI sit jus extrinsecum, tamen ipsa Maternitas DEI non est jus extrinsecum ad immunitatem à peccato, & ad aliam rectitudinem Matri DEI sanctissimæ propriam.

Quintæ Probationis Nego Minorem, & Dico, Maternitatem DEI esse puritatem, non solum ratione cuiusdam indecentiæ, ejusque fundatæ in aliquo extrinseco, ex vi cuius indecens fuit, ut Mater DEI esset obnoxia peccato, ejusdemque rea; sed etiam ratione exigentiæ moralis, & cuiusdam impotentiae Matri DEI modò explicatò intrinsecæ, ex vi cuius Beata Virgo non potuit peccare. Sicut puritas gratiæ habitualis est non solum ratione cuiusdam indecentiæ fundatæ in aliquo extrinseco, ex vi cuius indecens est, ut Filius adoptivus DEI in sensu composito Filiationis peccet, sed hæc puritas gratiæ habetur ratione exigentiæ intrinsecæ, & impotentiae coexistendi peccato mortali. Quod si quæras. Qualis sit impotentia peccandi conveniens Matri DEI, ejusque Maternitati? Respondeo, hanc esse partim moralem antecederem, in ratione talis impotentiae supremam, ex vi cuius necessarium sit, ut Mater DEI destinata, nullò unquam inquinetur peccatò, sitque potius quidquid aliud sperabile ex rebus difficillimis & impossibilibus moraliter, quàm ut Mater DEI peccet. Eadem impotentia ad peccandum est etiam partim metaphysica, proveniens ex suppositione consequente, ex vi cuius, ex suppositione, quod Matri DEI à DEO sint conferenda talia auxilia, quæ futura sunt efficacia, & victicia, impossibile est metaphysicè Matrem DEI peccare.

32. Objectionis secundæ Distinguo Majorem: Illa forma est forma sanctificans, cui conveniunt prædicata, quæ sunt de ratione formæ sanctificantis, certæ determinatæ speciei, illique propria. Nego Majorem. Illa forma est forma sanctificans, cui conveniunt prædicata, quæ sunt de ratione formæ sanctificantis ut sic, seu prædicata communia omnibus speciebus formæ sanctificantis.

Concedo Majorem, & Distinguo Minorem. Sed Maternitati DEI non conveniunt prædicata, quæ sunt de ratione formæ sanctificantis unius certæ & determinatæ speciei. Concedo, vel omitto Minorem. Sed Maternitati DEI non conveniunt prædicata, quæ sunt de ratione formæ sanctificantis ut sic, seu cuiusvis. Nego Minorem, & Consequentiam, ac Dico: prædicata formæ sanctificantis, quæ sunt de ratione talis formæ, duplicia esse posse. Quædam, quæ sunt de ratione unius certæ speciei formæ sanctificantis, v. g. gratiæ habitualis; alia prædicata sunt, quæ sunt de ratione omnis formæ sanctificantis, tam creatæ, quàm increatæ, tam substantialis, quàm accidentalis, tam illius, quæ est ex prædicamento substantiæ, vel qualitatis, quàm illius, quæ est de prædicamento actionis. Tam sanctitatis pluribus communis, & quodammodo universalis, quàm sanctitatis particularis, uni alicui convenientis & propriæ. Licet ergo, ut aliqua forma sit forma sanctificans, requiratur, ut tali formæ convenient prædicata, quæ sunt de ratione formæ sanctificantis communis omnibus hujusmodi formis, qualia prædicata sunt: esse puritatem & nitorem animæ, esse ejusdem amabilitatem, æstimabilitatem, esse amicitiam DEI, esse jus ad hæreditatem & beatitudinem æternam, esse formam dignificativam operationum sui subjeçti, quæ prædicata sunt propria omnis formæ sanctificantis, simulque differentialia & discretiva ab aliis formis, quæ non sunt forma sanctificans; tamen ut forma aliqua sit forma sanctificans, non requiratur, ut illi convenient prædicata, quæ sunt de ratione formæ sanctificantis, certæ alicujus determinatæ speciei ut tali, v. g. quæ conveniunt gratiæ habituali. Qualia prædicata de ratione gratiæ habitualis ut talis sunt, quod sit creata, quod sit accidens, quod sit de prædicamento qualitatis, quod sit Filiatio DEI adoptiva; quæ prædicata non conveniunt omni formæ sanctificantis, quia non conveniunt sanctitati increatæ. Unde habetur per hoc, quod Maternitati DEI non convenient aliqua prædicata, quæ sunt propria hujus determinatæ speciei formæ sanctificantis, non evinci eandem Maternitatem non esse

esse formam sanctificantem, sed ut sit talis forma, sufficere: quod Maternitati DEI convenient prædicata propria formæ sanctificantis ut sic, & discretiva ac differentialia ejusdem ab aliis, seu prædicata talia, quæ nulli alteri convenient, præterquam his, quæ sunt forma sanctificans. Quod ipsum ulterius est ex eo. Tum quia ut in DEO dentur aliquæ virtutes & affectus, v. g. virtus Misericordiæ, Liberalitatis, justitiæ, scientiæ, iræ, vindictæ, non est necesse, ut hæc secundum omnia illa prædicata, quæ talibus virtutibus, & affectibus convenient in creatis, v. g. quæ convenient misericordiæ creatæ, scientiæ, iræ, vindictæ creatæ, dentur in DEO, sed satis est, quod dentur secundum conceptus, qui depuratis imperfectionibus, quibus virtutes creatæ inficiuntur, sint conceptus proprii & discretivi, differentiales talis virtutis, vel affectus ab omnibus aliis, quæ non sunt ipsa. Ergo pariter ut aliqua forma sit forma sanctificans propriè talis, non est necesse, ut omnia prædicata habeat, quæ convenient certæ alicujus speciei formæ sanctificantis, v. g. gratiæ habituali, sed sufficit, quod tali formæ conveniat conceptus completens prædicata propria discretiva, seu differentialia formæ sanctificantis. Tum quia habere essentiam formæ sanctificantis, est esse formam sanctificantem. Sed habere prædicata propria & differentialia formæ sanctificantis, est habere essentiam formæ sanctificantis, hæc enim consistit in talibus prædicatis, quia consistit in genere & differentia, quæ convenient illi formæ, cui convenient prædicata propria & differentialia formæ sanctificantis; talia enim prædicata permodum differentiarum contrahunt prædicatum formæ, tanquam genus ad esse formæ sanctificantis. Tum quia forma, cui convenient prædicata propria, & differentialia formæ sanctificantis, ad nullam aliam speciem pertinet præterquam ad speciem formæ sanctificantis; aliàs illa prædicata differentialia formæ sanctificantis, quæ tali formæ convenient, & essent prædicata differentialia formæ sanctificantis, & non essent; essent, ut supponitur; non essent verò, quia convenirent formæ, quæ non esset forma sanctificans. Atqui Maternitati

DEI convenient prædicata propria & differentialia formæ sanctificantis, ut ostensum est Num. 28. licet non convenient illi aliqua prædicata, quæ certæ speciei formæ sanctificantis, nimirum gratiæ habituali sunt propria. Ergo.

Ejusdem Objectionis omissa Majore potest negari Minor. Et Minor itidem primæ Probationis. Ad ulteriorem Probationem Dico: Maternitatem DEI consistere adæquatè in actione generativa humanitatis Christi, & influxu instrumentali physico in unionem hypostaticam. Ex quibus, licet actio generativa humanitatis sit intrinsecè & entitativè naturalis, tamen influxus instrumentalis in unionem hypostaticam est intrinsecè supernaturalis, quod sufficit ad rationem formæ sanctificantis.

Eadem prima Probatio potest sic distinguui. Prædicatum formæ intrinsecè & entitativè supernaturalis, quod ad omnia & singula sua constitutiva est prædicatum proprium formæ sanctificantis. Nego Majorem. Prædicatum formæ intrinsecè & entitativè supernaturalis, aut quod ad omnia sua constitutiva, seu totum suum esse, aut quod ad unum saltem constitutivum talis formæ, est prædicatum proprium formæ sanctificantis. Concedo Majorem, & Distinguo Minorem. Sed Maternitati DEI, sumptæ quod ad omnia & singula sua constitutiva, non convenit esse supernaturalem intrinsecè. Concedo Minorem. Sed Maternitati DEI, quod ad nullum sui constitutivum convenit esse supernaturalem intrinsecè. Nego Minorem, & Consequentiam.

Secundam Probationem Distinguo. De ratione formæ sanctificantis hujus determinatè in specie, quæ est gratia habitualis, est illam esse formam intrinsecam intrinsecè inhærentem subiecto, quod sanctificat. Concedo Majorem. De ratione cujuscunque formæ sanctificantis est illam esse formam intrinsecam & intrinsecè inhærentem subiecto. Nego Majorem. Sanctitas enim increata est forma sanctificans humanitatem Christi, non est tamen intrinsecè inhærens humanitati, quia repugnat illam secundum se recipi in humanitate, solumque Sanctitas Increata VERBI est intrinsecam
termi-

terminativè humanitati, quatenus terminat intrinsecè unionem hypostaticam sui cum humanitate. Omissa deinde Minore, distinguo Consequentiam. Ergo Maternitas DEI non est determinatè illa forma sanctificans, quæ est gratia habitualis. Concedo Consequentiam. Ergo Maternitas DEI non est ulla alia forma sanctificans, distincta à gratia habituali, Nego Consequentiam. Ad Probationem Majoris Dico: definitionem Concilii Tridentini procedere de hac determinatè forma sanctificante, quæ est gratia habitualis, non verò de alia quacunque forma sanctificante, quòd hæc debeat intrinsecè inhærere subiecto, quod sanctificat, aliàs Persona Divina VERBI non esset forma sanctificans humanitatem Christi, cum illi non inhæreat intrinsecè, seu non recipiatur in ipsa tanquam in subiecto. Eadem Probatio secunda potest iterum sic distinguui. De ratione formæ sanctificantis est esse formam intrinsecam subiecto, intrinsecitate inhæſionis & receptionis. Nego Majorem. De ratione formæ sanctificantis est esse formam intrinsecam subiecto, intrinsecitate quacunque sufficiente ad sanctificandum. Concedo Majorem, & Distinguo Minorem. Sed Maternitati DEI non convenit esse formam intrinsecam intrinsecitate inhæſionis, seu receptionis in Beatissima Virgine. Concedo, vel omitto Minorem. Sed Maternitati DEI non convenit esse intrinsecam Beatissimæ Virgini ulla alia intrinsecitate, quæ sit sufficiens ad sanctificandum. Nego Minorem, & Consequentiam, ac Dico: de ratione formæ sanctificantis est, ut sit forma intrinseca non unice intrinsecitate inhæſionis, sed vel intrinsecitate inhæſionis, quomodo est intrinseca gratia habitualis homini iusto, vel intrinsecitate puræ terminationis, quomodo est intrinseca Persona VERBI humanitati Christi, quam media unione hypostatica terminat, vel intrinsecitate propria generationis vitalis, quæ ex ratione talis actûs debet esse intrinseca suo principio. Porro Maternitas DEI, licet non sit intrinseca Virgini Matri per inhæſionem & receptionem in ipsa, est tamen intrinseca intrinsecitate propria actioni generativæ vitali, quæ intrinsecitas est sufficiens

ad rationem formæ sanctificantis, quia est sufficiens, ut ratione formæ taliter sibi intrinsecæ, Virgo Beata sit amabilis, æstimabilis, DEO chara & grata, ut sit pura & immunis ab omni labe peccati, & ut ratione talis formæ exigat radicaliter operationes sanctas, ut illi debeat jus hereditatis æternæ, & ut per illam dignificentur actiones meritorie Beatissimæ. Ad Probationem ulteriorem Minoris Dico: actionem generativam, quæ Beata Virgo genuit Christum, ita esse intrinsecam termino per ipsam genito, nimirum Christo, ut sit etiam intrinseca Virgini Beatissimæ, intrinsecitate requisita ad rationem generationis vitalis, quæ intrinsecitas in eo consistit, quòd actio generativa DEI hominis sit intrinseca portioni substantiæ Maternæ communicatæ Christo, tanquam suæ proli. Addo, Maternitatem DEI esse intrinsecam Virgini Matri, etiam ratione principii supernaturalis, per quod Beata Virgo fuit elevata ad præstandum influxum instrumentalem in unionem hypostaticam.

Tertiæ Probationis Majorem Distinguo. De ratione formæ sanctificantis est, esse formam physicam prout oppositam formæ morali, quæ per imputationem diverso subiecto ab eo, in quo invenitur, & recipitur, illud sanctificet. Concedo Majorem. De ratione formæ sanctificantis est, esse formam physicam, per formam physicam unice intelligendo formam, quæ sit de prædicamento qualitatis, vel substantiæ, non verò formam, quæ sit de prædicamento actionis. Nego Majorem. Distinguo item Minorem. Sed Maternitas DEI non est forma physica opposita formæ morali, quæ per imputationem moralem Matri Virgini propria ipsam sanctificet. Nego Minorem. Sed Maternitas DEI non est forma physica pertinet ad prædicamentum qualitatis. Concedo Minorem, & Nego Consequentiam. Ad Autoritatem D. Thomæ Dico: comparisonem inter parietem album, & inter animam bonam in esse gratuito, à S. Doctore in eo institui, quòd sicut paries non est albus nisi per formam sibi realiter superadditam, ita anima non sit bona in esse gratuito, nisi per formam sibi superadditam,

ditam; non instituitur verò comparatio in aliis prædicatis, ut hæc prædicata debeant convenire formæ sanctificanti, quæ conveniunt albedini, nimirum non instituitur comparatio in eo, quod sicut albedo pertinet ad prædicamentum qualitatis, ita & forma sanctificans debeat esse in eodem prædicamento; alias pariter dici & inferri deberet secundum hanc comparisonem, bonitatem animæ in esse gratuito debere esse ordinis naturalis, sicut albedo parietis est forma ordinis naturalis, adeoque quod gratia habitualis sanctificans debeat esse ordinis naturalis, quod à mente S. Thomæ est alienissimum. Dicit etiam potest, quod S. Thomas locò adducto agat de hac determinatè forma, quæ communiter homines justificantur, & iusti redduntur, quod hæc forma sit in prædicamento qualitatis, sicut albedo, quæ est forma parietis albi, est in prædicamento qualitatis; non loquitur verò de forma quacunque sanctificante, etiam illa, quæ Christo Domino specialiter est propria ratione unionis hypostaticæ inter humanitatem & VERBUM, non loquitur item de forma sanctificante, quæ Virgini DEIPARÆ specialiter est propria ratione Maternitatis DEI.

Postremæ Probationis negatur imprimis Major. Etiam si enim hæc determinatè forma sanctificans, quæ est gratia habitualis, debeat esse actu physicè in se existens, & permanens physicè, dum sanctificat, tamen non est de ratione formæ sanctificantis ut sic, ut sit physicè permanens. Quare enim, sicut datur forma sanctificans tunc non nisi præstans suum effectum formalem; quando actu physicè in se existit & permanet, non poterit pariter dari forma sanctificans, quæ physicè præterita, vel futura, moraliter existens præster suos effectus formales; eodem modo, ut ratione formæ physicè præteritæ, solumque moraliter permanentis, anima sit amabilis, æstimabilis, DEO grata, debeat esse immunis ab omni labe, habeat jus ad hereditatem, ejus actiones dignificentur, & quare Maternitas DEI non est talis forma?

Potest etiam omiſſa Majore, negari Minor, & dici: quod Maternitas DEI, etiam si secundum actionem generativam

DEI hominis, non permaneat Physicè, permanet tamen physicè quoad principium, per quod Beata Virgo fuit elevata ad præstandum influxum instrumentalem in unionem hypostaticam.

QUÆSTIO II.

De immunitate Beatissimæ à peccato, ipsiusque impeccabilitate.

33. Præmitto, per peccatum intelligi transgressionem legis obligantis in conscientia, hoc est, præcipientis, vel prohibentis aliquid sub comminatione culpæ, & pænæ. Peccatum celeberrima & inter Catholicos notissima divisione, dividitur in peccatum originale, & in peccatum personale. Peccatum originale est, quod per originem contrahitur, estque peccatum posterorum aliena physicè voluntate, nimirum voluntate capitis morales constituti, solumque moraliter voluntate posterorum commissum, & per propagationem naturalem transfusum in posteros. Tale peccatum est peccatum Adæ, quod transgressus est præceptum DEI de non comedendo fructu ex arbore scientiæ boni & mali. Hoc enim peccatum propria physicè voluntate Adæ, in caput suorum posterorum constituti, commissum, per propagationem naturalem transfunditur in posteros, estque illis voluntarium moraliter, & singulis inest proprium in privatione sanctitatis & justitiæ, quam Adam & sibi, & suis posteris perdidit. Est, inquam, taliter posteris voluntarium, & proprium propter pactum DEI præcipientis habitum cum Adam, quod ejus voluntati tanquam capitis alligavit voluntates posterorum, sic explicabile: Ego DEUS Creator omnium, supremus & absolutissimus Dominus, ac Legislatores Te Adamum constituo in Caput Tuorum posterorum, qui per propagationem naturalem à Te originem ducent, excepta DEI Filii Matre, in ordine ad promerendam vel demerendam gratiam tam Tibi, quam illis per observationem vel transgressionem legis, præcepti, quod præcipio, ne comedas de ligno scientiæ

entia boni
go volun
quidquid
rur velle
positò pa
caminosa
luntaria
moraliter
ralem in
mur filii
gressionis
nati. P
propria
sonæ con
contrahit
ut per pr
transfunde
sonale sub
in peccatu
fert pecca
ciali, five
quod non
dissolvit

Hoc p
runtur pr
An Beati
peccato o
servatio
concepti
peccato
in utero
fuerit im
cundum
immunis
nullumqu
ratione a
convenien
ventur du

PU

An Be
im
nal
tion
to,
suar

Punct
Paragrap
mus, an Be
maculatè

entia boni vel mali, tuæ & voluntati alligato voluntates posterorum tuorum, ut quidquid tu voles physicè, ipsi censeantur velle, & velint moraliter. Hòc suppositò pactò, & præceptò comestio peccaminosa fructus prohibiti, ipsi Adæ voluntaria physicè, nobis est voluntaria moraliter, & per propagationem naturalem in nos transfunditur, ut concipiamur filii iræ, filii gehennæ, rei transgressionis Adæ prius damnati, antequam nati. Peccatum personale est, quod propria physicè voluntate alicujus Personæ committitur, nec per originem contrahitur ab aliis, seu ita committitur, ut per propagationem naturalem non transfundatur in alios. Peccatum personale subdividitur tanquam in species, in peccatum mortale, quod mortem affert peccanti, eumque privat vita speciali, sive gratiâ, & in peccatum veniale, quod non privat gratia habituali, nec dissolvit amicitiam cum DEO.

Hòc præmissò duo potissimum quæruntur præsentì quæstione; primum: An Beatissima Virgo fuerit immunis à peccato originali per sui ab eodem præservationem, & immaculatam suam conceptionem. An verò contracto peccato originali per sanctificationem in utero Matris suæ subsecutam, facta fuerit immunis à dicto peccato? Secundum: An Beatissima Virgo fuerit immunis ab omni peccato personali, nullumque unquam commiserit, idque ratione alicujus impeccabilitatis sibi convenientis? Hæc ipsa à nobis resolvuntur duplici puncto.

PUNCTUM I.

An Beatissima Virgo fuerit immunis à peccato originali propter sui præservationem ab eodem peccato, & per immaculatam suam Conceptionem?

Punctum hoc duos complectetur Paragraphos, quorum priore decidemus, an Beatissima Virgo MARIA sit immaculatè concepta, nec peccato origi-

nali unquam inquinata? Alterò paragrapho determinabitur: An eadem Sanctissima habuerit debitum contrahendi peccatum originale?

§. I.

An B. Virgo in sua conceptione fuerit præservata à peccato originali, & immaculatè concepta?

34. Præmitto primò, Quæstionem: An Beata MARIA Virgo fuerit immaculatè concepta, aliter olim ab antiquioribus Theologis intellectam fuisse, aliter nunc, maximè à temporibus Sixti IV. post emanatam ipsius extravag. quæ incipit *grave nimis*, eandem quæstionem intelligi. Antiquiores illi Theologi quærebant primò: An Beata Maria Virgo ante conceptionem suam fuerit sanctificata in suis Parentibus? Alensis 3. parte quæst. 9. memb. 2. artic. 1. hanc quæstionem sic proponit cum aliis sui ævi Theologis. An Beatissima Virgo fuerit sanctificata in proximis, vel intermediis Parentibus, & ratione talis sanctificationis fuerit immaculatè concepta propter transfusionem in ipsam sanctitatis ab illis ejus Parentibus? Et sic propositam quæstionem resolvebant negativè. Secundò alii quærebant: an Beata Maria Virgo fuerit sanctificata in conceptione activa, idque antequam hæc finiretur? Sic proposita quæstio habetur in S. Thoma in 3. distin. 3. vel ut clariùs explicat ibidem artic. 7. quodlib.

1. An Beata Virgo fuerit sanctificata in concubitu matrimoniali Sanctorum suorum Parentum? Hunc enim concubitus intelligebant nomine conceptionis activæ; per conceptionem verò passivam, & formalem intelligebant formationem foetus, ejusque animationem per creationem animæ, ejusque unionem cum corpore deorganizzato. Etiam sic propositam quæstionem resolvebant negativè. Tertiò Theologi antiquiores sic instituebant quæstionem. An Beatissima Virgo fuerit sanctificata ante creationem, & infusionem animæ per sublationem & destructionem qualitatibus morbidæ, quam supponebant inesse semini ex libidinoso concubitu, censebantque hanc qualitatem inductivam esse peccati originalis in animam prolis, dum hæc

M

primò

primò creatur, & corpori infunditur. Hanc opinionem refert, & refellit Thomas Argentinas unus ex antiquioribus Theologis in 3. sent. dist. 3. Moderni, nostrisque temporibus viciniore Theologi, quaestionem illam: an Beata Virgo fuerit immaculatè concepta? ità intelligunt, & hoc sensu instituunt. An Beatae Virginis Mariae anima primo suae creationis instanti, habuerit infusam sibi à DEO gratiam sanctificantem, & per talis gratiae infusionem à macula peccati originalis fuerit servata immunis? Hic dictae quaestionis sensus intelligitur ex constitutionibus Apostolicis Sixti IV. Pauli V. Gregorii XV. Alexandri VII.

35. Praemitto secundò, necdum definitum esse ab Ecclesia, Beatam Mariam Virginem in primo suae Conceptionis instanti habuisse infusam gratiam sanctificantem, & per hoc à macula peccati originalis servatam fuisse immunem, ut constat ex Bulla Alexandri VII, quae incipit: *solicitude omnium Ecclesiarum*. In qua Pontifex sic loquitur: *Vetamus autem Sixti IV. constitutionibus inherentes, quempiam asserere, quòd propter hanc contrariam opinionem tenentes, videlicet gloriosam Virginem MARIAM cum originali peccato esse conceptam, haereticis crimen, aut peccatum mortale incurrant, cum à Romana Ecclesia, & Apostolica Sede nondum fuerit hoc decisum, prout nos nunc minime volumus decidere, aut intendimus, &c.* Licet verò nondum Ecclesia definiverit Beatam Virginem MARIAM sine macula peccati esse conceptam, tamen sententiam asserentem, quòd Anima Beatae MARIAE Virginis in sui creatione, & in corpus infusione, speciali gratia donata, & à peccato originali praeservata fuerit, Summi Pontifices piam appellant. Alexander VII. asserit, quòd accedentibus plerisque celebrioribus Academiis ad hanc sententiam, jam ferè omnes Catholici eam complectantur. Idem asserit, quòd vetus sit Christi Fidelium erga ejus Beatissimam Matrem Virginem MARIAM pietas, sentientium ejus animam in primo instanti creationis, atque infusionis in corpus, fuisse speciali DEI gratia & privilegio, intuitu meritorum JESU Christi ejus Filii, humani generis Redemptoris, à macula peccati originalis praeservatam immunem, atque in hoc sensu ejus conceptionis festivitatem, solenni ritu colentium, & celebrantium, &c. Accedit,

quòd piam hanc sententiam plures Summi Pontifices multis, & singularibus favoribus sint prosecuti. Nam imprimis non solum permittunt, ut dictam sententiam sequantur fideles, sed ipsos insuper ad hanc sequendam enixè hortantur, Sixtus IV. Paulus V. Gregorius XV. Alexander VII. Secundò Indulgentiis concessis invitant ad festum conceptionis Beatae Mariae Virginis, quam Sixtus IV. *Immaculatam* vocat in sua extravagante, quae incipit, *grave nimis*, & in altera, quae incipit *cum praexcelsa*; ad hoc inquam, festum celebrandum, & pio cultu Conceptionem Virginis prosequendam. Cujus Pontificis constitutiones circa Conceptionem Virginis observari mandavit Concilium Tridentinum, Sess. 5. sub poenis in iisdem Constitutionibus, quas innovat. Tertiò Sixtus IV. Officium de Conceptione Beatae Virginis, & Missam Leonardi de Noguerolis, in quibus expressissimè asseritur, quòd DEI para Virgo immaculatè concepta, & à labe originali praeservata fuerit, approbavit.

Sanctus Pius V. Festum Conceptionis Marianae toto orbe celebrari mandavit constitutione, quae incipit *super speculam*, qua constitutione etiam illud praecipit, ut Officium Divinum in festo Conceptionis Beatae Virginis illud ipsum recitetur, quòd recitari debet in festo Nativitatis Beatae Virginis, pro Nativitatis nomine, ponendo nomen Conceptionis. Clemens VII. Officium Immaculae Conceptionis scriptum à Cardinali Francisco Quinonio approbavit. Clemens IX. festum Conceptionis extulit ad ritum duplicem secundae classis per totam Ecclesiam, & cum octava celebrari indulsit. Innocentius XI. Officium de Immaculata Conceptione, quòd incipit: *Eja mea labia nunc annunciate*, approbavit, imprimi, & recitari permisit his mutatis, ut loco illius: *Te pulchram ornavit sibi Sponsam*, in quam Adam non peccavit, poneretur: *Te pulchram ornavit sibi Sponsam, quae in Adam non peccavit*. Et iterum, ut loco illius: *Tota pulchra es, & macula originalis non est in Te*, poneretur: *Tota pulchra es amica mea, & macula originalis nunquam fuit in Te*. Quartò Innocentius VIII. confirmavit Ordinem Religiosum Monialium Immacula-

culatæ Conceptionis, hujusque Ordinis institutum & regulam approbavit tum Ipse, tum Successores illius Sixtus IV. & Alexander VII. juxta quam dictæ Moniales promissionem emittunt hanc formulâ: *Ego N. ob amorem Domini nostri, & Immaculatæ Conceptionis ejusdem Genitricis voveo, &c.* Adrianus VI. Confraternitatem Immaculatæ Conceptionis Toleti institutam approbavit, in cujus legibus Festum S. Annæ inducitur, de qua hoc ibi habetur: *In cujus Ventrefuit Anima MARIAE creata in majori gratia, quàm Cherubim, & Seraphim, qui cum natura gratiam acceperunt.* Quinto. Leo X. In honorem Conceptionis Beatæ MARIAE Virginis multa templa extruxit; & Indulgentias concessit dicentibus Missas de Conceptione, ut refertur in Compendio Minorum, verbò: *Indulgentia.* Sexto, à Gregorio XV. data potestas & licentia, sive in lectionibus, sive in concionibus, sive in conclusionibus, actibusque aliis publicis piam sententiam docendi, ac directè probandi, quòd Beata Virgo sit immaculatè concepta, absque directâ impugnatione adversæ opinionis. Septimo, per citatam constitutionem Alexandri VII. non licet constitutiones Apostolicas in favorem piæ sententiæ latis, ità interpretari, ut dicto favore & pia sententia, & Festum Conceptionis cultu secundum dictam sententiam exhibito frustrentur. Octavo, Paulus V. vetuit opinionem asserentem, quòd Beata Virgo sit in peccato concepta, publicè doceri, aut prædicari, quam prohibitionem Gregorius XV. ad privata etiam colloquia extendit. Nonò. Alexander VII. præter poenas, ac censuras à Sixto IV. in eos constitutas, qui piam sententiam, Festum Conceptionis, seu cultum in disputationem revocare, aut contra ea quoquò modò directè, vel indirectè, aut sub quòvis prætextu, seu occasione, scripto, sive voce loqui, concionari, tractare, disputare, contra ea quidquam determinando, aut contra ea argumenta afferendo, & insoluta relinquendo, aut quòvis aliò modò excogitabili differendo, ausi fuerint. Addit insuper hanc poenam, quòd tales concionandi, publicè docendi, seu legendi facultate, ac voce activa, & passiva in quibuscunque electionibus. eò ipsò, absque alia declaratione privatos decernat,

& ad concionandum, publicè legendum, docendum, interpretandum, perpetuè inhabilitatis poenas ipsò factò incurrere, ità ut ab his poenis non nisi à Summo Pontifice absolvi; aut super iis dispensari possint. Primò tamen idem Alexander VII. libros, in quibus præfata pia sententia, festum, seu cultus secundum illam in dubium revocatur, aut contra ea quomodocunque, ut supra, aliquid scribitur, aut legitur, seu locutiones, conciones, & disputationes contra eandem continentur, post Pauli V. Decretum edita, aut in posterum edenda prohibet sub penis, & censuris in indice librorum prohibitorum contentis, & ipsò factò absque alia declaratione expressè prohibitis haberi vult, & mandat. Præter tot, & tantos Summorum Pontificum favores, majores & ampliores nec sperari possunt, nec desiderari debent, præterquam, ut pia sententia per definitionem Pontificiam fiat articulus fidei, & ex Cathedra Petri definiatur, quòd Anima B. Mariæ Virginis sit in gratia habituali creata, & corpori virgineo unita. Atque per hoc sit à peccato originali servata immunis, intuitu meritorum JESU Christi ejus Filii.

36. Dicendum est. Animam Beatissimæ Matris DEI Virginis MARIAE in primo instanti creationis, & infusionis in corpus speciali gratiâ & privilegio, intuitu meritorum JESU Christi ejus Filii Redemptoris generis humani, à macula originalis peccati fuisse præservatam immunem. Dux sunt partes assertionis præsentis. Prima, quòd Beatissimæ Virginis Anima à macula peccati originalis sit servata immunis. Secunda, quòd sit servata immunis intuitu meritorum Christi ejus Filii, Redemptoris generis humani.

Prima pars probatur primò, Autoritate sacrae Scripturæ, Summorum Pontificum, Conciliorum, SS. Patrum, Theologorum. Autoritate itè Imperatorum, Regum, Principum, Regnorum, Universitatum, & Academiarum, acrorum Religiosorum Ordinum, & unanimi ferè consensu omnium Fidelium. Sacrae Scripturæ textus pro Conceptione immaculata Virginis Mariæ magis præcipuos adduco. Qualis imprimis est ille textus Gen. 3. ubi DEUS serpentem, qui

qui decepit Evam, sic alloquitur: *Inimicitias ponam inter te, & inter mulierem, inter semen tuum, & inter semen illius, ipsa conteret caput tuum.* Ex quo Scripturae loco sic argui potest. Danda erat Mulier, quae futura erat immunis à peccato originali, quia talis, quae contritura erat caput serpentis antiqui, seu demonis, qui in specie serpentis seduxit matrem nostram Evam, per quod caput intelligitur peccatum originale; hoc enim est tale caput, à quo virtus serpentis infernalis diffunditur in totum genus humanum. Sed Maria Virgo est illa Mulier, quae contrivit caput serpentis humano generi inimicissimi; de illa enim intelligunt adducta verba Gen. Augustinus, & Bernardus. S. Augustinus lib. 12. de Genesi ad literam, cum dicit: *Cum subjectio originalis peccati caput sit Diaboli, tale Caput MARIA contrivit, quia nulla peccati subjectio ingressum habuit in Animam Virginis, & ideo ab omni macula immunis fuit.* Divus Bernardus Homil. 2. super missus est. *Cui haec servata est victoria, nisi MARIA? ipsa procul dubio caput contrivit venenatum, quae omnimodam maligni suggestionem, tam de carnis illecebra, quam de mentis superbia deduxit ad nihilum.* Ergo Beata MARIA Virgo fuit immunis à labe originali. Judith. 13 habetur: *quod ipsa absciderit caput Holofernis, & quod (ut ipsa de se testatur) non permiserit illam DEUS Ancillam suam coinquinari.* Judith illa est figura Beatæ Virginis Mariæ Genitricis DEI, quae in sua Conceptione præcidit caput Holofernis infernalis, de eoque triumphavit, & quae multò melius gloriari potest, quod DEUS in conceptione ipsius non permiserit illam Ancillam suam peccati originalis maculâ coinquinari. Esther 15. Assuerus Rex Reginam Esther sic alloquitur: *Non morieris, non enim pro te, sed pro omnibus haec lex constituta est.* In Conceptione Beatæ Mariæ Virginis impletum est, quod illa lex Adamo, & Posteris ejus imposita: *de ligno scientiæ boni & mali ne comedas, in quocunque enim die comederis ex eo, morte morieris,* non fuerit lata in Mariam, sed hæc constituta fuerit in Adamum, & omnes posteros ejus præter Mariam; adeoque quod B. Maria in sua Conceptione per peccatum originale non sit mortua in Anima, per illud mo-

riantur omnes posteri Adæ per propagationem naturalem ab eo descendentes. Proverb. 8. dicitur: *Beatus, qui vigilat ad fores meas quotidie, & observat ad postes ostii mei.* Textum hunc aliqui intelligi volunt de his, qui primum in mundum ingressum Marianum, ejusque Conceptionem pio quotidiano observant cultu. Ecclesiastici 24. dicitur: *Tunc præcepit, & dixit mihi Creator omnium, & qui creavit me, requievit in tabernaculo meo.* Textus hic intelligitur, quod DEUS Creator omnium, qui speciali modo creavit Mariam in ejus Conceptione, servando illam immunem ab originali labe in tabernaculo ejus, hoc est, in utero virginali requieverit per assumptionem ex ea carnis humanæ. Cantico- rum 4. dicitur: *Tota pulchra es amica mea, & macula non est in Te.* Quem textum Innocentius XI. ut aliàs dictum est, intelligi vult de Virgine Maria eo sensu, quod macula originalis nunquam fuerit in ea.

Matth. 26. Christus in ultima cœna his verbis calicem consecrat: *Hic est Sanguis meus novi testamenti, qui pro multis effundetur in remissionem peccatorum.* Quæ verba acutè perpendens P. Vieira talem proponit quaestionem. Cum Christus, ut Fides docet, pro omnibus mortuus sit juxta illud S. Pauli Apostoli 2. ad Corin. 5. *Christus pro omnibus mortuus est,* adeoque cum pro omnibus pretiosum suum sanguinem fuderit, quare non dicit Christus: *Hic est sanguis meus, qui pro omnibus effundetur,* sed dicit: *qui pro multis effundetur?* & hanc resolvit quaestionem in hunc modum, quod sanguis Christi licet sit absolute effusus pro omnibus, non est tamen effusus pro omnibus in remissionem peccatorum, sed pro multis. De numero quippe omnium exempta fuit Mater, quæ eundem sanguinem illi dedit; hæc enim à culpa cum servata fuisset immunis intuitu meritum Christi, sanguis ejus pro ea fuit effusus non in remissionem peccatorum, cum remissio hæc supponat peccatum, sed ut gratiam præservativam suam peccato acciperet.

Longum esset omnes adducere Scripturas, quibus immaculata Virginis conceptio probari potest. Adm. R. R. Josephus Zoller Ord. S. Benedicti, in libro suo, cui titulum dedit conceptus

chro-

chronographicus de concepta sacra DEIPARA. 100. testimonia sacra Scripturæ proponit, ex quibus eruditè deducit Be-
atam Virginem MARIAM fuisse imma-
culatè conceptam. R. P. Vitus Scheffer
nostræ Societatis 12. tomis in folio edi-
tis, quibus titulum inscripsit: Biblia im-
maculata, laboriosè probat ex Scriptu-
ris immaculatam Virginis Conceptionem.
Et in primis quidem tomis 7. ar-
gumenta deducit ex singulis versibus
quorundam sacra Scripturæ librorum, in
tomis posterioribus ex nonnullis, & ple-
nisque versibus reliquarum Scripturarum.

37. Summorum Pontificum summa
Authoritas pro immaculata Virginis
conceptione innotescit ex his, quæ di-
cta sunt num. 35. Hi constitutionibus
suis citatis, & favoribus piæ sententiæ
præstitis clarè ostendunt, quid de im-
maculata Virginis DEIPARÆ concep-
tione senserint, & quid à fidelibus sentiri
voluerint. Inter hos Pontifices plenissi-
mè suam mentem expressit Alexander
VII. in bulla, quæ incipit: *solicitude o-*
mnium Ecclesiarum, cujus etiam verbis
prælens nostra assertio proponitur. Hæc
summorum Pontificum Authoritas est
validissimum argumentum pro imma-
culata Virginis conceptione, non so-
lum ex hoc capite: quia Ecclesia est
columna veritatis, & summi Pontifices
sunt iudices à Christo constituti qua-
rumvis controversiarum, quæ inter Chri-
sti Fideles circa res fidei exoriuntur;
sed etiam ex eo, quia ut aliàs dictum est
per citatam dicti Alexandri constitutio-
nem, non licet constitutiones Apostolicas
in favorem piæ sententiæ latas taliter in-
terpretari, ut eo favore piæ sententiæ, &
Festum conceptionis cultu secundum dictam
sententiam exhibito frustrentur, idque non
licet sub pænis, & censuris à Sixto IV.
constitutis, nec non sub privatione vo-
cis activæ & passivæ, & perpetuæ inha-
bilitatis ad concionandum, publicè le-
gendum, docendum, interpretandum ip-
sò factò incurrendis, & summo Ponti-
fici reservatis.

38. Concilia, quæ pro piæ sententiæ
adduci solent, sunt: Concilium seu Sy-
nodus 6ta sub Agathone Papa, Conci-
lium Francofordiense, Concilium Basile-
ense, Concilium Ephelinum, Concili-
um Lateranense sub Martino V. Con-

cilium Toletanum, Concilium Triden-
tinum; præter alia minus celebria. Sy-
nodus 6ta, Actione 18. sic habet: *confite-*
mur Christum in vulva illibata Virginis
Genitricis DEI habitasse, & per Spiritum
Santum ex sancta & immaculata carne e-
jus in propria subsistentia carnem suscepis-
se. Ex quo textu sic arguitur. Si Chri-
stus in illibata Virgine DEI Genitrice
habitavit. Ergo habitavit in Virgine,
omnis labis, adeoque & labis originalis
experte. Cum esse illibatam sit esse o-
mnis labis expertem, seu ab omni labe
immunem.

Concilium Francofordiense sub an-
no Domini 780. habitum ait: *meliore ter-*
ra animata, & immaculata Filius DEI fa-
ctus est homo, dicente Apostolo: primus ho-
mo de terra terrenus, secundus homo de
calo celestis. Unde infertur: Ergo cum
Adam primus homo fuerit formatus de
terra nondum maledicta, etiam Chri-
stus secundus homo formatus est ex
terra animata immaculata, nulli male-
dictioni subiecta, nullo peccato etiam
originali inquinata, quæ propter suam
puritatem cælum dici potest, ut sic ex
Virgine tanquam cælo purissimo homo
secundus, sit homo cælestis.

Concilium Basileense, Sess. 36. hæc
habet: *Nos diligenter inspectis Authorita-*
tibus, & rationibus, aliisque plurimis super
hac re visis, & matura consideratione pen-
satis, doctrinam illam asserentem gloriosam
Virginem DEI Genitricem MARIAM præ-
veniente & operante Numinis Divini gra-
tia singulari, nunquam actualiter subjacuis-
se originali peccato, sed immunem semper
fuisse ab omni originali, & actuali culpa,
sanctamque & immaculatam; tanquam pi-
am & consonam cultui Ecclesiastico, fidei
Catholicæ, rectæ rationi, & sacra Scriptura ab
omnibus Catholicis approbandam fore defini-
mus, & declaramus, nullique licitum esse de
cetero in contrarium predicare, seu docere.

Concilium Ephelinum, ut habetur
tom. 6. Cap. 7. sic loquitur. *Sacra DEI*
para MARIA in unum nos coegit. Hac
impollutus & purus ille impolluta Virgini-
tatis thesaurus, decusque, & ornamentum.
Hæc Spiritualis secundi Adami paradisus,
hæc reconciliationis salutaris panegyris. Quæ
encomia Virginis videntur significare,
& indicare immaculatam ejus Conce-
ptionem.

N

Con-

Concilium Lateranense sub Martino V. Can. 3. hæc habet: *Si quis secundum SS. Patres non confuetur propriè, & secundum veritatem DEI Genitricem sanctam semper Virginem, & immaculatam MARIAM, damnatus est.* Ergo DEI Genitrix MARIA fuit sancta semper Virgo, & immaculata. Sed non fuisset sancta semper, & immaculata, si in aliquo, nimirum in primo instanti suæ conceptionis habuisset originalem maculam. Ergo talem maculam non habuit.

Concilium Toletanum XI. in professione Fidei: *Filii Personam pro liberatione generis humani, hominem verum sine peccato, de sancta & immaculata Virgine MARIA credimus assumpsisse.*

Concilium tandem Tridentinum Sess. 5. cum definivisset peccatum Adæ origine unum, propagatione multiplex transfusum, omnibus inesse, unicuique proprium, ad finem talis decreti addit: *declarat tamen hæc ipsa sancta Synodus non esse suæ intentionis comprehendere in hoc Decreto, ubi de peccato originali agitur, Beatam & immaculatam Virginem MARIAM DEI Genitricem.* Sed observandas esse Constitutiones felicis Recordat. Sixti Papæ IV. sub penis in eis constitutionibus contentis, quas innovat.

39. Ex hoc Catalogo Conciliorum quidam excludi volunt Concilium Basileense ex eo, quod hoc Concilium celebratum fuerit in Schismate contra Nicolaum V. Summum Pontificem, ideoque non fuerit à Papa approbatum. Verum hoc Concilium, etiamsi non fuerit approbatum quoad omnia, ut habet Bellarminus lib. de Conciliis, fuit tamen approbatum quoad aliqua; quod si approbatum est quoad aliqua, restat quærare, quoad quæ est approbatum, & in particulari, an non sit approbatum quoad constitutionem Concilii circa immaculatam Virginis conceptionem? Hæc certè & ex objecti dignitate, & merito, & ex requisitione Principum, & Præfultum fuit præ aliis decretis dicti Concilii, ut approbaretur. Tum quia Gabriel Biet Sermone de Conceptione testatur hoc Concilii Decretum approbatum esse, annò 1439. 15. Calendas Octobris, & vidisse se Romæ hanc approbationem sub plumbea signatura. Id ipsum refert Bernardinus de Busto Serm. 8. Tum quia, cum hæc ipsa, quæ conti-

nentur in adducto decreto Concilii Basileensis, inveniantur in Constitutionibus Sixti IV. Pauli V. Gregorii XV. Alexandri VII. per memoratas Constitutiones censetur approbatum esse idem Decretum Concilii Basileensis. Tandem dici potest, quod hoc Decretum Concilii Basileensis etsi non habeat Authoritatem legitimi Concilii, nec habeat vim definitionis obligantis totam Ecclesiam; tamen habet Authoritatem conventus Doctissimorum Præfultum, & eruditissimorum Theologorum majorum, quam sit Authoritas totius alienius ordinis Religiosi, qui statueret à suis Religiosis immaculatam Conceptionem Virginis propugnari, & cultu singulariori coli. Sicut ergo Authoritas Religiosorum Ordinum, tali lege se obstringentium ad cultum immaculatæ Conceptionis, potest bene adduci pro pia sententia, ita & Authoritas Concilii Basileensis.

40. Quod attinet Authoritatem SS. Patrum. P. Joannes Kwiakiewicz in libro, cui titulum dedit, *primum instans Marianum*, & P. Salazar in defensione immaculatæ Conceptionis, uterque Societatis nostræ, pro pia sententia citant SS. Patres circiter 40. P. Josephus Zoller Benedictinus, à me jam alàs citatus 100. Patres pro hac sententia numerat, & adducit, idque subinde unius ejusdemque S. Patris plura profert testimonia. In hunc Patrum numerum veniunt SS. Apostoli, S. Andreas, S. Jacobus Major, S. Jacobus Minor, S. Thomas & S. Marcus. In eundem numerum ingrediuntur 6. Concilia, de quibus dictum est proximè. Aliquos ipsorum ego in præfenti adducam.

S. Augustinus lib. de Incarnat. Sic alloquitur Sanctissimam Virginem: *Tu cunctas feminas vincis pulchritudine carnis, & omnes Angelicos Spiritus excellentiâ sanctitatis. Tu maculâ nullâ fuscavis. Tu omni decore vestiris.* Et lib. 12. de Genesi ad literam: *Cum subjectio originalis peccati caput sit diaboli, tale caput MARIA contravit, quia nulla peccati subjectio ingressum habuit in animam Virginis, & ideo ab omni macula immunis fuit.*

S. Ambrosius Serm. de Gabaonitis dicit: *MARIA est Virgo, in qua nec nodus originalis, nec cortex actualis culpæ fuit.*

Id

Id ipsum insinuat in caput 1. Lucæ, & in Psalmum 40. & 45.

S. Gregorius in librum 1. Regum sic habet: *Potest hujus montis nomine, Beatissima semper Virgo MARIA DEI Genitrix designari. Mons quippe fuit, quæ omnis electæ creaturæ altitudinem, electionis suæ dignitate transcendit. An non mons sublimis MARIA, quæ ut ad conceptionem æterni VERBI pertingeret, meritum verticem, supra omnes Angelorum choros, usque ad solium Divinitatis erexit. Hujus enim montis præcellentissimam dignitatem Isaias vaticinans, ait: Erit in novissimis diebus preparatus mons Domus Domini, in vertice montium. Mons quippe in vertice montium fuit, quia altitudo MARIAE super omnes sanctos refulsit.*

S. Hieronymus Serm. ad Eustoch. Nulli dubium est de Matre Domini, quod talis debuerit esse, quæ non posset argui de peccato, quia fuisset ad improprium Filii. Et Serm. in Assumpt. Virginis. Quidquid in ea gestum est, totum puritas & simplicitas, totum gratia & veritas fuit, totum misericordia & justitia, & ideo immaculata, quia in nullo corrupta. Et iterum in illa verba Isaiæ: egredietur virga de radice Jesse, & flos de radice ejus ascendet, dicit: *Hæc virga significat Mariam, quæ nullum habet fruticem sibi coherentem, de radice ejus flos ascendit, quia ex prima Conceptionis puritate Mater destinatur.*

S. Thomas Doctor Angelicus, in 1. Distinct. 44. Art. 3. ad 3. dicit: *potest aliquid creatum reperiri, quod nihil purius esse potest, in rebus creatis, si nulla contagione peccati inquinatum sit, & talis fuit puritas B. Virginis, quæ à peccato originali, & actuali immunis fuit.*

Idem S. Thomas in Epistolam ad Galat. v. 6. dicit: *virum ex millibus unum reperi, scilicet Christum, qui esset sine omni peccato; mulierem autem ex omnibus non inveni, quæ à peccato omnino immunis esset ad minus originali vel veniali, excipitur purissima, & omni laude dignissima Virgo MARIA.* Qui textus sic propositus, licet non inveniatur in editione Antverpiensi Anni 1592. invenitur tamen in editione Parisiensi Anni 1532. & in editione Veneta Anni 1555.

S. Bonaventura in 3. Sentent. Dist. 3. part. 1. Quæst. 1. Congruerat, ut

Virgo atque vinceret diabolum, ut neque ei succumberet ad modicum: congruum etiam fuit, ut sic esset immaculata, sicut intemerata carne. Et iterum dist. 12. quæst. 2. in © pro hac sententia, præter Authoritates S. Augustini & S. Anselmi, affert duas rationes. Et in Serm. 2. de Assumptione sic habet: *Dico primò, quod Domina nostra fuit plena gratiâ, in sua sanctificatione, gratiâ scilicet præservatiâ contra fæditatem originalis culpæ, quam contraxisset in conceptione naturæ, nisi speciali gratia fuisset præservata, præventaque.* S. Anselmus lib. de Concept. Virginis, & de peccato originali, sic habet: *ubi præveniens est benedictio, locum habere non potest originalis contagio; nunquam igitur in Virgine fuit labes originalis, alioquin sincerior erit formatio Adæ, qui de terra terrenus est, quàm secundus, qui de celo celestis est.* Et Cap. 18. *Decebat Virginem ea nitere puritate, qua major sub DEO nequit intelligi, hoc est puritate per recessum à malo, & per exclusionem omnis peccati etiam originalis.* Et de excellentia Virginis agens dicit: *Angelos aliis peccantibus à peccato servavit, & Matrem suam ab aliorum peccato exortem servare non potuit?*

S. Bernardus Serm. 4. Super salve Beatissimam sic alloquitur: *Libanus mons, qui dicitur dealbatio, aliam præ omnibus signat innocentiam Tuam. Innocens fuisti ab originalibus, & actualibus peccatis. Nemo ita præter Te.* Et iterum: *Licet MARIA de Patrum natura vitata duxerit originem, præelecta tamen per Spiritum Sanctum, & præservata.* Qui plura Patrum testimonia voluerit, videre illa poterit apud Zoller, aliosque.

41. S. Angelicum Doctorem fuisse in contraria sententia dicent fortè aliqui, pluresque ipsius afferent textus, ex quibus hæc mens illius intelligi potest. Nam imprimis 3. parte quæst. 27. Art. 2. in © sic habet: *Dicendum, quod sanctificatio B. Virginis non potuit intelligi ante ejus animationem duplici ratione. Primò quidem, quia sanctificatio, de qua loquimur, non est nisi emundatio à peccato, seu culpa originali, culpa verò non potest emundari nisi per gratiam, cujus subjectum est sola creatura rationalis, & ideo ante infusionem animæ rationalis, Beata Virgo sanctificata non fuit. Secundò. Quia cum sola crea-*
N 2 tura

natura rationalis sit susceptiva culpa; ante infusionem animae rationalis proles concepta non est obnoxia culpa. Et sic quodcumque modò ante animationem Beata Virgo sanctificata fuisset, nunquam incurrisset maculam originalis culpa, & ita non indigisset redemptione, & salute per Christum.

Secundus textus ejusdem S. Doctoris afferri potest, citata quaest. & artic. ad 4. ubi dicit: duplex est sanctificatio, una quidem totius naturae, in quantum scilicet tota natura humana ab omni corruptione culpa & pena liberatur, & haec erit in resurrectione. Altera vero sanctificatio est Personalis, quae non transit in prolem carnaliter genitam, quia talis sanctificatio non respicit carnem, sed mentem. Et ideo etsi Parentes Beatae Virginis fuerint mundati à peccato originali, nihilominus Beata Virgo peccatum originale contraxit; cum fuerit concepta secundum carnis concupiscentiam, ex commixtione Maris & Feminae; dicit enim Augustinus lib. de nuptiis & concupiscentia cap. 12. Omnem, quae ex concubitu nascitur, carnem esse peccati.

Tertius textus habetur in tertium distin. 3. quaest. 1. art. 2. Dicendum, proprium fuisse Christo, nec actuali nec originali macula infectum esse. Sed Virgo Mater ejus fuit quidem originali infecta, à qua tamen emundata fuit, antequam ex utero nasceretur, quando autem determinatè mundata fuit, incertum est.

Quartus textus 3. parte, quaest. 31. art. 1. ad 3. Dicendum; quod sicut suprà dictum est, corpus Christi fuit in Adam secundum corpulentam substantiam, quia scilicet ipsa materia Corporis Christi derivata est ab Adam, non autem fuit ibi secundum seminalem rationem, quia non est conceptum ex virili semine, & ideo non contraxit originale peccatum, sicut ceteri, qui ad Adam per viam virilis seminis derivantur.

Quintus textus, in quodlibetis quodlibeto 6. art. 7. S. Doctor sic ait: Est ergo considerandum, quod unusquisque peccatum originale contraxit ex hoc, quod fuit in Adam secundum seminalem rationem. Et ideo Beata Virgo, quia nata fuit per commixtionem sexuum ut ceteri, concepta fuit in peccato originali, & in universalitate illorum, de quibus dicitur: in quo omnes peccaverunt, à qua universalitate solus excipi-

tur Christus, qui in Adam non fuit secundum seminalem rationem.

42. Non latuerunt haec Doctissimos Theologos. Patrem Nicolaum Cichovium Polonum nostrae Societatis. & Cajetanum Felicem Verani Clericum. Regularem è Sacra Theatinorum familia, qui nihilominus S. Angelicum Doctorem vindicant ab opposita sententia, & docent, quod S. Doctor nullibi docuerit Virginem DElparam in sua conceptione formali, hoc est: in prima animatione sui corporis, seu primo instanti creationis animae & infusionis in corpus, contraxisse maculam peccati originalis, quae pervenerit ad animam, eamque inferret. Moventur verò dicti Theologi his rationibus.

Primò, quia S. Thomas in 1. Sentent. Dist. 44. Art. 3. ad 3. suprà adductus, docet talem fuisse Beatam Virginis puritatem, quae à peccato originali & actuali immunis fuit. Ergo si alicubi S. Doctor docet Beatam Virginem in peccato originali conceptam esse, censendus est loqui non de macula formali peccati originalis inficiente animam, nè sibi contradicat; sed de peccato formali adaequatè & consummativè sumpto; de peccato derivato in corpus, non de peccato pertingente in animam, seu debito contrahendi maculam, non de ipsa formali macula, prout actualiter contracta ab anima Beatae Virginis.

Secundò, quia gloriosius est & S. Doctori Angelico; & sanctissimae Virgini Matri, cujus honoris ille fuit Zelator singularis, S. Doctorem id ipsum sensisse de puritate conceptae Virginis, quod de illa & Concilium Tridentinum, & tot summi Pontifices à Fidelibus sentiri volunt, ut ad ejus cultum & ad celebrandum Conceptionis festum excitentur.

Tertiò, quia id conformius est principiis S. Doctoris, quibus ille utitur; & ex quibus sequitur, quod Beata Virgo fuerit immunis à macula peccati originalis; principia haec proponuntur inferiùs, & ex illis deducetur immaculata Virginis Conceptio.

Quartò, quia rationes, quibus probat S. Thomas, Beatam Virginem conceptam esse cum macula originalis peccati

cati,
qui af
in sui
fudist
qui c
in co
seuin
qui di
dific
renit
jusde
ris te
Beata
matio
anima
ficant
ationi
3. par
Beata
dificat
enim
id est
cato o
S. Th
Beata
quodac
cula
ficer
dere
eoru
ro no
ventu
raphi
12. Q
S. Do
rest.
Q
ma te
fiam
contra
origi
evin
ru p
ficat
onen
prob
tic an
Virgo
tione
ginali
matio
lis san
ginis
tura n
capax

cati, tales sunt, ut illis impugnet eos, qui asseriebant illam fuisse sanctificatam in suis parentibus, & hos in ipsam transfudisse justitiam originalem. Eos item, qui censebant illam fuisse sanctificatam in concubitu matrimoniali, Parentum, seu in conceptione activa, ac etiam eos, qui dicebant Beatam Virginem fuisse sanctificatam in semine, & in corpore à Parentibus accepto ante animationem ejusdem, ut patet ex adductis S. Doctoris textibus. Non impugnat verò eos, qui Beatam Virginem volunt in ipsa animatione fuisse sanctificatam secundum animam, per infusionem gratiæ sanctificantis eidem animæ in primo ejus creationis instanti. Cum expressè asserat 3. parte, quæst. 27. Art. 2. ad secundum. *Beatam Virginem in animatione fuisse sanctificatam, & immunem à peccato.* Dicit enim: *non videat ortum surgentis aurora, id est, Beatæ Virginis, quæ in suo ortu à peccato originali fuit immunis.* Cum item S. Thomas nullibi impugnet eos, qui Beatam Virginem in ipsa animatione, quoad animam sanctificatam, & à macula formali, nè hæc Beatam illam inficeret animam, & DEO odibilem redderet, præservatam esse asseriebant, nec eorum refellat argumenta, præcipuè verò non respondeat ad rationes S. Bonaventuræ, qui sibi convixit, & quas S. Seraphicus Doctor proponit in 3. Distin. 12. Quæst. 2, in O, quas etiam innotuisse S. Doctori Angelico faciliè præsumi potest.

Quintò, quia per adductos S. Thomæ textus nullatenus evincitur Beatissimam in ipso animationis suæ instanti contraxisse maculam formalem peccati originalis. Non per primum textum id evincitur, quia utraque ratio in hoc textu proposita, impugnat præcisè sanctificationem Beatæ Virginis ante animationem. Imò utraque hac ratione bene probari & evinci potest pia sententia, lic arguendo. Ante animationem B. Virgo sanctificari non potuit sanctificatione emundativa ipsius à peccato originali. Primò ex eo, quia ante animationem non fuit subjectum capax talis sanctificationis. Quia corpus B. Virginis ante animationem non fuit creatura rationalis, quæ sola est subjectum capax talis sanctificationis. Secundò,

quia proles ante animationem non est obnoxia culpæ, cujus sola creatura rationalis est susceptiva. Cum ergo per oppositum in animatione proles jam est creatura rationalis, jam tunc est capax sanctificationis propriè dictæ; est item susceptiva culpæ, adeoque neutra ratione adducta obstante Beata Virgo in animatione potuit sanctificari, & præservari à macula peccati originalis. Illatum à S. Thoma Sapientissimè propositum in defensionem piæ sententiæ ita obvertitur. Beata Virgo non indignisset redemptione à culpa, à qua per sanctificationem ante animationem liberaretur, quia ante hanc non fuit, nec potuit esse obnoxia culpæ, nec fuit subjectum capax sanctificationis. Ergo è contrario, siquidem in animatione ipsa potuit esse obnoxia culpæ, indignisset redemptione, & salute per Christum, non ea, per quam emundaretur à præexistente culpa, sed ea redemptione, ratione cujus per gratiam ex meritis Christi sibi collatam præservaretur, nè culpam incurreret.

Secundus textus S. Doctoris, licet evincat Beatam Virginem contraxisse debitum peccati originalis, non evincit tamen, nec evincere intendit, quòd Beata Virgo contraxerit ipsam maculam formalem peccati. Quod sic ostenditur. Beata Virgo per hoc, quòd fuerit Concepta secundum carnis concupiscentiam ex commistione maris & feminæ, non contraxit formaliter maculam formalem peccati. Tum quia concupiscentia Parentum, & commistio maris & feminæ, non transit in animam prolis carnaliter genitæ. Ergo non est macula formalis peccati originalis, hæc enim debet transire in animam prolis. Tum quia macula peccati originalis consistit in privatione gratiæ sanctificantis, inducta per peccatum Adæ illi ipsi physice voluntarium, posteris verò ejus voluntarium moraliter. Sed in Beata Virgine non fuit unquam talis privatio, licet fuerit concupiscentia carnis Parentum, & commixtio sexuum. Ergo in Beata Virgine non fuit macula peccati originalis. Tum quia macula originalis peccati est illa, quæ per sanctificationem personalem animæ prolis tollitur, aut tolli potest. Sed concupiscentia Pa-

ren-

rentum, eorumque commissio non tollitur, nec tolli potest per sanctificationem personalem animæ prolis, verum per hanc tollitur ipsius animæ prolis propria immunditia consistens in privatione gratiæ &c. Ergo. Tum quia esse conceptum ex concupiscentia, & commistione maris & fæminæ, est contraxisse debitum peccati originalis, non est verò contraxisse ipsum peccatum, & formalem maculam peccati, quatenus quific conceptus est, debet incurrere maculam peccati originalis, nisi per sanctificationem præservetur ab illa. Tum quia secundum S. Thomam Beata Virgo non potuit contrahere peccatum originale ante animationem. Sed si Beata Virgo per hoc contraxisset peccatum originale, quod esset concepta secundum carnis concupiscentiam, & ex commistione maris & fæminæ, tunc contraxisset peccatum originale ante animationem, siquidem ante animationem B. Virginis fuit huiusmodi concupiscentia carnis, & commissio maris & fæminæ. Ergo.

Tertius S. Thomæ textus eo sensu intelligi debet: Christo proprium fuisse, quod nec actuali nec originali macula etiam inchoativè sumpta infectus fuerit, nec debitum ullum habuerit contrahendi peccatum originale completè, & consummatè tale. Virgo verò ejus Mater originali peccato inchoativè accepto fuit infecta, quia contraxit debitum saltem remotum, ut originali peccato inficeretur. Et quia fuit certum S. Doctori, Beatam Virginem ab hoc peccato non fuisse mundatam ante animationem, debuit mundari è mente ipsius vel in ipsa animatione, vel post animationem, antequam ex utero nasceretur. Quo verò modo & quo tempore fuit mundata, an in ipsa animatione per gratiæ præservantis infusionem, an certè post animationem per sanctificationem sublativam peccati originalis in anima præexistentis? temporibus S. Thomæ inter Theologos non fuit omnino certum; sed potius inter ipsos controversum. Quia pia sententia necdum temporibus illis habuit eam certitudinem, quam nunc habet ex declaratione Concilii Tridentini, & ex Constitutionibus Apostolicis Sixti IV. Pauli V. Gregorii XV. Alexandri VII.

Quartus textus Conformiter intelligi debet, quoad suam Causalem, hoc scilicet sensu, quod Christus non contraxerit peccatum originale etiam initiativè sumptum, seu quod non contraxerit debitum etiam remotum peccati, quia non est conceptus ex virili semine, & per propagationem naturalem, cui propagationi alligatum fuit tale debitum contrahendi originalis. Quia verò Beata Virgo concepta fuit ex semine virili, contraxit illa debitum remotum peccati originalis, non contraxit tamen ipsam maculam peccati originalis, nec per illam infecta fuit. Quia ex meritis Christi in pacto cum Adam non fuit comprehensa & inclusa de contrahendo originali, statimque in instanti animationis suæ ex iisdem meritis fuit sanctificata, & per sui sanctificationem servata fuit immunis à peccato originali.

Quintus textus hoc ipso sensu debet intelligi, quo priores de debito contrahendi peccatum originale, non de ipsa macula peccati, nimirum per hoc, unusquisque nostrum contraxit debitum originalis peccati, supposito præcepto Divinò, & pacto cum Adam inito, quod quisque nostrum fuit in Adam secundum feminalem rationem, & quod conceptus sit per commistionem sexuum; non contraxit verò per hoc maculam formalem peccati originalis. Neque enim dictam maculam contraxit formaliter, & in genere causæ formalis per continentiam in Adam, secundum feminalem rationem, & commistionem sexuum, neque illam hoc modò contraxit, quasi efficienter & in genere causæ efficientis, seu in genere causæ infallibiliter illativæ. Non contraxit maculam peccati originalis formaliter, & in genere causæ formalis per hoc, quod quisque nostrum præfuerit in Adam secundum feminalem rationem, & conceptus sit per commixtionem sexuum, quia dicta macula, per hoc formaliter, & in genere causæ formalis, contrahitur, in quo formaliter consistit. Sed hæc non consistit formaliter in præexistentia in Adam secundum feminalem rationem, nec in commixtione sexuum. Ergo macula originalis, non per hoc formaliter & in genere causæ formalis contrahitur ab uno-

unoquoque nostrum, quod præfuerit in Adam secundum feminalem rationem, & quod conceptus sit per commixtionem sexuum; potius enim hæc macula consistit formaliter in privatione gratiæ sanctificantis, prout demeritoriè inducta per peccatum Adæ transfusum in posteros &c. Deinde macula peccati originalis, per hoc formaliter contrahitur, ratione cujus peccatum Adæ unicuique nostrum inest proprium, ut loquitur Tridentinum; idque inest animæ cujusque, non corpori, secundum S. Thomā. Sed peccatum Adæ non inest animæ uniuscujusque nostrum proprium secundum rationem feminalem, secundum quam præfuit in Adam, nec inest secundum commixtionem sexuum, hæc enim non insunt animæ prolis, quæ concipitur, nec inesse formaliter possunt. Ergo. Eandem maculam peccati originalis nullus nostrum contraxit in genere causæ extrinsecæ infallibiliter illativæ per hoc, quod præfuerit in Adā secundum feminalem rationem, & quod conceptus sit per commixtionem sexuum, quia macula formalis peccati originalis non infertur infallibiliter ex præexistentia uniuscujusque nostrum in Adam secundum feminalem rationem, nec ex commixtione sexuum, per quam concipimur; si enim Adam non peccasset per esum fructus vetiti, fuissent ambo hæc, neque tamen ex ipsis inferretur infallibiliter macula formalis peccati. Infertur igitur macula formalis peccati originalis ex his quatuor. Primò, ex transgressione præcepti Divini, de non comedendo fructu vetito, ab Adam commissa. Secundò ex præexistentia in Adam posteriorum ejus secundum feminalem rationem. Tertiò ex pacto Divino cum Adam, de transfundendo hoc illius peccato in posteros per propagationem naturalem ab ipso descensuros. Quartò ex negatione exceptionis in pacto talis, vel talis Personæ; respectu quorum hæc omnia habentur, in his infertur infallibiliter macula peccati originalis. Et quia in nobis omnibus, præter Beatissimam, reperiuntur hæc omnia, ideo in nos omnes infertur infallibiliter macula peccati, omnes hanc maculam contrahimus, omnesque in ea concipimur. E contra, quia in Beatissima, & respectu i-

psius, non dabantur hæc omnia requisita necessaria ad inferendam maculam formalem peccati originalis; non datur enim negatio exceptionis ejus à pacto, cum potius excepta fuerit à pacto, & universalitate illorum, de quibus dicitur, in quo (id est in Adam) omnes peccaverunt. Ab hac enim universalitate excipit illam Tridentinum, excipiunt item summi Pontifices suis constitutionibus, faventes piæ sententiæ, ideo in Beatam Virginem per hoc, quod præfuerit in Adam secundum feminalem rationem, & quod concepta sit in commixtione sexuum, non infertur infallibiliter macula formalis peccati originalis, licet inferatur, quod contraxerit debitum aliquod peccati originalis, ad hoc enim inferendum sufficiunt reliqua tria illativa.

43. Quemadmodum verò S. Thomas, ita & D. Bernardus Doctor mellifluus trahi solet in partes adversæ opinionis, quod nimirum & ipse docuerit Beatam Virginem, cum labe peccati originalis conceptam esse. Allegari potissimum solet sancti hujus Doctoris Epistola 174. ad Canonicos Lugdunenses. Ex qua hæc specialiter adducuntur. Primò ubi dicit. *unde ergo Conceptionis sanctitas? an dicitur sanctificatione præventa? quatenus jam sancta conciperetur, ac per hoc sanctus fuerit conceptus, quemadmodum sanctificata jam in utero dicitur, ut sanctus sequeretur & partus.* Secundò hic habetur textus: *si igitur ante conceptum sui sanctificari minimè potuit, quoniam non erat, sed nec in ipso conceptu propter peccatum, quod inerat, restat, ut post conceptum in utero jam existens sanctificationem accepisse credatur.* Tertiùs Textus est, in quo dicitur. *Quamobrem etsi quibus, vel paucis Filiorum hominum datum est cum sanctitate nasci, non tamen & concipi, ut uni sanè servaretur sancti prærogativa conceptus, qui omnes sanctificaret, solus itaque de Spiritu Sancto conceptus, quia solus & ante conceptum sanctus.* Quartus textus est, ubi S. Doctor dicit: *Quo pacto aut sanctus asseritur conceptus, qui de Spiritu Sancto non est, nè dicam, de peccato est, aut festus habebitur, qui minimè sanctus est? Libenter gloriosa hoc honore carebit, quo vel peccatum honorari, vel falsa videtur induci sanctitas.*

44. Nihilominus cenſeo S. Bernardum in ea fuiſſe ſententia, quòd Beata Virgo taliter concepta ſit, ut in primo inſtanti creationis ſuæ animæ, ejusque in corpus inſuſionis, nullam peccati maculam, quæ hanc animam inſiceret, & fæderet, habuerit. Ad id ſentendum moveor his rationibùs.

Prima. Quia S. Doctor in hac ſua Epiftola, *improbat in Canonicis Lugdunenſibus, quòd illi propria Authoritate, inconfulta ſede Apoſtolica, Feſtum Conceptionis B. Virginis inſtituerint, & induxerint.* Cenſendus ergo eſt ex iis rationibus, & ità intellectis improbâſſe hunc ipſorum actum, quæ rationes & qualiter intellectæ ſufficiebant ad eos redarguendos. Sed ad hunc finem non eſt neceſſe intelligi S. Doctorem, quòd Conceptio formalis Beatæ Virginis conſiſtens in creatione animæ, ejusque inſuſione in corpus, fuerit in peccato, ſeu cum macula inſiciente. hanc ipſam animam, ſed ſufficit, quòd intelligatur S. Doctor loqui de conceptione cauſali, & activa, ſeu de concubitu maris & ſaminiæ, ex quo Beata Virgo eſt concepta; quòd itè intelligatur de peccato initiativè, & incompletè ſumpto, ſeu debito contrahendi peccatum originale, quatenus cenſebat S. Doctor Conceptionem B. Virginis activam, & peccatum etiam initiativè ſumptum, ſeu debitum contrahendi peccatum originale non mereri, ut feſto ad id inſtituto celebrentur.

Secunda ratio eſt. Quia S. Doctor contrariam ſuam mentem & ſententiam ſatis clarè expreſſit Serm. 4. ſuper ſalve ſuprà citato; ut ergo ſalvetur doctrina in Epiftola memorata expreſſa, ad ſpeciem repugnans doctrinæ propoſitæ Ser. 4. ſuper ſalve; debet ità intelligi, ut S. Doctor in Epift. cenſeatur loqui de Conceptione activa, conceptione quò ad corpus, de peccato Parentum, non prolis, de debito peccati originalis, non de ipſa macula formali. In Serm. verò 4. ſuper ſalve, loquitur S. Doctor de conceptione formali, & de macula formali animæ Beatiffimæ, quòd Beata Virgo in ſua conceptione formali, immunis fuerit à macula peccati originalis. Ità enim interpretari S. Doctorem eſt glorioliſſus & Virgini Matri, & D. Bernardo, qui hanc ipſam Virginem & amavit te-

nerrimè, & coluit cultu quàm maximo, & de ipſa ſemper ſenſit, ſcripſit, & locutus eſt glorioliſſimè.

Tertia ratio eſt. Quia in hac ſua Epiftola, ità ſanctitatem Conceptionis Beatæ Virginis videtur negare, ut huic ſuæ opinioni non adhæreat firmiter, ſed ſanctæ Eccleſiæ Romanæ examini & iudicio, quæcunquæ dixit & ſcripſit, univerſa ſubjiciat, & profiteatur: omnia ejus iudiciò paratum ſe eſſe emendare. His enim verbis vir ſanctus & humilis dictam concludit Epiftolam: *quæ autem dixi abſque præiudicio ſanè dicta ſint ſanctis Sapientis. Romana præſertim Eccleſiæ Authoritati atque examini totum hoc, ſicut & cætera, quæ ejusmodi ſunt, univerſa refero, ipſius, ſi quid aliter ſapio, paratus iudiciò emendare.* Cum igitur S. Romana Eccleſia, tum in Concilio Tridentino, tum per Conſtitutiones Apoſtolicas faveat piæ ſententiæ, in eamque ſe propendere oſtendat, cenſendus eſt S. Doctor ſuam opinionem de Virginis Conceptione iudicio Eccleſiæ ſubmittere, ſi aliter ſenſit, immutare & ſuum ſenſum eidem Eccleſiæ conformare.

Quarta ratio eſt. Quia nullus ex adductis S. Doctoris textibus evincit aut evincere intendit Beatam Virginem in primo ſuæ animationis inſtanti, habuiſſe maculam formalem peccati originalis, quæ animam ipſius inſiceret, DEOque odibilem, & æternæ damnationis ream redderet. Non primus, hoc enim textu clarè S. Doctor loquitur de conceptione activa, prout hæc tenuit ſe penes Parentes, non prout ipſam prolem afficiebat, quod ipſum clarè colligitur ex rationibus S. Doctoris. Dum enim probat illam propoſitionem: Quòd Beata Virgo non ſit præventa ſanctificatione, ut ſancta conciperetur, his utitur rationibùs. Primò. Quia Beata Virgo non valuit antè ſancta eſſe, quàm eſſe, ſiquidem non erat, antequam conciperetur. Secundò quia inter amplexus materiales, non potuit ſe ſanctitas ipſi Conceptioni iſmſcere, ut ſimul & ſanctificata fuerit & concepta. Tertiò, quia ſi Virgo eſſet in ſua Conceptione ſancta, debuiffet concipi de Spiritu S. quomodo enim aut ſanctitas ſine Spiritu ſanctificante, aut Spiritui ſancto cum peccato ſocietas fuit, aut certè peccatū quomodo non fuit,

ubi

ubi libido non defuit? Sed Beata Virgo non est concepta de Spiritu Sancto, aliàs dici deberet, non de viro concepta fuisse, deberet dici conceptam & partam esse à Virgine Matre, quod hactenus est inauditum. Quæ rationes S. Doctoris non impugnant Virginis conceptionem, prout hæc nunc intelligitur, & defenditur. Non prima, etiam si enim Beata Virgo in sua Conceptione causali & activa non potuit sanctificari, quia tunc non erat, bene tamen sanctificari potuit in conceptione formali, hoc est, in prima Corporis ejus animatione; siquidem jam tunc primò erat; quemadmodum dici ab oppositis debet. Beatam Virginem non contraxisse quidem in Conceptione causali & activa peccatum originale, quia tunc non erat, contraxisse tamen, aut potuisse contrahere in Conceptione passiva & formali, seu in prima creatione animæ, ejusque infusione corpori, quia tunc jam erat. Non etiam secunda ratio id evincit, quæ iterum hoc probat ad summum, quòd inter amplexus maritales non immiscuerit se sanctitas conceptioni causali & activæ, tamen post amplexus maritales subsecutæ conceptioni formali immiscuit se sanctitas, eaque ipsius proles, non sanctitas Parentum, ità ut Beata Virgo simul & sanctificata fuerit, & concepta formaliter. Adverto: etiam inter amplexus maritales sanctitatem potuisse se immiscere conceptioni causali & activæ, cum tales amplexus inter legitimos conjuges sint liciti, honesti, possintque esse meritorii, ac defacto inter amplexus sanctissimorum conjugum Joachim & Annæ sanctitas se immiscuit conceptioni activæ & causali Virginis Matris, ut docet S. Johannes Damascenus orat. 1. de Virginis MARIE nativitate, ubi sanctos conjuges sic alloquitur: *O Beatum par Joachim & Anna! Ac profectò ex ventris vestri fructu immaculati agnoscimini - ut DEO gratum erat, ac dignum eò, quæ à vobis orta est, vitæ vestræ rationes instituitis; castè enim & sanctè munere vestro sancti Virginitatis thesaurum produxistis.* Tertia ratio S. Doctoris bene probat Beatam Virginem non fuisse sanctam essentialiter, & necessariò, nec ità in sanctitate conceptam esse, ut non potuerit concipi in peccato, ut non habuerit debitum con-

trahendi peccatum originale; non fuisse itè in sua conceptione sanctam independentem à speciali gratia DEI, & independentem à meritis Christi sui Filii; fuit tamen eadem Virgo Beata in sua conceptione sancta sanctitate accidentali, & accidentaliter sibi conveniente, fuit sancta sanctitate ex speciali DEI gratia, & privilegio, ità ut potuerit simpliciter & absolute concipi in peccato, & absque tali sanctitate, ut habuerit debitum contrahendi peccatum originale; nec aliter à tali peccato sit præservata, nisi ex meritis Christi in primo instanti creationis animæ accepta gratia sanctificante. Hinc tertiæ rationis sequela explicari, vel distingui taliter debet. Si Beata Virgo esset in sua conceptione sancta sanctitate essentiali & necessariò sibi conveniente, independente à speciali gratia DEI, & meritis Christi, tunc Beata Virgo debuisset concipi de Spiritu S. Omitto Sequelam. Si Beata Virgo in sua conceptione esset sancta sanctitate accidentali, & accidentaliter sibi conveniente, dependente à speciali gratia DEI, & accepta ex meritis Christi, Beata Virgo debuisset concipi de Spiritu Sancto, Subdistinguo: debuisset concipi de Spiritu Sancto, hoc est, non ex viro, nec ex permixtione sexuum, sed Spiritu S. operante, ut Beata Virgo conciperetur independentem ab omni concubitu maris & feminæ. Nego Sequelam. Debuisset concipi de Spiritu Sancto taliter, ut concepta ex viro & femina, in sua animatione, & ipsius animæ infusione acciperet gratiam sanctificantem per Spiritum Sanctum ipsam sanctificantem. Concedo Sequelam. Simul tamen nego suppositum, quòd concipi ex Spiritu Sancto in propria significatione, sit per Spiritum Sanctum accipere gratiam sanctificantem in sua conceptione, ex vi cujus ipsa conceptio sit sancta, & à labe peccati originalis immunis; potiùs enim concipi ex Spiritu Sancto, est accipere esse sine concursu & concubitu viri, Spiritu Sancto superveniente, & fecundante sanguinem Matris, ut ex hoc solo proles concipiatur, & sanctificationem accipiat. Hinc ulteriùs patet, Beatam Virginem, etiam si non sit concepta & parta ex Virgine, sed, per propagationem naturalem, prout illa fit communiter,

potuisse concipi sine peccato originali, & potuisse in primo instanti creationis suæ animæ per gratiam habitualement sanctificari.

Secundus Sancti Bernardi textus procedit de conceptione activa & causali, consistente in concubitu & coniunctione sexuum, ut sensus sit: si igitur Beata Virgo ante conceptum suum sanctificari non potuit, quia tunc non erat, sed nec in conceptu causali & activo propter peccatum, quod Parentibus inerat, non Beatæ Virgini, quæ etiam tunc non erat, restat, ut post conceptum activum & causalem, in utero jam existens, vel in prima corporis sui animatione, & animæ creatione, vel post animationem acciperet sanctificationem. Congruentius autem, Matre DEI dignius, & menti S. Doctoris conformius fuit, ut sanctificationem acciperet in ipsa animatione & conceptione formali Virginis Beatæ, ut sic Virgo innocens esset, & ab originalibus peccatis, & à peccatis actualibus, & nemo præter ipsam.

Tertius textus quo sensu intelligi debeat, facile colligitur ex dictis, nimirum sic intelligi debet. Quamobrem etsi quibus, vel paucis Filiorum hominum datum sit cum sanctitate nasci, non tamen & concipi, ut sanctitas esset in conceptione activa, nec per conceptum huiusmodi incurreretur à prole debitum contrahendi originale. Qualiter sancti conceptus prærogativa fervaretur uni (id est Christo) qui solus omnes sanctificaret, solus itaque de Spiritu Sancto conceptus est, quia solus ante conceptum sanctus. Per quod additum insinuat differentia inter conceptum ipsius Mariæ, quod solus Christus de Spiritu Sancto conceptus est sine viro & permixtione sexuum, ita ut Spiritus Sanctus faceret non solum, ut statim in sua conceptione sanctificationem acciperet, sed etiam ut homo esset. Deinde quod solus Christus ante conceptum suum esset sanctus, cum esset DEUS & Unigenitus à Patre, adeoque per hoc esset sanctus sanctitate essentiali increata, excludente non solum debitum peccati, sed etiam potentiam proximam peccandi. Jam verò Beata Virgo concepta sit

conceptione formali sancta, quidquid sit de conceptione activa, quæ fuit cum permixtione sexuum. Concepta sit cum gratia sanctificante ex speciali gratia, & privilegio DEI, ac dependenter à meritis Christi. Concepta Spiritu Sancto ipsam sanctificantem, non tamen ex Spiritu Sancto, eodem Spiritu specialiter concurrente, ut conciperetur, & simpliciter esset; siquidem concepta est viâ propagationis naturalis; concepta est ita, ut licet non contraxerit maculam formalem peccati originalis, contraxerit tamen aliquod debitum ejusdem, & omnino ipsum peccatum, ejusque maculam contraxisset, nisi fuisset præservata ex meritis Christi.

Quartus textus procedit pariter de Conceptione causali & activa, quod hæc non sit speciali modo de Spiritu Sancto, tanquam omnis sanctificationis Authore, sed potuit infici aliquod Parentum peccatum, non verò ipsius proles. Proindeque hic conceptus non debeat festus haberi, nè videatur peccatum honorari. Non procedit verò dictus textus de conceptione formali Virginis Matris, eo sensu, quod hujus sanctitas non fuerit de Spiritu Sancto, & quod ipsius animam in primo creationis suæ instanti peccatum originale, ejusque macula infecerit, & quod talis conceptionis dies festus agi non debeat, post institutionem talis festi à sede Apostolica, & post festi hujus explicationem, tum ab aliis summis Pontificibus, tum maxime ab Alexandro VII. Quamvis dici possit institui, & celebrari festum Conceptionis Beatæ Mariæ Virginis, non solum formalis, sed etiam activæ & causalis, prout refertur ad sanctissimam hanc prolem, illius primario & principaliter hujus secundo, & minus principaliter; siquidem etiam Conceptio activa Virginis, ut docet adductus S. Joannes Damascenus, sancta fuit, nec actus conjugalis Sanctorum Deiparæ Parentum ulla peccaminosa libido fuit, nec sit periculum ullum; ut peccatum honoretur, si etiam Conceptio activa die festo honoretur.

Ex his deducitur. S. Bernardum docuisse Conceptionem Causalem & activam non fuisse sine peccato; sine peccato

cato,inquam, Parentum, qui se activè & efficienter ad talem Conceptionem habuerunt. Non docuisse tamen, quòd Conceptio formalis Beatæ Virginis, consistens in animatione prolis, seu in creatione animæ ejusdem Virginis, & infusione Corpori sufficienter deorganizzato, fuerit in peccato, talitèrque sit creata anima Beatæ Virginis, ut in primo instanti suæ creationis habuerit maculam peccati originalis. De tali enim macula nò tractat S. Doctor, nec ullibi docet dictâ maculâ fuisse infectam animâ Beatæ Virginis. Nec bene inferitur ex eo, quòd sanctus Doctor dicat Conceptionem activam fuisse maculatam, & peccatis fædatam, quòd etiam Conceptio formalis Beatæ Virginis fuerit pariter fædata, & maculata. Neque enim inferitur Conceptionem formalem fuisse fædatam, & maculatam peccatis, quæ se immiscuerunt Conceptioni activæ; hæc enim non sunt peccatum originale, quod transfundatur, & pertingat ad animam prolis, sed potius peccatum originale est peccatum primi Parentis nostri Adæ, quòd transgressus est præceptum Divinum, quòd illi DEUS præceperat, nè ederet de ligno scientiæ boni & mali, quod secundum definitionem Concilii Tridentini origine unum, & propagatione transfusum omnibus inest, unicuique proprium. Neque denique ex eo, quòd Conceptio activa non fuerit immunis à peccatis Parentum, inferitur etiam animam Beatæ Virginis in sua Conceptione formali, seu in sua creatione, & infusione corpori, contraxisse maculam peccati originalis, derivati & transfusi ab Adam. Cum enim hæc macula in posteros Adæ transfundatur ratione pacti à DEO cum Adam initi, non est necesse dictam maculam transfundi in Personam per idem ipsum pactum exemptam, quomodo exemptam fuisse Beatam Mariam Virginem colligitur ex Concilio Tridentino, & constitutionibus sumorum Pontificum piæ sententiæ faventium.

45. Autoritati SS. Patrum accedit Autoritas Theologorum. Inter Theologos Immaculatæ Conceptionis Defensores Virginis propugnatores, non immeritò primò locò ponendus videtur Joannes Duns Scotus è Sacra S. Francisci Familia, quem in Philosophicis, & Theo-

logicis Seraphicus ordo tanquam suum Magistrum sequitur. Is jussu summi Pontificis ad publicam & solennem Disputationem annò 1300. Parisios vocatus, per quam Pontifex investigari voluit veritatem Conceptionis immaculatæ, & expendi piæ sententiæ fundamenta, hancque disputandi Provinciam Duns Scoto Doctori demandavit. Die constituto in præsentia Legati Apostolici, in corona Doctissimorum virorum, qui ad hanc Disputationem pariter vocati convenerunt, tam acriter & subtiliter decertavit pro immaculata Conceptione, & contra ipsam opposita sibi 200. argumenta tanta memoriæ felicitate resumpsit, tanta claritate, subtilitate, & soliditate dissolvit, cum approbatione summa & admiratione omnium, ut Doctoris Subtilis titulum meruerit, & tunc primum acceperit, totique celeberrimæ Universitati Parisiensi persuaserit, ut immaculatam Virginis Conceptionem, ab eo tempore propugnandam susciperet, suosq; omnes Doctores solenni juramento obstringi vellet, ad immaculatam Virginis Conceptionem in posterum pro omnibus viribus defendendam.

Secundò locò ponendus videtur, A. R. P. Jacobus Lainez è Societate JESU, Pontificius in Concilio Tridentino Theologus, postea secundus Societatis JESU, post Sanctum Patrem Ignatium, Præpositus Generalis. Is coram Patribus Concilii Tridentini, quatrduana febri alioqui illo die acerrimè correptus, pro Immaculata Virginis Conceptione, tam nervosè, fervidè, efficaciter per tres horas peroravit, & piam sententiam tam validis argumentis propugnavit, ut Patres Concilii Tridentini, cum suò Decretò definivissent Sess. 5. pravariationem Adæ non illi soli nocuisse, sed toti ejus propagini, & non sibi soli, sed etiam nobis sanctitatem, & justitiam perdidisse, ac peccatum in omne genus humanum transfudisse, declaraverint statim non esse suæ intentionis, hòc Decretò, ubi de peccato originali agitur, comprehendere Beatam & Immaculatam Virginem DEI Genitricem MARIAM.

Tertius his addi potest Doctor Joannes de Contreras, Canonicus Tole-tanus, qui per octo dies contra Patrem

Fr. Joannem de Montenegro, dictum postea Joannem Theologum, tam fortiter pro Immaculata Conceptione Virginis DEI paræ, in Concilio Basileensi decertavit, ut Patres illius Concilii, perpensis rationum momentis pro utraque opposita sententia à concertantibus allatarum, quæ ipsis non solum ex Disputationibus coram se habitis, sed etiam ex diversis Scriptionibus super hac re sibi porrectis sufficienter innotuerunt, non dubitaverint definire Beatam Virginem DEI Genitricem MARIAM nunquam actualiter originali subjacuisse peccato, sed immunem semper fuisse ab omni originali culpa. Hoc quidem Concilium, utpote in Schismate celebratum, non habet eam Authoritatem, ut ejus Definitiones à tota Ecclesia acceptari debeant. Theologus tamen coram illis Patribus tam gloriose decertans pro Immaculata Virginis Conceptione meretur, ut inter Theologos Immaculatam Virginis Conceptionem strenue propugnantes referri, & numerari possit.

Theologorum, qui editis in lucem libris immaculatam Virginis Conceptionem propugnârunt, longum esset texere catalogum. P. Joan. Morawski refert, quod P. Marcus Antonius Capucius in sua Concione diversos Theologos 39. recenset, quibus per años 100. & amplius accesserunt totidè vel plures alii; plerique enim Religioni sibi ducunt, ut Filialem pietatem erga Matrem sanctissimam testentur, per elucidationem & defensionem piæ sententiæ. De nomine recenset plurimos P. Joannes Kwiatkiewicz in suo primo instanti Mariano.

46. Eandem piam sententiam firmâ & inconcussam facit sumorum orbis Principum, seu Imperatorum Regum, ac Regnorum Authoritas. Existimât illi Imperii, suorum subditorum, ac suam felicitatem stare & stabiliri per hoc, quod in ditionibus ipsis subjectis promoveatur cultus Immaculatæ conceptæ Virginis. Quem imprimis studiosissime promovet Augustissima Austriaca Domus. Hæc in hæreditariis suis urbibus, oppidis, & pagis, erigi curat excelsos colossos, & statuas immaculatæ conceptæ Virginis. Habentur tales colossi & statux Viennæ, Pragæ, Plsnæ, Cassoviz, & alibi. Hæc lege statuit, ut ad Scholasticos gradus

in Academiis sibi subjectis non promoveantur, nisi qui se prius juramentò obstringunt ad Immaculatam Virginis Conceptionem defendendam. Sanctæ memoriæ Leopoldus I. Imperator, ab Innocentio XI. impetravit, ut officium Immaculatæ Conceptionis approbaret, expunctis illis, quæ obscurius, ac additis, quæ expressius immaculatam Virginis Conceptionem significant. Augustissimus Carolus VI. nunc felicissime imperans Romanus Imperator, præter tot aliâ suæ devotionis erga immaculatæ Conceptam Virginem documenta, eandem devotionem testatus est actò in exilium, post diuturnum carcerem, Ministrò hæreticò ob blasphemum contra Beatissimam Virginem scriptum Cassoviz in Hungaria ejusdem Virginis statux affixum.

Simili devotione, & cultu prosequuntur Immaculatam Virginis Conceptionem Christianissimi Reges, & florentissimum Galliarum Regnum. Ante institutionem festi Conceptionis à sede Apostolica pro tota Ecclesia, festum hoc celebrari cepit Lugduni, adhuc temporibus S. Bernardi. Parisiis eadem festivitas celebrata proximè post annum 1300. & post solennem Scoti de Conceptione Virginis Disputationem. Avenione in Galliis Decretum Concilii Basileensis de Immaculata Conceptione à Concilio provinciali tredecim Episcoporum, & duorum Cardinalium receptum, & observari mandatum Annò Domini 1457.

Catholicis Regibus, eorùmque ferventi pietati in Conceptionem Virginis Immaculatam, debet cæsus Fidelium eidem conceptioni affectus, quod præcipuè Constitutiones sedis Apostolicæ in favorem piæ sententiæ emanaverint. Constitutionem Pauli V. quæ incipit: *Sanctissimus Dominus noster post longam & maturam discussionem &c.* Impetravit Philippus III. Hispaniarum, & Indiarum Rex Annò 1617. qua sub excommunicatione prohibetur, nè quisquam audeat in Concionibus, Lectionibus, Conclusionibus, aliisque suis actibus publicis asserere, quod Beata Virgo MARIA sit cum peccato originalis maculæ Concepta. Quò plausu, qua gratulatione hanc constitutionem acceperit piissimus Rex, &

& tota Hispania dici satis non potest, Refert P. Kwiatkiewicz, quod à 6. Octobris, quâ hic nuncius venit ad 8. Decembris, data sint solennis lætitiæ argumenta, & scenæ exhibitæ. Universitates omnes, Canonicorum catus, Collegia, Sodalitia plurima se votò obligarunt, nunquam contra Immaculatam Virginis Conceptionem dicendi, sentiendi,ve. Rex ipse Sodalitatem instituit Madriti in Regio S. Claræ monasterio, cui ipse unâ cum liberis, Principes domestici omnes, omnes Hispaniæ Magnates, Vice-Reges, Duces, Marchiones, alique è Nobilitate, centum itém & octoginta Monasteria, & supra viginti hominum millia omnis ordinis, ætatis, conditionis, sexûs sua nomina dederunt, facta voti sponfione de tuenda semper Immaculata Conceptione. Ejusdem Regis æternâ digni memoriâ, tam ardens fuit desiderium, ut à Sede Apostolica definiretur Virginem DEIPARAM Immaculatè esse conceptam, ut dicere & protestari aliquando auditus sit: Si necessarium omnino putarem me Romæ adesse, & ad Sanctissimi Patris pedes provolvi, ut pro Virginis Mariæ originali justitia extremam sententiam ferre, & causam per Spiritûs S. Assistentiam definire, ac determinare vellet, quàm primum fieri posset, aliis quibusque rebus posthabitis, cunctisque difficultatibus superatis, Romam contenderem, & Sanctissimo Patri me sisterem. Philippus IV. itidem Hispaniarum Rex missò in Urbem Legatò, impetravit à Gregorio XV. Annò 1622. Constitutionem, quæ similiter incipit: *Sanctissimus Dominus noster*; quâ Pontifex prohibet, nè etiam in privatis colloquiis audeat quis asserere Beatam Virginem MARIAM conceptam esse cum macula peccati originalis. Tandem annò 1661. Philippus pariter Rex Hispaniarum, & Indiarum, per Ludovicum Episcopum Placentinum suum Legatum impetravit ab Alexandro VII. Summo Pontifice Constitutionem illam Conceptioni Virginis gloriosissimam, & piæ sententiæ faventissimam, quæ incipit: *Solicitudo omnium Ecclesiarum*. Quid hac Constitutione præstitum sit, habetur Num. 35.

His accedunt Joannes Navarra Rex, qui in Comitibus Catalauniæ habitis, an-

nò 1451. statuit, & Decretum publicari fecit, nè quis unquam in Concionibus, vel Disputationibus Immaculatæ Conceptioni Virginis opinionem adversantem usurparet, aut defenderet.

Joannes itém II. Rex Aragoniæ, qui pro suo piissimo zelo, quò flagrabat in promovendo cultu Immaculatæ Conceptionis Virginis MARIÆ annò 1479. Decretum edidit, & publicari voluit, nè quisquam in suo Regno, sive publice, sive privatim dicere, aut docere audeat. Mariam in peccato originali conceptam esse, sub pœna exilii, & proscriptionis omnium bonorum, ut refert Bzovius in Annalibus ad annum 1479.

Tandem Regnum Poloniæ, & Magnus Ducatus Lithvaniæ, qua pietate & devotione feratur in Immaculatam Virginis Conceptionem, quo cultu celebret ejusdem Conceptionis Festum, facile quisque intelliget, si attenderit ad Sodalitates Immaculatæ Conceptionis, in plerisque & præcipuis suis Urbibus institutas ad sumptus, apparatus, luminum frequentiam, quibus hæc festivitas peragitur à suis Sodalibus. Eminent singulariter hac pietate & devotione Sodalitas immaculatæ conceptæ Virginis, Nobilissimorum Consulium, Mercatorum, ac Civium Cracoviensium ad ædes SS. Petri & Pauli Collegii Societatis JESU erecta & instituta. Processio à Nobilissimis his Sodalibus in festo Conceptionis bis repetita, cum facibus 100. circiter ex virgine cera accensis, cum imagine Virginis DEIPARÆ pretiosissimis gemmis adornata, inter frequentes tormentorum explosiones, non solum hanc Regni Metropolim illustrat, sed etiam ad similem pietatem erga Beatissimam Virginem, ejusque Conceptionem universorum corda, qui huic devotioni inter sunt, accendit. Tantamque in dictam SS. Petri & Pauli Ecclesiam, in hoc Festo solennius adornatam, & copiosiore lumine illustratam, convocat populi multitudinem, ut dicta Ecclesia, licet vastissima, eam agrè capere valeat. Nobilitas etiam Regni, Regum suorum per libera suffragia electrix, pietatem in Virginem immaculatè conceptam, in prima statim sua ætate cum literis simul discit, eamque formulâ Sodalitatis, cui sua inscribit nomina, obligatam ità reliquo

vix

vitæ suæ cursu retinet, ut vitam & sanguinem potius profundere parata sit, quam permittere, ut aliquid contra Immaculatæ Conceptæ Virginis honorem agatur. Regni hujus florentissimi, & cultui Mariano devotissimi pietas, & pro honore DEIPARÆ zelus enituit singulariter Annò 1724. Tum in Comitoliis omnium ferè Palatinatum per ordinem ad Comitæ generalia Regni hòc annò celebrata Varsaviæ convocatis, in quibus per uniformia lauda, & instructiones, electis ad Comitæ generalia legatis datas, iisdem commissum fuerat, ut ad nihil prorsus tractandum accederent, nisi prius causa tumultus Thorunensis, per quem fores Scholarum, & Collegii Societatis ab A catholicis effractæ, Altaria Congregationum in partes minimas dissecta, fornaces, fenestræ excussæ, ipsum quoque Collegium direptum, & fædè vastatum fuit, percussis & vulneratis, etiam ipso Rectore, & quibusdam aliis; causa itè impietatis in sacras Imagines Christi Crucifixi, & Sanctorum, ac in statuam Immaculatæ Conceptæ Virginis commissæ judicaretur. Tum etiam in ipsis generalibus comitiis Regni, in quibus ad requisitionem Palatinatum ex voluntate, & mandato Potentissimi Regis Nostri Augusti II. nunc feliciter Regnantis, causa hæc ab Illustrissimo & Excellentissimo Domino Joanne Szembek supremo Regni Cancellario judicata fuit, Decretum est latum, & à Serenissima Majestate approbatum, per illudque Comitæ generalibus plenè satisfactum est, quò hæc sancita fuerunt. Primò. Ut Joannes Godefridus Rezner, Præses Civitatis propterea, quòd tumultus prædicti per, carcerationem studiosorum ex levi causa, nec dimissionem eorundem ad preces studiosorum, occasionem dederit, nec tumultum sedaverit, cum sedare potuerit, imò propter non adhibitum consilium Magistratûs, & per mandatum Militibus, ac Decurionibus datum, tumultum auxit, &c. pœnâ capitis, prævia criminali convictione plecteretur, ejusque bona confiscarentur. Secundò. Ut Jacobus Cernik Vice-Præses, quia & ipse ad sedandum tumultum ex officio se non applicavit, eumque per data mandata ad ejaculandas bombardas ad studiosos

Catholicos in cæmeterio, & in scholis se continentes auxit, combustionem sacrarum Imaginum ante suam domum conniventer passus est, & dissimulavit, post convictionem criminalem per juramenta partis actoris, capite plecteretur. Tertiò. Ut actuales cæmeterii, Scholarum, & Congregationum, ac Collegii Thorunensis Societatis JESU invasores, violentiarum manuales patratores, & principales hujus tumultus Authores, blasphematores, Imaginum combustores, quos inquisitiones educæ arguunt esse reos (multi in Decreto nominantur) capite, & variis suppliciis, in foro Civitatis, in theatro, prævia convictione juratoria, plecterentur. Impositæ & aliis minùs reis minores pœnæ. Quartò, eòdem Decretò ad augendum cultum Divinum, & ad reparandum honorem læsum DEIPARÆ, per combustionem illius Statuæ, & Imaginum sanctarum, sanctamque Fidem propagandam, Ecclesia B. MARIE Virginis ab A catholicis occupata, adjudicata est Religiosis Patribus Ordinis S. Francisci de Observantia (Bernardini in Regno nostro vocantur) tanquam proprietariis, & ultimis ante occupationem possessoribus, unà cum gymnasio ex monasterio factò, supellectili Ecclesiastica, & Bibliotheca juxta inventarium antiquitùs conscriptum. Quintò, interdictum, nè gymnasium A catholicum intrâ Urbem tam novam, quam veterem haberetur deinceps. Sextò, constitutum est, ut in Magistratu, Scabina u, sexaginta Viratu, & Officio Secretariorum, medietas esset Catholicorum ab ipsa Civitate eligendorum, ut itè medietas esset militum Catholicorum in civili militari servitio. Jam verò Officiales militiæ nonnisi Catholici semper haberentur, sub pœnis & multis severè mandatum est. Septimò præter plura alia, quæ recensere longum esset, sapientissimè & piissimè constituta. statutum est, ut in loco, in quo Statua Immaculatæ Conceptæ Virginis, & Sanctorum Imagines flammis absumptæ sunt, vel aliò locò vicinò prope Collegium Societatis JESU, quod in eo tumultu direptum, & fædè vastatum fuit, columna & statua marmorea Beatæ Virginis erigeretur, ex pœnis pecuniariis, & mulctis

in

in hunc finem applicatis. Hæc, & his similia Decretò Judicii Assessorialis, optimè constituta per Commissarios à Sacra Regia Majestate constitutos Thorunium descendentes, ad executionem deducta sunt. Supplicio affectus Godefridus Rezner Præsidentis Civitatis. Bona illius confiscata, & Civitati Sacræ Regiæ Majestatis adjudicata. Affecti item supplicii in Theatro II. actuales cæmeterii, Scholarum, Congregationum, & Collegii infautores, & principales tumultus Authores, blasphemi statuae, & imaginum combustores. Jacobus Cernik Vice-Præsidentis ad multas preces varii statûs hominum, ac populi Catholici voces lacrymabiles in vivis relictus ad impetrandam clementiam Sacræ Regiæ Majestatis, judiciumque, & decisionem ejus remissus. Ecclesia Beatissimæ Virginis MARIE, in pervigilio festi Conceptionis ejusdem, propter exhibendum specialiter cultum Divinum, & honorem ejusdem gloriosæ Virginis, redditus à Magistratu clavibus, ab A Catholicis recepta, Venerabilibus Patribus Bernardinis, tanquam legitimis Possessoribus, juxta Decreti Assessorialis præscriptum, cum Monasterio reddita, &c. in quam dicti Patres juridicè inducti, Festum Conceptæ Virginis in crastino sollemniter magna sua, & Catholicorum pietate, & devotione celebraverunt. Præsidentis, Consules, Scabini, Catholici electi, & constituti. Locus, in quo erigi debet columna, & statua marmorea immaculatè Conceptæ Virginis designatus, quæ columna licet necdum sit erecta, est tamen sub manu Artificis proxima ætate, ut spes est, erigenda.

Enituit singularissimè in hoc negotio pietas, zelusque Celsissimi S. R. I. Principis Georgii Lubomirski, pro tunc Succamerarii Regni, deinde Palatini Cracoviensis, qui, sicut in generalibus Regni Comitibus, strenuè Marianam promovit causam, ità Regiæ Commissioni Præfectus, læsum Thorunii Virginis integerrimæ honorem justissimo vindicavit rigore. Assessorialis Judicii Decreta mandavit executioni, & intentatam Virginæ Puritati labem, multo eluit sanguine. Efferatam blasphemiarum plebis insaniam docuit melius sapere, utpote ad orbis terrorem, multiplici fato opti-

mè edoctam. Rebellis in Poloniarum Reginam, Civitatis audaciam, an temeritatem? in ipso oppressit capite, quod ferro domitum, transmisit orco. Pugnavit Cœlesti pro Virgine invictus hic Poloni Georgius Regni, & quod innocuæ sanctitati dolumus intentatum, in propriam Hæresis perniciem ità lethale retorfit vulnus, ut plauserit Innocentia, & Virgineus triumphaverit honor. Vicit igitur Magnanimo Duce hoc Puritas Virginea, cui parum fuerat Ordinatam castrorum aciem pristinæ reddidisse stationi, nisi debellato hoste triumphalem Virgini erecturus portam, sublimi arcu clarum Montem & extolleret, & illustraret. Sed proh! fatorum invidiam, quam triumphanti Innocentiæ portam aperuit, eadem, præmatura morte (seculorum dignus ætate) vivis ereptus, viam æternitatis inivit, aut certè per salutis humanæ portam vitam ingressus immortalis.

Contra hanc Polonorum Pietatem tumultuatur vicina Hæresis, bellum Poloniæ minatur; Poloni nihilominus magnanimi his minis non moventur justitiæ causâ, & patrocinio Virginis DEIPARÆ confisi, si bellum ipsis inferretur, pro DEO, aris, honore Immaculatè Conceptæ Virginis, & focus fortiter pugnaturi.

47. Piæ Sententiæ de Immaculata Virginis Conceptione magnum pondus addit, ad eamque sequendam, & amplectendam efficaciter movet Doctissimarum in orbe Christiano Universitatum, & Academiarum consensus. Parisiensis Academia post solennem hujus sententiæ defensionem à subtili Doctore, & post editum ab Abbate Trihemio opusculum de Immaculata Conceptione circa Annum 1346. piam sententiam, tanquam propriam propugnandam suscepit, latò per Facultatem Theologicam Decretò, quò prohibetur, nè opposita Immaculatæ Virginis Conceptioni opinio in Scholis relegi possit, & ut nullus deinceps Doctoris gradum consequi valeat, qui ejusdem Immaculatæ Conceptionis defensionem juramentò non appromitteret, ut habet Paulus Venetus. Parisiensem Universitatem facillè sunt secutæ aliæ in Galliis Universitates, & Academia.

In Imperio Annò 1451. Universitas Colonienfis sancivit, ut nullus deinceps ad gradum Magisterii promoveretur, nisi præstito prius juramentò se adversam Immaculatæ Conceptionis opinionem nec retenturum, nec ulla ratione approbaturum, ut refert Surius in Commentario rerum in orbe gestarum.

Id ipsum Annò 1510. statuit Academia Moguntina, & sanctè observat. Simili juramentò à temporibus Ferdinandi II. Romanorum Imperatoris obstringunt se Universitas Viennensis, & Pragensis. Accesserunt deinde Academia, Salisburgensis, Wratislaviensis, Oenipontana, Cassoviensis in Hungaria, & aliæ plures per Germaniam.

In Hispania Annò 1617. sub Philippo III. post Bullam Pauli V. impetratam, & in Hispanias perlatam, Universitates & Academia omnes votò se obligarunt, nunquam contra Immaculatam Virginis Conceptionem dicendi, sentiendive, ut habetur Num. præcedenti.

In magno etiam Lithvania Ducatu, Academia Vilnensis hoc ipsò votò se obstringit.

Quodsi aliquæ Universitates, & Academia Catholicæ tali voto se non obstringunt, omnes tamen absque voti Religione Beatam, & gloriosam Virginem profitentur sinè macula originali esse conceptam, nec in ulla illarum docetur opinio piæ sententiæ contraria, sed ab omnibus sanctè observantur Constitutiones Apostolicæ Sixti IV. Pauli V. Gregorii XV. Alexandri VII.

48. Quod attinet sacros Religiosos Ordines, etiam ex his plerique piæ sententiæ tenerrimè affecti, eandem pro viribus propugnant, & promovent.

Ordo Seraphicus S. Francisci insistendo Doctrinæ subtilis sui Doctoris, & S. Bonaventuræ Immaculatam Virginis Conceptionem magno conatu & studio promovet, ejusque festivitatem singulari devotione celebrat. Cracoviæ, Religiosissimi Patres de observantia, in suo intra Urbem templo ad Præsepe dicto, octavam Conceptionis celebrant sollemnissimè. Per singulos Octavæ dies non solum Sacris, & Vesperis sollemniter decantatis, sed etiam binis in diem habitis Concionibus de Virginis Immaculata Conceptione.

Religiosissimus Ordo Venerabilium PP. Carmelitarum, post editum Abbatis Trithemii opusculum de Immaculata Conceptione, piæ sententiæ adhæsit cum Doctissimis è sua Familia Magistris, suæque Scholæ Antesignanis, Joanne Bacon, Joanne Bassolis, Michaële de Hononia, & Francisco Martini.

Religio Cælestinorum, per totius Ordinis Decretum, Octavam Festi Conceptionis in suis templis celebrandam instituit, postquam Sixtus IV. Ordini Minorum eandem Octavam celebrantium Indulgentiam concessit.

Ordo Sacerrimus Venerabilium PP. Capucinorum, pietatem erga Immaculatam Conceptionem non solum pectoribus suis altè impressit, sed etiam primo lapidi insculpi voluit, quem Urbanus VIII. Annò 1626 Romæ posuit pro Templo, quod sub Titulo Immaculatæ Conceptionis ejusdem Ordinis erigi debuit, & defacto erectum est.

Ordo pariter Equitum S. Jacobi similem pietatem testatus est.

Ordo præterea militaris Equitum sub invocatione Conceptionis Deiparæ erectus ab Urbano VIII. per Bullam, quæ incipit *Inscrutabilis*, ex suo instituto obligatur ad propugnandam Immaculatam Virginis Conceptionem.

Ordo Monialium de Conceptione institutus à Beatrice à Silva, in finem exhibendi cultûs Matri. DEI Immaculatæ conceptæ, & pietatis in ipsam exercendæ, approbatus ab Innocentio VIII, quem postea confirmarunt Alexander VI. Julius, & Leo X. variis Privilegiis auxerunt, inchoatus Toleti in Hispania. Utuntur hæ Virgines candido & caruleo amictu. Pallium est carulei coloris, cui assutam deferunt imaginem Purissimæ Virginis, vivunt Toleti sub directione Patrum Franciscanorum. Regulam habent propriam Regulæ Cisterciensis Ordinis, ejusque Consuetudinibus multum conformem. Professionem in hac formula emittunt. *Ego N. ob amorem Domini nostri, & Immaculatæ Conceptionis Ejusdem Genitricis, voveo.* Breviarium non aliud habent præscriptum, nisi Officium Immaculatæ Conceptionis editum à Leonardo de Nogueolis, à Sixto IV. approbatum, exceptis diebus Dominicis, & Festis sollemnioribus,

bus, in quibus officium totius Ecclesiæ commune persolvunt.

Nostra etiam Societas JESU, à S. Patre Ignatio primo ejus Institutore fundata & congregata, adjunctis à S. Patre Lutetiae Parisiorum ex illa Academia variarum nationum Sociis 9. (unus ex illis fuit S. Franciscus Xaverius) qui omnes artium magisteriis & Theologiae gradibus insignes erant, Pietatem in Immaculatam Virginis Conceptionem, quam juramentò omnes illi Socii ante susceptionem gradus Doctoralis, juxta legem & morem illius Universitatis promiserunt, etiam in posteros propagavit. Estque à primis suis initiis ad hæc usque tempora Immaculatæ Conceptionis propugnatrix studiosissima & constantissima; & quia hæc ipsa Societas multas Universitates & Academias sub directione habet, in aliquas etiam est admissa & cooptata, in iisque gradus Doctorales Professores nostri suscipiunt, hi communiter juramentò se obstringunt ad defendendam Immaculatæ Virginis Conceptionem. Reliqui è Societate, qui non sunt membra ullius Universitatis & Academiae, tum legibus Domesticis, tum pietate cum literis in Scholis ejusdem Societatis hausta inducti & permoti, tam tenerè afficiuntur immaculatæ Virginis Conceptioni, ut eam & juventuti, quam in scholis Collegiorum instituunt, instillent, & in Sodalitatibus sub titulo Immaculatæ Conceptionis erectis, Concionibus & Lectionibus promoveant, & libris editis eandem pro viribus propugnent usque adeò, ut Alphonsus Rodriguez, eximie sanctitatis Vir, se cælitus accepisse unam ex præcipuis causis institutæ in Ecclesia DEI Societatis JESU, hanc fuisse asseruerit, ut per ipsam immaculatam Virginis Conceptio fortiter & constanter defenderetur, ut habet Paulus de Barri in anno sancto ad diem 9. Decembris, Pater Nadasi, Tausch, & alii.

Alios Sacros Religiosos Ordines recensere longum esset, qui licet nec juramenti aut voti Religione, nec proprii instituti præscriptò adstringantur ad propugnandam Immaculatæ Virginis Conceptionem, multi tamen talium ordinum Religiosi professi, & Autoritatibus, & Rationibus Theologicis convicti, ac privata devotione & pietate in

Matrem sanctissimam excitati, tenerimè afficiuntur Immaculatæ Conceptionis cultui & honori. Quare ex quovis ferè sacro Ordine, plures Doctores & Theologi numerantur, qui editis libris Immaculatam Virginis Conceptionem laudabiliter proposuerunt, & propugnaverunt. Ex meritissimo in Ecclesia DEI sacro Prædicatorum ordine, 19. Doctores adducit & recenset P. Joannes Kwiatkiewicz in primo instanti Mariano. Christophorus Vega, prout refert P. Morawski, ex hoc sapientissimo & Sanctissimo Ordine propugnatores immaculatæ Conceptionis Viros gravissimos numerat 37. Inter quos, Generales Ordinis Magistros. Ex ordine Religiosissimo PP. Benedictinorum plures adduci possunt, ut S. Anselmus, Paulus Mezger, Josephus Zoller, totque alii. Ex Ordine non minus doctrinâ quàm sanctitate præstante Venerabilium Patrum Augustinianorum, præter tot alios Doctissimos Scriptores, adduci solet Thomas Argentinas, qui eodem sæculò vixit, quo S. Thomas Aquinas, & Immaculatam Conceptionem Virginis doctissimè propugnavit.

Ex venerabili Ordine PP. Carthusianorum, propugnatores piæ sententiæ sunt Henricus de Hassia, & Fridericus Nausea. Hos adduxisse sufficiat ad ostendendum, quòd ex omnibus ferè sacris Ordinibus, vel ex plurimis habeantur Marianæ Immaculatæ Conceptionis Defensores.

49. Tandem pro immaculata Virginis Conceptione habetur ferè unanimis Christi Fidelium consensus. Quod ipsum colligitur tum ex autoritate summi Ecclesiæ Christi Pastoris, Alexandri VII. qui in laudabili illa sua Constitutione, quæ incipit: *Sollicitudo omnium Ecclesiarum*, testatur, quòd *accedentibus plerisque celebrioribus Academiis ad piæ sententiæ, quæ docet animam Beatissimæ Virginis speciali DEI gratiâ & privilegio, intuitu meritorum Christi, in prima sua creatione fuisse à macula originalis peccati servatam immunem, quòd inquam, eandem sententiæ jam ferè omnes Catholici amplectantur.* Tum quia à temporibus Gregorii XV. Fideles Christi nullam aliam doctrinam circa Conceptionem à suis Magistris, sive ex Cathedris Scholasticis, five

sive ex suggestu Concionatorio, sive in privatis colloquiis sibi propositam, ipso Gregorio sic statuente, accipiunt, & hauriunt, quàm quòd Virgo DElpara sinè labe sit concepta. Hæc sententia i-
 pps tanquam pia proponitur. Hæc à summis Pontificibus laudata & commen-
 data, coram fidelibus laudatur, & comen-
 datur. Docentur iidem, quòd præcep-
 tō Ecclesiæ adstringantur ad festum
 Conceptionis secundum piam senten-
 tiam intellectæ celebrandum. Ad talem
 cultum concessis indulgentiis invitantur;
 qua ratione igitur fieri potest, ut Fide-
 les sic instructi non assentiantur imma-
 culatæ Virginis Conceptioni, ut non se-
 quantur, nec propugnent piam sententi-
 am? Tum quia consensus Fidelium u-
 nanimis, quo piæ sententiæ assentien-
 tur, colligitur ex devotione eorundem,
 qua festum Conceptionis celebrant, ex
 frequentatione Sacramentorum in eo-
 dem festo, & per ipsius octavam, ex re-
 citatione à plerisque Officii immacula-
 tæ Conceptionis, ex erectione templo-
 rum sub titulo immaculatæ Conceptionis,
 & inscriptione nominum in album
 sodalium. Ex appromissione per formu-
 lam Congregationis facta de propugnanda
 Virginis immaculata conceptione, &
 ex aliis pietatis in sanctam Virginis Con-
 ceptionem officiis, ita ut inter Fideles
 & Catholicos, nisi sint valde rudes, &
 instructionis incapaces, rarus aut nul-
 lus inveniatur, qui aliquo cultus & de-
 votionis genere non profèquatur Virgi-
 nis Conceptionem. Ergo. Ex hoc ve-
 rò Fidelium consensu, & assensu piæ sen-
 tentiæ, veritas immaculatæ Conceptionis
 colligitur. Neque enim fieri potest,
 ut tota Ecclesia cum supremo suo Capite
 erret; siquidem Ecclesia est columna
 veritatis: erraret verò, siquidem Fide-
 les ferè omnes sentiunt, & confitentur
 Beatam Virginem MARIAM esse imma-
 culatè conceptam. Quam piam senten-
 tiam ut piam laudant veri & legitimi
 S. Petri Successores & Christi Vicarii.
 Eam doceri populos non solum per-
 mittunt, sed etiam hortantur. Conce-
 ptionem Virginis, ut sanctam institutò
 ipsius festò celebrari præcipiunt, conces-
 sis indulgentiis invitant &c. E contra,
 opinionem immunitati Conceptionis à
 labe originali adversam, non solum pu-

blicè doceri, sed etiam in privata col-
 loquia adduci, prohibent sub pæna ex-
 communicationis, aliisque pænis.

Authoritatibus prima pars Conclu-
 sionis hætenus probata, nunc

Ratione Theologica

ro. Probatur secundò eadè prima pars
 Conclusionis. Ex una parte, Virgo
 DElpara potuit immaculatè concipi, seu
 taliter, ut anima ipsius in primo crea-
 tionis & infusionis suæ instanti nullà ma-
 culà originalis peccati inficeretur. Ex
 altera parte decuit & conveniens fuit, ut
 immaculatè conciperetur. Ergo conce-
 pta est immaculatè.

Antecedens quòd ad primam partem, et-
 si non videatur controversum, cum
 certum sit creaturam rationalem in pri-
 mo creationis suæ instanti sanctificari
 posse, defacto enim Angeli & primi no-
 stri Parentes in primo instanti suæ crea-
 tionis sanctificati fuerunt, propter ta-
 men aliquas difficultates, propter quas
 etiam hæc prima pars in dubium à qui-
 busdam revocatur, probatur sequenti-
 bus rationibus.

Primò Negativè nullitate implican-
 tiæ. Nulla enim apparet implicanti-
 a in tali conceptione, quæ esset imma-
 culata, & quæ haberetur per creationem
 animæ rationalis ejusque infusionem
 corpori deorganizzato in primo statim
 instanti habentis gratiam sanctificantem,
 per eamque arcentis & excludentis pec-
 catum originale. Quæ enim est impli-
 cantia in tali conceptione?

Secunda ratio. Immaculata conceptio
 Virginis, neque absolutè & simpliciter se-
 cundum se, & ratione sui implicat, neque
 implicat ex suppositione præcepti Adamo
 impositi, ac pacti cum ipso, seu ex sup-
 positione præsentis dispositionis & or-
 dinationis Divinæ, qua DEUS consti-
 tuit Caput morale suorum posterorum,
 & quo voluntati Adami alligavit vo-
 luntates posterorum, ex vi cujus alliga-
 tionis posterius Adæ censerentur velle,
 quod veller ipse Adam. Ergo non im-
 plicat immaculata Conceptio Virginis
 secundum se, & ratione sui. Quia non
 est de ratione conceptionis hominis, ut
 hæc sit peccaminosa, idque neque de ra-
 tione conceptionis activæ, neq; de ra-
 tione

tionem conceptionis passivæ est esse peccaminosam. Si enim Adam non peccasset, sed in originali justitia permanisset, siquidem in statu naturæ integræ fuisset propagatio hominum, homines in eo statu conciperentur, & nascerentur, quorum tamen conceptio, sive activa, sive passiva non fuisset peccaminosa. Non implicat etiam immaculata Conceptio Virginis ex Dispositione præcepti Adæ impositi, ac Decreti & dispositionis Divinæ præsentis. In tantum enim ratione hujus implicaret, in quantum præceptum Adæ impositum, Decretum item & dispositio præfens voluntatis Divinæ de contrahenda macula originali ab omnibus Adæ posteris talia essent, per quæ voluntati Adæ alligarentur omnes omnino voluntates posterorum sine ulla exceptione. Sed non est, nec fuit tale præceptum, & pactum Divinum cum Adam, nec talis dispositio voluntatis Divinæ; DEUS enim sicut potuit Adamum non constituere Caput morale posterorum, nec voluntati ejus alligare voluntates eorundem, ita ut peccante Adamo, non peccarent ejus posteris; ita voluntati Adæ potuit alligare voluntates posterorum cum aliqua exceptione, nimirum tali, ut cæteris Adæ posteris in hoc suo Parente peccantibus, MARIA in Matrem DEI electa in Adam non peccaret; in tali enim alligatione & exceptione nulla apparet implicantia, nulla dedecentia, imò potentia, seu potestas ad alligationem cum aliqua exceptione spectat ad perfectionem libertatis Divinæ, aliasque perfectiones DEI exercendas, spectat ad gloriam Christi, & Matris DEI gloriosæ, &c. taliterque defacto fuisse alligatas voluntates posterorum voluntati Adæ cum exceptione Matris DEI, constat ex declaratione Concilii Tridentini, ex Constitutionibus Apostolicis summorum Pontificum, & ex sensu ferè communi Fidelium.

Tertia ratio est. In tantum ex suppositione præsentis Dispositionis Divinæ, Conceptio B. MARIE Virginis non posset esse immaculata, in quantum tali Conceptione admissa, non posset explicari series & coordinatio Decretorum DEI circa Incarnationem VERBI, in remedium peccati. Sed potest, quia de-

facto hæc coordinatio habetur explicata Disp. 2. Num. 42. coord. 3. Item num. 52. ad finem, & N. 59. Nimirum coordinatio & series actuum intentionalium Divinorum, circa Incarnationem VERBI, hæc constituitur, & defenditur. In primo signo intelligitur esse scientia simplicis intelligentiæ, qua DEUS videt & cognoscit, quidquid est possibile, & in particulari videt ut possibilis, & ipsam Incarnationem, & ea, quæ circa Incarnationem possunt esse sive antecedenter, sive concomitanter, sive consequenter. In secundo signo intelligitur esse scientia Media, eaque duplex: una circa actus creaturarum rationalium liberos conditionatè futuros, ut circa peccatum Adæ conditionatè futurum, &c. altera scientia Media circa ipsos actus DEI liberos conditionatè futuros, qua DEUS videt, si hæc vel illæ circumstantiæ essent, hoc vel illò modò variarentur, quid decerneret. In tertio signo intelligitur Decretum, quo DEUS decrevit existentiam universi, existentiam Adæ, & posterorum ejus, quo peccatum Adæ permisit in illis circumstantiis, in quibus per scientiam Mediam præviderat illud futurum. In quarto signo intelligitur Decretum Incarnationis in remedium peccati, Decretum de meritis Christi ab ipso ponendis, & applicandis Virgini Matri, ad ipsam à culpa originali præservandam, Decretum de præmiandis meritis, & de Virginis DEI Matris immaculata conceptione, tali futura in præmium meritorum Christi &c. secundum hanc seriem, & coordinationem actuum Divinorum salvantur, & explicantur ea omnia, quæ circa hanc salvari & explicari debent. Ergo.

Quarta ratio. In tantum Conceptio Virginis DEI paræ non posset esse Immaculata, in quantum deberet fieri per propagationem naturalem, secuta ex commixtione sexuum maris & feminæ. Sed Conceptio taliter secuta potest esse immaculata; in tantum enim non posset esse immaculata, in quantum propagatio naturalis & commistio sexuum esset connexa cum Conceptione prolis maculata. Sed in tantum non est. Si enim commistio sexuum esset connexa cum Conceptione prolis maculata, esset vel ex eo, quia commistio & concubitus Parentum esset in se pec-

camposus, nec posset esse sine peccato, essetque causativus peccati in prole; vel ex eo, quia semini, quod per concubitum suscipitur à Matre, ineffet qualitas morbida, quæ ipsa esset connexa cum peccato originali prolis tanquam causa cum effectu. Sed ex neutro hoc capite commissio sexuum est connexa cum peccato originali in anima prolis. Non ex primo. Nam imprimis commissio sexuum non est necessario peccaminosa, sed contingere potest, ut sit absque omni peccato Viri & femina, qui commiscantur. Quod si etiam est peccaminosa inter legitimos conjuges, est peccaminosa venialiter, nisi se admisceat aliqua species luxuriæ ipsis prohibita. Ergo hæc deberet esse causativa peccati venialis in prole. Ergo non peccati originalis, quod est mortale, facitque, ut concipiamur Filii iræ, & damnationis æternæ rei. Deinde etiam si hæc commissio secundum se esset peccaminosa, idque mortaliter, tamen etiam ut talis non est connexa cum peccato originali prolis connexionem metaphysicam intrinsecam, & fundatam in natura rei, sed solum est connexa connexionem extrinsecam fundatam in ordinatione & dispositione Divina, alligante voluntati Adæ voluntates posterorum ipsius. Porro taliter connexa sexuum permixtio cum peccato prolis est solum connexa cum peccato originali illorum Adæ posterorum, quorum voluntates alligatæ fuerunt voluntati Adæ, non verò cum originali etiam illius prolis, cujus voluntas non fuit alligata voluntati Adæ, sed potius exempta & libera à tali alligatione. Non est etiam propagatio naturalis, & commissio sexuum connexa cum peccato originali prolis, ratione qualitatis morbidæ inexistens semini, quia hæc qualitas morbida est merè conficta & fabulosa, & inutilis ad explicandam transfusionem peccati originalis in posteros Adæ. Est inutilis, siquidem etiam si hæc non intelligatur inesse semini, bene intelligitur transfusio peccati originalis in posteros præcisè per hoc, quod pactum DEI præcesserit cum Adam, ejus voluntati alligans voluntates posterorum, per propagationem naturalem descendit, & quod per hanc propagationem descendant ab Adam prævaricatore po-

steri, quorum voluntates fuerunt alligatæ voluntati ejusdem Adæ. Præterea, qualitas illa morbida est causa improporcionata peccato originali, quia qualitas illa est materialis inexistens semini materiali. Peccatum verò originale inexistit animæ spirituali, est actus spiritualis, quia est actus voluntatis Adæ, & voluntatum illius voluntati alligatarum, permanens in macula deformante animam, id est, in privatione gratiæ habitualis, seu justitiæ originalis, demeritoriè inducta per peccatum originale. Ulterius datò, non concessò, quod semini, ex quo concipitur fœtus, inexistat communiter qualitas morbida, tamen, ut arguit Thomas Argentinas in 3^{ium} Sentent. Distinct. 3. Semen illud, ex quo Virgo Deipara propagata est, potuit DEUS præservare à qualitate morbida, seu facere, nè semini illi inesset qualitas morbida. Major enim est connexio naturæ ad proprium suppositum, quam humani seminis ad morbidam qualitatem. Sed DEUS potest humanam naturam separare à proprio supposito, ut liquet in natura humana Christi. Ergo etiam morbidam qualitatem potest separare à semine. Tandem etiam si semini, ex quo progenita est Virgo DEIPARA, inexistisset qualitas morbida, tamen dicta Virgo potuit adhuc sine labe & peccato concipi. Posita enim causâ efficiente physica vel morali, DEUS potest impedire, nè ponatur effectus talis causæ, ut patet in igne, quo posito in fornace Babylonica, impedivit DEUS, nè talis ignis tribus pueris in fornacem missis noceret. Atqui qualitas morbida inexistens semini, si est causa peccati originalis in prole, est causa vel efficiens physica, vel causa moralis. Ergo posita qualitate morbida in semine potuit DEUS impedire, nè in anima Beatæ Virginis poneretur peccatum originale, ejusque macula, tanquam effectus dictæ qualitatis. Licet verò qualitas morbida esset causa formalis peccati originalis in prole, (quod dicendum non videtur) tamen taliter ad summum est causa formalis, ut peccatum originale sit ipsius effectus secundarius, non primarius. Cum igitur effectus secundarius causæ formalis posita causâ possit impediri, peccatum originale in anima Beatissimæ po-

tuit

tuit impediri posita qualitate morbida in femine, ex quo propagata est.

Quinta ratio est. In tantum implicaret Conceptio Immaculata Beatæ Mariæ Virginis, in quantum illâ admittat propositiones Scripturæ universales deberent falsificari, quales sunt illæ ad Rom. 3. *Omnes in Adam peccaverunt, & egent gloriâ DEI justificati gratis per gratiam ipsius, per redemptionem, quæ est in Christo JESU.* Et 1. ad Timoth. 2. *Mediator DEI, & hominû Christus JESUS, qui dedit redemptionem semetipsum pro omnibus.* Et his similes. Atqui admittat immaculata Virginis Conceptione non debent falsificari ullæ Scripturæ, & in particulari, non debent falsificari Scripturæ adductæ. Neque enim sequitur debere illas falsificari quoad illam textûs partem, quâ asseritur, quod omnes in Adam peccaverint. Neque sequitur, illam falsificari quoad secundam partem, quod omnes egeant gloriâ DEI gratis justificati per gratiam ipsius, per redemptionem, quæ est in Christo JESU, & quod Christus fuerit Mediator DEI & hominû, & tradiderit semetipsum in redemptionem pro omnibus. Non sequitur primum, nimirum non sequitur falsificari illam Scripturæ partem, quâ dicitur: *omnes in Adam peccaverunt.* Tum quia in tantum hæc pars falsificaretur, in quantum hoc textu Apostolus assereret omnes omnino sinè ulla exceptione in Adam peccasse, & nihilominus B. Virgo MARIA non peccaverit in Adam. Atqui hoc non asserit Apostolus; Scripturæ enim hujusmodi non debent accipi in rigore Dialectico, & cum universalitate omnimoda, sed cum aliqua exceptione, & non inclusione Virginis DEIPARÆ, ut declaravit Concilium Tridentinum. Ergo. Tum quia illæ propositiones universales Scripturæ: *Neque enim homo est, qui non peccet* 2. Paralip. 6. Et Jacob. 3. *In multis offendimus omnes.* Intellectæ à Patribus de peccatis personalibus; hæc, inquam, propositiones non falsificantur per hoc, quod Beata Virgo MARIA asseratur nullo unquam peccato actuali & Personali, etiam veniali DEUM offendisse; idque ex eo non falsificantur, quia illæ propositiones universales non ita sua significatione extenduntur, ut etiam B. Virginem MARIAM

comprehendant. Sed debent intelligi cum illa exceptione, non est purus homo præter MARIAM Virginem, qui non peccet; in multis offendimus omnes, excepta purissima Virgine DEIPARA. Ergo etiam illa propositio universalis: *omnes in Adam peccaverunt,* non falsificatur per hoc, quod Beata Virgo in Adam non peccaverit, idque ex eo: quia hæc Sanctissima Virgo non comprehenditur terminò illò universalis omnes; sed sumitur hic terminus cum subintellecta exceptione: omnes, præter Virginem MARIAM, in Adam peccaverunt. Tum quia propositio illa universalis potest ita intelligi: quod sit enunciata cum exceptione B. Virginis DEI Matris, & ut defactò sic enunciata esse intelligatur, postulat Dignitas Matris DEI. Ergo sic intelligi debet. Et quia sic intellecta non falsificatur per immaculatam Virginis Conceptionem, propositio illa universalis, *omnes in Adam peccaverunt,* intellecta in eo sensu, in quo est pronunciata, in quo intelligi debet, non falsificatur simpliciter per dictam Virginis Conceptionem. Tum quia illa propositio universalis: *omnes in Adam peccaverunt,* debet intelligi de omnibus, quorum voluntates alligatæ fuerunt voluntati Adæ; proindeque eadem propositio non potest falsificari nisi per talem hominem, qui descenderet ab Adam, & cujus voluntas esset alligata voluntati Adæ, qui tamen in Adam non peccaret. Sed Beata Virgo MARIA, licet descendat ab Adam, tamen voluntas ejus non fuit alligata voluntati Adæ. Ergo per hoc, quod non peccaverit in Adam, & per ejus immaculatam conceptionem non est falsificata illa universalis, *omnes in Adam peccaverunt,* sumpta in eo sensu, in quo intelligi debet. Tum quia illius propositionis universalis est sensus disjunctivus, sic explicabilis: *omnes in Adam peccaverunt vel peccato formali, & completè sumpto, vel peccato initiativè & incompletè sumpto, seu sumpto pro debito contrahendi originale.* Aut sensus hujus universalis sic intelligi debet: *omnes in Adam vel peccaverunt formaliter, vel debebāt peccasse.* Qui sensus ex ulteriori contextu Scripturæ colligitur, in quo additur & *egent gloriâ DEI justificati gratis per gratiam ipsius,*
S per

per redemptionem, quæ est in Christo JESU, nimirum tali omnes peccato peccaverunt in Adam, ut egeant gloriâ DEI, ut debeant gratis justificari per gratiam ipsius, & per redemptionem, quæ est in Christo. Ergo omnes peccaverunt alterutro peccatō, vel peccato formali cōpletē sumpto, vel peccato initiativē, & incompletē sumpto; seu hoc sensu peccaverunt, quod contraxerint debitum peccandi, siquidem etiam illi, qui contraxerunt debitum saltē remotum peccati originalis, egent gloriâ DEI, & debent justificari gratis per gratiam, & per redemptionem, quæ est in Christo JESU. Sed sic intellecta propositio universalis non falsificatur per immaculatam Virginis Conceptionem; licet enim Beata Virgo non peccaverit in Adam peccato originali formali completē sumpto, habet tamen debitum saltē remotum peccandi, seu contrahendi peccatum originale. Ergo. Non sequitur etiam secundum: quod admissa immaculata conceptione Virginis DEI paræ falsificetur altera pars textus ad Rom. 3. totus itē textus 1. ad Timoth. 2. In tantum enim hic textus falsificaretur, in quantum Beata Virgo MARIA non egeret gloriâ DEI, nec justificaretur gratis per gratiam ipsius, nec per redemptionem, quæ est in Christo JESU. In quantum itē Christus JESUS non esset Mediator inter DEUM & Virginem suam Matrem, nec traderet in redemptionem semetipsum pro Matre sua. Sed in tantum non falsificantur. Admissa enim immaculata Virginis Conceptione, Beata Virgo eguit gloriâ DEI, quia eguit illā ad suam talem Conceptionem. Justificata est gratis per gratiam DEI, nimirum justificata est per illam gratiam, quam in sua Conceptione, per singulare DEI privilegium accepit. Est justificata per redemptionem, quæ est in Christo JESU, non per redemptionem curativam & emundativam à præsupposito peccato, sed est justificata per redemptionem præservativam & impeditivam peccati originalis, nè scilicet Virgo DEI para in sua Conceptione contraheret peccatum originale. Insuper Christus JESUS fuit Mediator inter DEUM, & Virginem Matrem suā, non Mediator reconcilians DEUM offensū Matri suæ peccati originalis rex, sed Mediator interpo-

sitione suorum meritorum apud Patrem obtinens, ut sua Mater immaculatē conciperetur. Idem tradidit semetipsum in redemptionem pro Matre sua, quam morte in cruce redemit, nè incurreret peccatum, cujus incurrendi debitum habuit, licet non tradiderit se in redemptionem pro Matre, quā hanc DEO mortuam revocaret ad vitam, seu est Mediator per redemptionem præservativam, non per redemptionem reconciliativam Matris ipsi DEO, aliquando eidem Matri offenso.

Dices, altera pars textus ad Rom. & textus ex Epist. 1. ad Timoth. debent intelligi universaliter, ita: ut Christus sit Redemptor omnium sinē omni exceptione, adeoque & Matris suæ, ut sit itē Mediator inter DEUM & quoscunque alios homines, etiam Matrem suam. Ergo pariter & illa universalis, *omnes in Adam peccaverunt*, debet intelligi universaliter ita, ut per terminum *omnes*, veniat etiam Mater DEI. Respondeo Negando Consequentiam, & Dico: illæ propositiones universales Scripturæ debent sumi universaliter, & sinē exceptione, quæ ita sumptæ sumuntur conformiter ad mentem Conciliorum, Constitutionum Apostolicarum, conformiter ad doctrinam Patrum, Theologorum, & ad sensum communem Fidelium, & quas suæ exceptione sumi non est contra dignitatem Virginis Matris, non minùs gloriosum Christo ejus Filio. Propositiones verò universales Scripturæ debent accipi cum aliqua exceptione, quæ cum exceptione intelliguntur à Conciliis, Constitutionibus Apostolicis, Patribus, Theologis &c. & quas accipi sinē exceptione esset contra dignitatem Virginis Matris, & minùs gloriosum Christo ejus Filio. Seu propositiones universales pænales, & supponentes culpam debent accipi cum exceptione Virginis Matris. Sinē hac exceptione debent accipi leges merè favorabiles, nec præsupponentes ullam Virginis culpam. Atqui Scripturas, in quibus asseritur, quod omnes sinē exceptione egeamus gloriâ DEI, quod omnes justificemur gratis per gratiam ipsius, per redemptionem JESU Christi, quod Dominus JESUS Christus sit Mediator DEI & omnium hominum, quod semetipsum tradiderit in redemptionem pro omni-

omnibus; has, inquã, Scripturas accipi finè ulla exceptione, & cum inelusione ipsius Matris DEI, est conforme Conciliis, Constitutionibus Apostolicis, Pontificum, Doctrinæ Patrum, Theologorum præcipuorum, nec dictas Scripturas intelligi cū tali extensione, est contra dignitatem Virginis, nec est minùs gloriosum Christo ejus Filio. E contra Scripturas universales, per quas asseruntur omnes in Adam peccasse, accipi finè exceptione & exclusione ab hac universalitate Virginis Matris, non est conforme Conciliis, Constitutionibus Apostolicis, Doctrinæ Patrum & Theologorum &c. Sed potius est difforme his ipsis. Præterea accipi illas finè exceptione Virginis Matris, est contra dignitatem ejusdem, estque minùs gloriosum Christo ejus Filio. Ergo.

Dices iterum, illam Illationem Apostoli Pauli 2. Corinth. 5. *Si unus pro omnibus mortuus est. Ergo omnes mortui sunt.* Falsificari supposita Conceptione immaculata Virginis DEI paræ; pro hac enim Christus mortuus est, cum tamen ipsa per peccatum originale mortua non sit. Falsificari item illam comparisonem, quæ habetur 1. Corinth. 15. *Sicut in Adam omnes moriuntur, ita in Christo omnes vivificabuntur.* Siquidem in Adam omnes moriuntur cum exceptione Virginis Matris, in Christo verò omnes vivificantur finè exceptione. Respondedo etiam has Scripturas debite intellectas, & eo sensu, quo intelligi debent, non falsificari. Non falsificatur illatio prioris Scripturæ, si fiat debite, & subintellecta Distinctione Consequentis. Ergo omnes mortui sunt, vel morte actuali peccati originalis, vel quia incurrerunt debitum talis mortis. Non est verò sic intelligenda Consequentia. Quòd omnes absque omni exceptione mortui sint morte actuali, & formali originalis peccati. Beata enim Virgo licet non fuerit mortua actualiter per peccatum originale, habuit tamen debitum moriendi morte peccati originalis, nisi Christus etiam pro sua Matre mortuus esset, ut eam ab hac morte præservaret. Simili modo etiam comparatio alterius Scripturæ debet intelligi, nimirum sicut in Adam omnes moriuntur, vel debent mori, ita per Chri-

stum vivificantur, vel debent à morte præservari. Et quia Beata Virgo in Adam debuit mori, licet mortua non sit, idè per Christum vivificari debuit cum præservatione à morte peccati originalis; seu debet intelligi hoc sensu dicta comparatio, quòd vivificatio per Christum debeat esse proportionata necessitati moriendi in Adam, nimirum ut, qui actu moriuntur, vivificentur per Christum vitæ sublativâ ipsius mortis præcedentis; jam verò Beata Virgo, quæ habuit necessitatem quandam, seu debitum moriendi in Adam, finè ipso actu mortis, seu finè actuali morte, vivificaretur per Christum vitæ impeditivâ mortis, & præservativâ à peccato.

51. Antecedens primum Numeri 50. quòd ad secundam partem probatur. Nimirum quòd decuerit, ac conveniens fuerit: ut Virgo DEI para immaculatè conciperetur. Nimirum & DEUM Patrem decuit, ut Mater Filii sui finè macula peccati originalis conciperetur. Et Filium DEI decuit, ut Matrem haberet nulla ullius peccati labe inquinatam. Et Spiritum S. decuit, ut in primo statim instanti vitæ & Conceptionis Matrem Filii DEI sanctificaret, & immunem à peccati fæditate servaret. Et denique ipsam Virginem DEI param decuit, ut quæ DEUM paritura erat, caput Serpentis antiqui contereret, & ab originali peccato immunis esset. Ergo. Decuit imprimis DEUM Patrem, ut Mater Filii ejus finè macula conciperetur. Tum quia decuit, ut Pater æternus Filio suo Matrem quàm maximè dignam eligeret, Pater enim diligit Filium. Sed Virgo finè labe concepta est majoris excellentiæ, & magis digna, ut sit Mater Filii DEI, quàm illa, quæ in peccato conciperetur. Ergo decuit, ut Pater æternus eligeret Filio in Matre, quæ esset finè peccato concepta. Certè ut Scriptura loquitur, Matre Filio suo non quocunq; modo DEUS elegit, sed & prælegit eam, hoc est: non solum elegit jam conceptam, sed ante Conceptionem destinavit ad tantam dignitatem, adeoque voluit, ut talis conciperetur, qualem concipi Matrem DEI congruum erat. Ergo. Tum quia decuit Patrem æternum, ut vellet Filium suum nasci ex Matre Virgine, eaque Virgine perpetua, quæ Vir-

go esset ante partum, in partu, & post partum. Ergo eundem decuit, ut eundem Filium vellet nasci ex immaculatè concepta Matre. Consequentia probatur. DEUS plus sibi complacet in puritate, & integritate animi cujusque hominum, quàm in puritate, & integritate corporis ejusdem, cum necessariò oderit peccatum, quo animi integritas, & puritas amittitur, non oderit verò necessariò id, quò amittitur integritas, & puritas corporis, quæ sinè peccato amitti potest. Ergo. Tum quia Patrem æternum, rerum omnium Creatorem decuit, ut Angelos, qui sunt administratorii Spiritus, crearet in gratia, eosque in primo creationis suæ instanti sanctificaret, qui tamen deinde lapsi in peccatum, gratiam, & sanctitatem amiserunt. Ergo tantò magis decuit, ut idem DEUS Creator sanctissimæ DEI Matris, quæ erat futura opus Divinum longè præstantius & excellentius quibusvis Angelis, & quæ nullo unquam peccato personali gratiam sibi dandam erat amissura, crearet in gratia, & sanctificaret in primo instanti Conceptionis, & animationis suæ. Tum quia decuit, ut DEUS perfectiorem crearet Matrem Filii sui, quæ erat futura principium vitæ, & veriùs, quàm Eva Mater omnium viventium, quàm creaverit primam nostram Parentem Evam, quæ solùm ita est Mater omnium viventium secundum carnem, ut sit Mater eorundem omnium in anima DEO morientium; cum ergo DEUS creaverit Evam ab omni peccato immunem, & in gratia ac justitia originali, decuit, & congruum fuit, ut Mater Filii DEI, & futura Mater omnium DEO per gratiam viventium produceretur ab omni labe immunis, adeoque ut immaculatè conciperetur. Tum quia cum Beata Virgo MARIA sit Filia DEI Patris, speciali ratione, & modo supra quascunque alias Filias hominum, quæ etiam per adoptionem sunt, vel esse possunt Filie DEI; decuit, ut Pater æternus illam tanquam Filiam, præ cæteris sibi charissimam, ab omni macula immunem servaret, illamque charitate perpetua omnis omnino peccati exclusiva diligeret. Imò ex ratione talis Filie, debuit illam immaculatam creare; cum ratio Filie Patris æterni

specialiter talis sit, quòd sit Filia Patris æterni, ita ut talis semper fuerit, talisque futura sit tota æternitate. Quòd sit Filia Patris æterni, non Filia prævaricationis Adæ, non Filia iræ, mortis, & gehennæ. Ergo Beata Virgo ex ratione Filie Patris æterni debuit esse immaculatè concepta.

§2. Decuit deinde Filium DEI, ut nasceretur ex Matre sinè peccato originali concepta. Tum quia Filium, in cujus potestate est habere Matrem, quam sibi elegerit, decet: ut sibi eligat Matrem nobilissimam, honestissimam, aliisque talentis præstantissimis exornatam. Certè quisque nostrum, si in potestate ejus fuisset Matrem sibi eligere, elegisset talem, quæ nobilitate, honestate, prudentiâ, sapientiâ, aliisque naturæ, & gratiæ donis præstaret aliis. Sed in potestate Filii DEI fuit eligere sibi Matrem, quam vellet, nimirum vel sinè labe originali, vel cum tali labe conceptam; vel sanctificatam, DEO gratam, & amabilem in primo statim creationis instanti, vel in hoc instanti DEO exosam, in servitute Dæmonis existentem. Ergo Filium DEI decuit Matrem sibi eligere nobilissimam, honestissimam, omnibus dotibus, gratiis, privilegiis exornatam. Atqui Mater in primo animationis & conceptionis suæ instanti immaculata, ab omni peccato immunis, est nobilissima, & honestissima comparativè, quia nobilior illis feminis, quæ concipiuntur in peccato, ac in primo instanti conceptionis sunt exosæ DEO. Ergo. Tum quia decuit Filium DEI, ut talem Matrem haberet, quæ nullo dedecore, nullo probrò, nullâ ignominiâ & infamiâ notaretur. Dedecus enim Matris redundat in Filium, & delicta Parentum exprobrantur Filiis: unde Apostolus Paulus ad Hebr. 7. dicit. *Talis enim decebat, nobis ut esset Pontifex sanctus, innocens, impollutus, segregatus à peccatoribus*, hoc est, nullam sanguinis necessitate proximam conjunctionem habens cum Matre peccatrice. Atqui Mater cum macula originali concepta est Mater dedecore, probrò, ignominiâ, & infamiâ notata. Quæ verò est concepta sinè tali peccato non est hujusmodi ignominiâ, dedecore, & infamiâ notata. Ergo decuit DEI Filium, ut Matrem haberet sinè peccato

cato

cato originali conceptam. Tum quia decet Filium, ut Matrem in vitæ periculo existentem subducatur eidem periculo, si possit, vitamque ejus servet; id enim à Filio postulat & pietas in Matrem; & amor, quò illam prosequi tenetur. Sed DEI Filius potuit Matrem suam existentem in periculo vitæ animæ ipsius subducere eidem periculo. Debitum enim contrahendi peccatum etiam remotum, æquivalet periculo vitæ animæ, cui periculo potuit Filius DEI subducere Matrem suam applicando ei sua merita, ut servaretur immunis à morte, seu à peccato originali. Ergo decuit, ut hac ratione Matris suæ vitam servaret, adeoque ut hac intuitu meritorum Christi conciperetur immunis à peccato originali. Tum quia decuit Filium DEI, ut redemptio ejus, quæ redemit genus humanum, multiplex, & non unius tantum rationis esset. Quia decuit, ut ejus redemptio superabundans, & copiosa esset. Atqui si Virgo Beata sit immaculatè concepta, Redemptio Filii DEI est multiplex, & non unius rationis; si verò sit concepta in peccato originali, redemptio est unius non nisi rationis. Si enim Virgo Mater sit immaculatè concepta, duobus modis Christus fecit redemptionem. Nimirum Matrem suam redemit, ne in captivitatem ac servitutem dæmonis veniret, redemit illam præservativè, liberando illam à morte, quam alias deberet incurrere, nisi redemptionem attulisset Filius DEI, & pretium salutis Matris suæ Patri æterno persolvisset. Reliquum verò genus humanum redemit revocando ad vitam eos, qui per peccatum DEO mortui erant; si verò Virgo DEIpara in peccato concepta fuisset, & ipsam, & alios unò Redemptionis modo redemisset, nimirum sua Redemptione, ut omnes ad vitam revocarentur, effecisset. Ergo. Tum quia decuit, ut Christus Filius DEI, quod illi aliquando objectum fuit de Lazaro Joani. 1. i. non potuit hic facere, qui oculos cæci nati aperuit, ne hic moreretur? re ipsa confutaret in Matre sua faciendo, ne ipsa moreretur per peccatum originale, & suam potentiam, & suorum meritorum efficaciam ostenderet, quod per talia merita & mortuos per peccatum originale revocaret ad vitam, & Matrem

suam præservando à tali peccato, faceret, ne illa in anima moreretur. Ergo.

53. Decuit ulterius Spiritum Sanctum, ut in primo statim instanti Conceptionis, & Vitæ Sanctissimæ Virginis DEI Matris eam sanctificaret, & immunem à peccati foeditate servaret. Tum quia operante Spiritu Sancto in Virgine Matre dignum Filio DEI habitaculum, in quo is factus homo per 9. menses commoraturus erat, præparatum est. Ergo decuit, ut is tale habitaculum Filio DEI præparasset, quod tanto hospite maximè dignum esset. Sed hujusmodi habitaculum non est Virgo in peccato originali concepta; est verò Virgo sinè tali peccato concepta. Ergo decuit, ut Spiritus Sanctus in Virgine immaculatè concepta habitaculum Filio DEI incarnando præpararet. Declaratur. Decuit, ut Christus mortuus, de cruce depositus, non in alio monumento, nisi in novo, in quo necdum quisquam positus fuerat, poneretur; ut habent duo Sancti Evangelistæ, Lucas, & Joannes. Ergo decuit, ut Christus idem in carne humanâ, primò in mundum veniens, à Spiritu Sancto in habitaculum induceretur, in quo non habitavit quisquam; non decuit verò eundem Divinissimum Spiritum, ut ab ipso Filius DEI locaretur in cubili, in quo draco infernalis per peccatum originale habitabat. Confirmatur. Ut habetur Psal. 91. *Domum Tuam Domine decet sanctitudo in longitudinem dierum.* Virgo DEI Mater est domus, in qua Dominus corporaliter habitavit. Ergo Virginem DEI Matrem decet sanctitudo, eaq; talis, quæ sit sanctitudo in longitudinem dierum, hoc est sanctitudo perpetua, ita ut ne unum instans desit, in quo hæc domus à tempore, quò condita est, non habuerit sanctitudinem, seu in quo non fuerit sanctificata. Tum quia decuit Spiritum Sanctum, qui supervenit in Mariam, ut ex Virgineo purissimo Ejus Sanguine formaret corpus assumendum à VERBO Divino, decuit, inquam, ut corpus ejus formaret ex sanguine non solum Virginis perpetuæ, sed etiam Virginis Immaculatè conceptæ. Quia ex sanguine Matris quàm simillimæ Filio, cui magis est similis Virgo integerima, & immaculatè concepta, quàm Mater, Virgo illa quidem, sed non immaculatè concepta. Quia talis Mater magis accedit

dit, & propius ad sanctitatem Filii, qui ab omni peccato est immunis, & cui omne peccatum repugnat. Ergo. Tum quia cum MARIA Virgo sit Sponsa Spiritus Sancti, & cum Spiritus Sanctus eam tanquam Sponsam amabilissimam plenitudine gratiæ, pluribusque privilegiis specialibus illi singulariter concessis, decoraverit, decuit, ut idem Spiritus Sanctus, quod eam sibi, & Sanctissimæ Trinitati faceret amabiliorem, ut privilegium etiam Conceptionis Immaculatæ eidem concederet, eamque in primo statim suæ Conceptionis instanti sanctificaret, nè quidquam esset, quod sibi aliquando in ea displicuerit, & ut ratione Conceptionis Immaculatæ, tota pulchra esset: hæc Spiritus Sancti Amica, *nec macula ulla in illa esset*, imò ut Innocentius XI. addit, *non fuerit unquam*. Ut eam Spiritus Sanctus ad castissimum suum connubiū vocaret de Libano, hoc est, à sublimi, & candidissima, seu nitidissima puritate (Libanus enim interpretatur candidus) quæ à fæditate peccati etiam originalis esset immunis. Tum quia decuit, ut Spiritus Sanctus superveniens in Mariam, majori illam fortitudine repleret, quàm repleverit Samsonem. Cum ergo Spiritus Domini irruens in Samson tali fortitudine eum repleverit, ut dilaceraverit leonem, *tanquam hædum discerpens eum*, ut habetur Judicum 14. decuit, ut superveniens Spiritus S. in Virginem in Conceptione sua faceret fortiolem leone infernali, ut illum tanquam hædum discerperet, nec illi per contractum originale peccatum in prædam cederet, adeoque decuit Spiritum Sanctum, ut per ipsius gratiam Beata Virgo MARIA immaculatè conciperetur.

54. Decuit tandem ipsam Matrem sanctissimam, ut sua Conceptio esset immaculatæ. Tum quia Maria Virgo ea ratione, quod futura esset Mater DEI, postulat, ut habeat, & habuerit omnes illas gratias, & omnia privilegia, per quæ redderetur idonea, & digna Mater tantò Filiò. Sed Immaculata Virginis Conceptio est unum ex huiusmodi Privilegiis, sine quo Maria Virgo non est Mater idonea, & digna DEO Filiò. Quæ enim meretur indignationem, & aversionem à se Filii DEI, non est idonea Mater, & digna tali Filio. Quæ ve-

rò est concepta in peccato originali, meretur indignationem & aversionem DEI Filii, quia meretur illam ratione peccati originalis. Ergo Maria Virgo ea ratione, quod futura esset Mater DEI, postulat, ut fuerit immaculatè concepta. Tum quia Beata Virgo Maria, si peccatum aliquod actuale committeret, non esset idonea Mater DEI, ut docet S. Thomas, & facillè admittitur ab omnibus. Ergo pariter eadem Virgo, si contraheret peccatum originale, in eoque conciperetur, non esset idonea Mater DEI. Consequentia probatur his ipsis rationibus, quibus S. Thomas probat Antecedens. Secundum S. Thomam 3. parte quæst. 27. artic. 4. in ○. *Si Beata Virgo peccasset aliquando peccato actuali personali, non esset idonea Mater DEI*, ex his rationibus. Primò, quia ignominia Matris redundasset in Filium. Secundò, quia non deberet habere affinitatem cum Christo, nec deberet Christus ab ea carnem accipere, quæ enim est conventio Christi ad Be-lial? Tertiò, quia DEI Filius, qui est DEI Sapientia, singulari modo habitavit non solum in anima, sed etiam in utero Virginis. Non deberet verò habitare, si Virgo aliquo actu peccato peccasset, siquidem ut dicitur Sapientia 1. *In malevolam animam non introibit sapientia, nec habitabit in corpore subdito peccatis*. Quartò, hanc rationem addit S. Doctor. Quia de Matre DEI non verificaretur illud Cant. 4. *Tota pulchra es amica mea, & macula non est in te*. Atqui hæ ipsæ rationes probant, quod Maria Virgo, si conciperetur in originali peccato, non esset idonea Mater DEI. Cum enim peccatum originale sit quædam ignominia Virginis illud contrahentis, hæc redundaret in Filium, impediret etiam affinitatem Virginis cum Christo, & assumptionem carnis ex ipsa, cum non possit esse Christi conventio ad Be-lial. Item DEI Filius, qui est Sapientia DEI, non deberet habitare in anima, & utero Virginis, quia in malevolam animam hæc non introibit, nec habitabit in corpore subdito peccatis. Tandem, si Maria Virgo conciperetur in peccato originali, non verificaretur de ipsa illud Cant. 4. *Tota pulchra es Amica mea, & macula non est in Te*. Siquidem macula ori-

rigi-

originali inficeretur. Ergo, si Beata Virgo conciperetur in peccato originali, æque non esset idonea Mater DEI, atque non esset idonea, si aliquo actuali, & personali peccato peccasset, imò fortè esset magis non idonea. Tum quia decuit, ut voluntas Virginis DEIPARÆ non alligaretur voluntati ADÆ, tanquam suo capiti, in ordine ad hoc, ut Adamo peccante, etiam ipsa in Adamo peccaret. Ergo Mariam Virginem DEIPARAM decuit, ut sine peccato originali conciperetur. Consequentia patet. Cum enim peccatū originale transfundatur in posterios ADÆ ratione alligationis, & propter alligationem posterorum ADÆ, ad voluntatem Parentis ADÆ. Si decuit, ut voluntas Beatæ Virginis non alligaretur voluntati ADÆ, decuit, ut in illam non transfunderetur peccatū ADÆ, adeoque ut conciperetur sine peccato originali. Antecedens probatur. Decuit, ut voluntas Dōminæ mundi non subiceretur servo, voluntas Reginæ, & supremæ Imperatricis, quæ sit summæ excellentiæ, & dignitatis quodammodo infinitæ, hoc est: supremi inter puras creaturas ordinis, summæ potestatis in quascunque creaturas, sub sit voluntati sui subditi se longè inferioris, ejusque sit pedissequæ; talis enim subjectio esset ordo inversus rectæ rationi non satis conformis. Atqui, si voluntas Virginis DEIPARÆ alligaretur voluntati ADÆ, voluntas Dōminæ mundi, Reginæ & supremæ Imperatricis, sua dignitate & excellentiâ magno excessu excedentis, & superantis omnes creaturas, habentis infinitatem extensivam, & in superiori ordine supra puras omnes creaturas existentis, subiceretur & subderetur Adamo Virginis servo, & subdito, nec habenti eam excellentiam, ratione cujus illi Virgo Mater DEI subdi, & subjici deberet. Ipsa enim Virgo DEI Mater, titulō Maternitatis DEI, est tantæ dignitatis, excellentiæ, & potestatis; ipsa est Domina mundi, ipsa est Regina omnium Creaturarum, ipsa Imperatrix Cœli, & terræ. Tantæ est dignitatis & excellentiæ, ut S. Thomas censeat *eam habere infinitatem quandam ex bono Increato*. Infinitas hæc extensiva à plerisque dicitur. Hæc suâ excellentiâ superat omnes puras creaturas, & ratione illius habet pote-

statem supra omne, quidquid est illa inferiorius. Hæc autem ipsa Virgo per alligationem voluntatis suæ voluntati ADÆ, subiceretur eidem ADÆ; alligatio enim voluntatis unius ad voluntatem alterius, aut est subjectio formalis ejus, cujus voluntas alligatur illi, cui alligatur, aut est indicium, signum, & effectus talis subjectionis, ut patet in alligatione voluntatis pupillorum voluntati tutoris, in alligatione itē voluntatis subditorum voluntati superioris; quæ alligationes, aut sunt formalis subjectio illis, quibus alligatur, aut sunt notæ, & indicia subjectionis ac inferioritatis respectu illius, cui alligantur tales voluntates. Ergo. Tum quia Virgo DEIPARA titulō Maternitatis DEI est Mediatrix inter Filium suum & genus humanum, est in recto & sano sensu Reparatrix generis humani, est Advocata nostra apud Filium &c. Sed decuit Mediatricem inter DEUM & homines, Reparatricem generis humani, Advocatam nostram concipi sine peccato. Si enim Christus, qui est primarius & per suam essentiam Mediator DEI & hominum, qui morte & passione sua perditum genus humanum reparavit, quem Advocatum habemus apud Patrem, debuit esse immunis ab omni peccato, *sanctus, innocens, impollutus, segregatus à peccatoribus, & excelsior cœlis factus*; decuit etiam, ut ea, quæ esset per gratiam DEI, & meritum Christi intuitu, Mediatrix inter DEUM & hominem, quæ eadem ratione esset Reparatrix generis humani, & Cooperatrix salutis nostræ, quæ esset Advocata nostra, decipit, inquam, ut per specialem gratiam DEI, & intuitu meritum Hominis Filii sui, esset immunis à quovis peccato, ut esset *sancta, innocens, segregata à peccatoribus*, hoc est à reliquis posteris ADÆ, qui per hoc, quod in eos propagatione naturali transfundatur peccatum originale, sunt peccatores; *ut esset excelsior cœlis*, seu Angelicis celestibus Spiritibus, qui nullō unquam peccato sunt inquinati. Ergo.

§ 5. Probata utraque parte Antecedentis, probatur Consequentia Enthymematis propositi Num. 50. Nimirum, quod ex eo, quia Beata DEIPARA Virgo potuit immaculatè concipi, & decuit eam sic concipi, rectè colligatur eam sic conceptam esse. Tum quia DEUS, quam-

vis non necessitetur etiam moraliter ad optimum, sed sit plenissime liber ad eligendum & faciendum, quod sibi videbitur, & ad quod se liberè determinat, tamen hunc modum operandi ad extra communiter tenet, quod accomodat se exigentiis rerum, idque non solum in ordine naturali, sed etiam in ordine supernaturali, in quo ipsos effectus supernaturales operatur modo connaturaliore ipsis potentiis naturalibus, quæ ad effectus supernaturales eleuantur, ipsasque eleuat modo ipsis connaturaliore. Non solum item accomodat se exigentiis physicis, per quas causa physicè connequitur cum effectui, sed etiam accomodat se exigentiis moralibus, seu convenientiis, & congruentiis, ut aliquid fiat, adeoque decentiæ, quæ decet rem fieri. Ergo si Virgo DEIpara potuit immaculatè concipi, & decuit illam sic concipi, defacto concepta est immaculatè, quia convenientius & iuxta exigentiam aliquam moralem fuit, ut sic conciperetur. Tum quia, cum DEUS homines ex his, quæ possunt operari licite, velit operari id, quod perfectius est, & quod magis decet, ac rationi rectè conformius est, sitque ipse regula morum & honestatis, cui nos conformare debemus, præsumendum est, quod & ipse ea operetur, quæ non solum potest, sed etiam magis ipsum decet. Ergo cum DEUM decuerit, ut Matrem Filii sui præservaret à peccato originali, & ut hæc conciperetur sine macula, rectè præsumi, adeoque inferri potest, quod eandem Matrem immunem à dicto peccato servaverit, & in primo animationis suæ instanti animam ipsius sanctificaverit, ut immaculatè conciperetur. Tum quia, si DEUS posset Virginem DEIparam in Conceptione servare immunem à peccato, idque ipsum deceret omnes SS. Trinitatis Personas; neque tamen vellet eam sic concipi, non esset id DEO gloriosum, DEUS hoc ipso nollet honorem suum, & gloriam. Pater non clarificaret Filium suum, quem tamen dicit se clarificasse; *clarificavi, & iterum clarificabo.* Filius æternus non applicando sua merita ad obtinendam Matri suæ immaculatam Conceptionem, non testaretur pietatem in Matrem, quam testari posset, & quæ ipsum dece-

ret. Spiritus Sanctus Sponsam & Amicam suam pateretur non esse totam pulchram, & ab omni macula immunem. Atqui hæc sentire, non est sentire de DEO in bonitate, & conformiter ad doctrinam Scripturarum. Ergo. Tum quia quod fieri potuit, & decuit, ut fieret, si factum esse censeant Concilia, & summi Pontificis, asserant SS. Patres, Theologi, & universus Fidelium cætus, tenendum est omnino factum esse. Sed Beatissimam immaculatè concipi, non solum fieri potuit, & decuit, sed insuper ita conceptam esse, censent Concilia, Summi Pontifices, asserunt SS. Patres, Theologi, & universus fere fidelium cætus, ut alias probatum est. Ergo.

Eadem veritas deducitur ex principiis, quæ pro indubitatis habent SS. Patres, & ex quibus alias veritates inferunt.

56. S. Augustinus lib. de naturâ, & gratia cap. 36. sic habet: *Excepta Beata Virgine, de qua, cum de peccatis agitur, nullam prorsus habere volo quaestionem. Inde enim scimus, plus ei gratiæ collatū esse ad vincendum omne peccatum, quia eum concipere meruit, quem scimus nullū habuisse peccatum, & inferius dicit: neminem esse liberum ab omni peccato, nisi qui careat labe originali.* Ex quibus sic arguitur. Si Beata Virgo solum immunis esset à peccatis actualibus, & non etiam ab originali, quaestio de ipsa institueretur in his, in quibus quaestio agitur de peccatis? institueretur enim de ipsa quaestio: An peccatum originale contraxerit; sed hanc quaestionem non vult institui S. Augustinus. Ergo. Et iterum, si Beata Virgo concepta fuisset in peccato, non collatum illi fuisset plus gratiæ ad vincendum omne peccatum, quia non collata illi fuisset gratia sanctificans in primo instanti creationis animæ, qualis gratia est necessaria ad vincendum peccatum originale. Sed secūndum S. Augustinum Virgini DEIparæ collatum est plus gratiæ ad vincendum omne peccatum. Ergo. Arguitur tertio. Nemo est mente S. Augustini est liber ab omni peccato, nisi qui caret etiam labe originali. Sed B. Virgo libera fuit ab omni peccato, quia ad vincendum omne peccatum plus gratiæ habuit præ aliis. Ergo debuit caruisse labe originali. Idem

Idem S. Doctor lib. 3. de libero arbitrio, sic habet: *quidquid Tibi vera ratione melius occurrit, id scias DEUM fecisse bonorum omnium Conditorum*: Subsumitur. Sed Virginem DEIparam conceptam esse sinè peccato, vera ratione melius occurrit, quàm conceptam esse in peccato. Ergo scias id ipsum, hoc est, Beata Virginem DEI Matrem conceptam esse sinè peccato, DEUM fecisse bonorum omnium Conditorum.

Et Serm. 43. de Nativitate Christi dicit: *Igitur in calo qualis est Pater, talis est Filius, sic & in terra, qualis est Mater, talis secundum carnem est Filius; in calo cum Patre aternus, immensus, incorruptus, & sublimis, in terra cum Matre immaculatus, & mansuetus*. Subsumo. Sed si Virgo Mater non esset immaculatè concepta, Filius in terra cum Matre non esset immaculatus; licet enim ipse immaculatus esset etiam in Conceptione, Virgo tamen Mater in Conceptione immaculata non fuisset. Ergo.

Et rursus in eodem Sermone sic habet: *MARIA Mater Christi electa est, & super omnes creaturas praelecta, omnibus gratiis fecundata, omni sanctitate in utero Matris repleta, ut de mundissima Matre mundissimus nasceretur Filius. Quia sicut in calo habuit Patrem immortalem, ita & in terra haberet Matrem omni corruptione carentem*. Subsumitur. Atqui si Virgo DEIpara in peccato concepta fuisset, mundissimus Filius nasceretur non ex mundissima Matre, non esset hæc omni corruptione carens, de Christo verificaretur illud Cant. 8. *Sub arbore malo corrupta est Mater Tua, ibi violata est Genitrix Tua*. Ergo.

Et oratione de 5. Hæres. Cap. 5. quaerit: *Unde sordes in domo, quam nullus habitator accessit, solus ad eam Dominus & fabricator ejus venit?* Sed si Virgo DEIpara in peccato concepta fuisset, sordes peccati originalis in domo illa DEI hominis invenirentur, non solus ad eam Dominus & Fabricator ejus venisset, sed prius draco infernalis suum in ea cubile habuisset. Ergo.

Ex Principiis S. Anselmi, eadem veritas deducitur.

57. S. Anselmus lib. de Concepti-

one Virginis, & peccato originali, c. 18. sic habet. *Sed quia decebat, ut illius hominis conceptio de Matre purissima fieret, decens erat, ut puritate niteret Virgo illa, quàm major sub DEO nequit intelligi*. Atqui si Virgo DEIpara non esset immaculatè concepta, dicta Virgo non ea puritate niteret, quàm major sub DEO intelligi nequit, cum possit intelligi major sub DEO puritas illa, quæ esset etiam ab originali peccato, & non à solis peccatis actualibus libera. Ergo. Et iterum ibidè, *Si quid originalis peccati propagatione Matris DEI exstiterit, illud propagantium, non propagatæ fuit*. Ergo per hoc, quod Virgo DEIpara ex commistione sexuum propagata est, potuit quidem aliquod peccatum progenitorum Matris DEI esse, non fuit tamen ullum peccatum ipsius DEIparæ, propagatione ab ipsa contractum.

Idem S. Doctor Sermone de excellentia Virginis, sic arguit: *Angelos aliis peccantibus à peccato servavit DEUS, & Matrem suam ab aliorum peccatis exsortem servare non potuit?*

Et iterum in eodem sermone sic habet. *In aternitate Consilii eam Dominatricem & Reginam Angelorum vidit, & nunc inferiorem Angelicam gratiam illi datam, & in consortium conceptam esse credimus peccatorum? Existimet hoc, qui vult, ego donec ostendat mihi Dominus aliquid dignius excellentiâ Dominae meæ posse dici, quæ dixi, dico, quæ scripsi, non muto.*

Plura similia ex S. Anselmo adducuntur à Theologis.

Ex principiis S. Thomæ Aquinatis Doctoris Angelici,

Conceptio immaculata Virginis DEIparæ deducitur.

58. Angelicus Doctor 3. parte quaest. 27. art. 1. *Sed contra est. Sic habet: Ecclesia celebrat Nativitatem Beatae Virginis, non autem celebratur festum in Ecclesia, nisi pro aliquo sancto; Ergo Beata Virgo in ipsa natiuitate sua fuit sancta, fuit ergo in utero sanctificata. Ex quo textu sic arguitur. Ecclesia à temporibus S. Pii V. celebrat Conceptionem Beatae Virginis, non autem celebratur festum in Ecclesia,*

sia, nisi de aliquo sancto. Ergo Beata Virgo in sua Conceptione fuit sancta. Ergo sanctificata fuit in primo suæ Conceptionis instanti. Sed quæres, cum duplex sit conceptio B. MARIE Virginis, una per susceptionem seminis in utero S. Annæ, ex quo propagata est, quæ conceptio activa dici solet; altera conceptio per creationem & infusionem animæ corpusculo Beatæ Virginis, quæ Conceptio passiva & formalis dicitur; cujus Conceptionis festum celebret Ecclesia? Deberet celebrari festum Conceptionis passivæ, ut vim habeat argumentum. Non videtur verò celebrari festum hujus Conceptionis. Quia ex institutione Ecclesiæ, dictum festum celebratur 8. die Decembris, à quo die 9. menses numerantur ad octavam Septembris, in quo die celebratur festum Nativitatis ejusdem Sanctæ Virginis. Porro octava die Decembris licet fuerit conceptio seminis in utero, ex quo propagata est Virgo, seu conceptio activa, non fuit tamen conceptio passiva & formalis, seu non fuit creatio animæ B. Virginis & animatio corpusculi ejus. Hæc enim secundum Philosophum, si sit animatio masculæ proles, fit die 40. post commitionem sexuum, & susceptionem seminis; si sit animatio proles alterius sexus, fit die 80. à suscepto semine. Respondeo. Ab Ecclesia celebrari festum Conceptionis B. Virginis, seu animationis ipsius, & sanctificationis animæ in primo statim instanti suæ creationis, & infusionis corpori. Constat id ex Constitutionibus Apostolicis, præcipue ex Constitutione Alexandri VII. ubi Pontifex dicit, *vetus est Christi Fidelium erga ejus Beatissimam Matrem Virginem MARIAM pietas, sentientium ejus animam in primo instanti creationis, atque infusionis in corpus, fuisse speciali DEI gratiâ & privilegio, intuitu meritorum Christi JESU, ejus Filii, humani generis Redemptoris, à macula peccati originalis præservatam immunem, atque in hoc sensu ejus conceptionis festivitatem solenni ritu colentium & celebrantium.* Quare verò Ecclesia hujus Conceptionis festum 8. Decembris celebret? hæ rationes afferri possunt. *Prima.* Quia etiam si conceptio passiva & formalis completè & adæquatè sumpta, hoc die non fuerit, habita tamen est eodè

die inchoativè, & incompletè, quatenus hoc statim die cæpit formari corpusculum Matris DEI, & deorganizari in ordine ad infusionem animæ, quæ statim in primo instanti suæ conceptionis sanctificata fuit. Propter hanc relationem, & ordinem primæ conceptionis ad secundam Conceptionem, seu formalem Conceptionem, & in hac sanctificationem animæ ipsius, celebratur anticipatè festum creationis animæ Beatæ Virginis, & sanctificationis ejusdem, in primo instanti infusionis ejusdem in corpus. *Secunda.* Quia cum non constet, quo die determinatè anima Beatæ Virginis sit creata & infusa corpori ejusdem, nec illa Philosophi opinio circa animationem proles sit omnino certa; Ecclesia diem certum pro incerto Conceptionis Beatæ Virginis MARIE constituit, in quo vult non aliam dictæ Virginis Conceptionem celebrari, nisi illam, qua corpus ipsius animatum, & anima in prima sui infusione sanctificata fuit. *Tertia est.* Quia ut censent aliqui: Deorganizatio corporis Beatæ Virginis sufficiens ad creationem & infusionem animæ accelerata fuit, & primo statim die à concubitu Parentum Beatæ Virginis absoluta, adeoque hoc ipso die, nimirum 8. Decembris, & animatio corpusculi B. Virginis fuit, & anima statim in primo instanti suæ infusionis sanctificationem, & immunitatem à peccato originali accepit.

Secundò idem S. Doctor Quæst. & art. citato in *©* *ait* rationabiliter credi, quod illa, quæ genuit unigenitum à Patre plenum gratiæ & veritatis, præ omnibus majora privilegia gratiæ acceperit. Ex quo textu rectè inferitur: Ergo rationabiliter creditur & asseritur, quod etiam illud gratiæ privilegium acceperit, quod sit sanctificata in utero animationis suæ primo instanti, adeoque quod sit concepta sine peccato.

Tertiò S. Thomas eadem adhuc Quæst. & art. ad 2dum dicit: *DEUS illi legi, secundum quam non regenerantur aliqui, nisi prius nati, non alligavit potentiam suam, quin aliquibus ex speciali privilegio gratiam suam conferre possit, antequam nascantur ex utero.* Ex qua doctrina inferitur: Ergo DEUS neque illi legi, qua statuit

statuit posteros Adæ non sanctificandos in Conceptionis suæ primo instanti, non alligavit Potentiam suam, quin Matri Filii sui ex speciali privilegio gratiam sanctificationis conferret, dum primò nasceretur in utero, seu in primo animationis suæ instanti.

Quartò. S. Doctor citata Quæst. Art. 2. Sed contra est. Sic habet. *Per sanctificationem tabernaculi, de quo dicitur Ps. 45. sanctificavit tabernaculum suum altissimus, videtur significari sanctificatio Matris DEI, quæ tabernaculum DEI dicitur.* Deo de tabernaculo dicitur Exodi ultimo: *postquam cuncta perfecta sunt, operuit nubes tabernaculum testimonii, & gloria Domini implevit illud.* Infert ulterius S. idem Doctor. Ergo etiam Beata Virgo non fuit sanctificata, nisi postquam cuncta ejus perfecta sunt, scilicet & corpus, & anima. His sublimi potest. Sed in primo instanti creationis animæ, & infusionis in corpus Beatæ Virginis, fuerunt cuncta Virginis perfecta, scilicet corpus & anima. Ergo in hoc instanti fuit sanctificata. Si verò fuit sanctificata, non fuit concepta in peccato originali.

Quintò idem S. Doctor citata Quæst. art. 4. in \odot dicit: *quod illos, quos DEUS ad aliquid eligit, in præparat & disponit, ut ad id, ad quod eliguntur, inveniatur idonei.* Secundum illud 2. ad Corinth 3. *idoneos nos fecit Ministros novi testamenti.* Ex qua universali doctrina infert ulterius Beatam Virginem servatam fuisse immunem ab omni peccato actuali; si enim non fuisset servata immunis, non fuisset idonea Mater DEI, quam ipsam Sequelam 4. deducit rationibus. Atque ex eadem universali æqualiter infertur, quod hæc ipsa sanctissima Virgo servata sit in sua Conceptione immunis à peccato originali, quia non esset idonea Mater DEI, ut S. Thomæ Rationibus ostensum est num. 54. Ergo.

Sextò. Adhuc citatæ Quæst. Art. 5. in \odot , utitur tali principio: *Quanto aliquid magis appropinquat principio, in quolibet genere, tanto magis participat effectum illius principii.* Hac universali posita pro Majore, Minorem S. Doctor ponit. Sed Beata Virgo propinquissima fuit principio gratiæ, nimirum Christo, qui ex ea accepit humanam Naturam, & qui est principium

omnis gratiæ; & infert: Ergo Beata Virgo præ cæteris magis participat effectum talis principii, seu in majori plenitudine obtinuit gratiam. Ex qua argumentatione S. Doctoris deducitur Beatam Virginem esse immaculatè conceptam. Atqui Beata Virgo, si non esset concepta sine peccato, licet esset propinquissima Christo, qui est principium sanctitatis & gratiæ, tamen non participaret magis effectum talis principii, quia non participaret taliter, ut statim in instanti suæ Conceptionis sanctitatem impeditivam peccati originalis, & præservativam ab eodem acciperet. Ergo.

Plura ex principiis D. Doctoris Angelici Argumenta desumi posse pro immaculata Conceptione Virginis, colliges vel ex eo, quod ex una Quæst. 27. 3tiæ partis 6. Argumenta adducta, satis efficacia desumantur. Nobis interim hæc sufficiant.

Ex principiis D. Bonaventuræ Seraphici Doctoris,

Imò ipsius Argumentis immaculata Conceptio Virginis DEIpæræ probatur.

59. ac imprimis S. Doctor Seraphicus in 3tium Dist. 12. Quæst. 2. in \odot hæc habet: *Quidam dicunt in anima gloriosæ Virginis gratiam sanctificantem prævenisse maculam originalem.* Tum propter Auctoritatem S. Augustini, & S. Anselmi, tum propter rationes, quarum prima est. *Quia inter extrema convenit ponere medium.* Sed convenit ponere habentes peccatum originale & in anima, & in carne, ut nos habemus. (per peccatum originale in carne intellige debitum peccati originalis formalis, alligatum propagationi naturali) & nec in anima, nec in carne habere, ut est Christus. Ergo convenit aliquem habere peccatum in carne, (hoc est habere debitum peccati) & non in anima, & decuit hanc creaturam esse DEIpæram. Secunda. *Quia decebat animam gloriosissimæ Virginis excellentissime sanctificari, non solum quodad abundantiam sanctitatis, sed & quodad accelerationem temporis, tam propter Christi honorem, quem decuit de Matre purissima concipi, quam ob singularem prærogativam DEIpæræ, quæ debuit in sanctitate omnes alias puras creaturas superare, tum ob ordinis decorem, ut sicut fuit Per-*

sona immunis ab originali in carne & anima, siue in causa & effectu, & sicut dantur Personae utroque modo habentes originale, sic etiam esset Persona media, quae haberet peccatum originale in causa; & in carne, non in effectu & anima. Hucusque S. Doctor Seraphicus.

Ex his duabus S. Doctoris rationibus, prima sic aliter proponitur. Datur aliquis, qui defacto contraxit & debitum peccati originalis, & ipsum secundum se peccatum originale, prout inficiens animam, ut unusquisque nostrum. Et rursus datur aliquis, qui nec debitum peccati originalis habuit, nec ipsum secundum se tale peccatum, & talis fuit Christus. Ergo inter haec extrema debet dari medium, extrema enim non intelliguntur, nisi per respectum ad medium. Porro huiusmodi medium potest dupliciter cogitari. Primo, ut detur aliquis, qui ipsum peccatum formale originale contraxit, non tamen debitum talis peccati, & hoc medium non est dabile. Quia effectus necessario supponit suam causam. Sed peccatum originale secundum se, seu in anima est effectus, debitum illud contrahendi est causa. Ergo. Secundo. Potest medium tale cogitari, ut detur aliquis, qui contraxit debitum peccati originalis, non tamen contraxit ipsum peccatum in anima, & hoc medium est dabile, estque consentaneum, rationem huius medii potius concedere Virgini DEIPARAE, quam ulli purae creaturae. Ergo dicendum est, hanc rationem huius medii & tale privilegium concessum esse Virgini DEIPARAE.

Addit inferius loco citato idem S. Doctor. *Eos qui hanc sententiam* (id est de immaculata Virginis Conceptione) *tuebantur, habuisse viam, qua ostenderent DEIPARAM, etsi à peccato originali immunem, quoad animam indiguisse gratia Redemptoris, & defacto redemptam esse, etsi aliter, quam nos; nam nos post casum erecti sumus, at DEIPARA in ipso casu sustentata est, ne rueret, ut ita peccati originalis habuerit infectionem, non quodad effectum, sed quod causam solum.*

Serm. etiam 2. de Assump. sic habet: *Dico primo, quod Domina nostra fuit plena gratia in sua sanctificatione, gratia scilicet prae-servativa contra feditatem origina-*

lis culpa, quam contraxisset in conceptione natura, nisi speciali gratia fuisset prae-servata, prae-ventaque.

Item Serm. 2. de Virgine MARIA. *In tantum DEO proxima fuit, tantaque sanctitate resplenduit, & sic in summo bonorum omnium culmen obtinuit, ut creatura aliqua non unita VERBO, nec perfectior, nec maioris boni capaxior sit. Sublimo. Sed talis non esset, si peccatum originale habuisset. Ergo.*

In speculo verò Cap. 8. dicit: *ma-jorem mundum posset facere DEUS, majorem quam Matrem DEI facere non potest. Atqui si Mater DEI non esset immaculata concepta, majorem Matrem posset facere DEUS, nimirum Matrem, quae esset immaculata concepta. Ergo.*

Probata prima parte assertionis, seu Conclusionis propositae. Num. 36.

60. Probatur secunda pars ejusdem assertionis, nimirum, quod Beata Virgo DEIPARA in conceptione sua sit servata immunis à peccato originali intuitu meritorum JESU Christi sui Filii, Redemptoris generis humani. Primo Autoritate Scripturae I. ad Timotheum 2. dicitur: *Unus enim DEUS, unus & Mediator DEI & hominum, Homo Christus JESUS, qui dedit Redemptionem semetipsum pro omnibus.* Ex quo textu sic arguitur. Christus JESUS Mediator DEI & hominum dedit semetipsum Redemptionem pro omnibus. Ergo dedit semetipsum Redemptionem etiam pro Matre sua gloriosa Virgine Maria, cum exceptio Matris ab hac universalitate redemptorum, nec Christum deceat, nec Matrem ipsius, imò utrique esset ingloria. Ergo per hanc redemptionem, adeoque intuitu meritorum Christi, Virgo DEIPARA in conceptione servata est immunis à peccato originali. Autoritate summorum Pontificum, praecipue Alexandri VII. probantis, & laudantis pietatem Fidelium erga Beatissimam Matrem Virginem Mariam, *sentientium ejus animam in primo instanti creationis, atque infusionis in corpus, fuisse speciali DEI gratia & privilegio, intuitu meritorum JESU Christi ejus Filii, utpote generis humani Redemptoris, à macula peccati originalis prae-servatam immunem.* Quibus verbis Pontifex non aliter probat pietatem Fidelium sentientium Beatam Virginem ab originali immunem prae-

servatam fuisse, nisi quatenus Fideles sentiunt dictam præsertionem fuisse intuitu meritorum Christi, utpote humani generis Redemptoris. Ergo hac ratione præserta est. Autoritate Patrum, S. Ambrosii dicentis: *Dominus redempturus mundum, operationem suam inchoavit à Matre, ut, per quam salus omnibus parabatur, eadem prima salutis fructum hauriret ex pignore.* S. Bernardi Serm. de Assump. ubi hæc habet: *plius pro Virgine redimenda is venit, quam pro alia omni creatura, juxta illud: vulnerasti cor meum soror mea sponsa! pro amore tuo carnem sumpsisti, et vulneribus primis vulnerasti in cruce cor meum, nam primogenita Redemptionis Filii sui Virgo Beata.* Id ipsum docet S. Bonaventura in 3. Disp. 12. Quæst. 2. adductus Num. 59. Tandem S. Thomas 3. parte Quæst. 27. artic. 5. in 3. adductus num. 58. dum illa universali utitur. *Quanto aliquid magis appropinquat principio in quocunque genere, tanto magis participat effectum illius principii.* Et ex hac universali, dum infert Beatam Virginem in majori plenitudine obtinuisse gratiam, videtur implicite asserere Beatam Virginem per hoc, quod fuerit propinquissima Christo, tanquam principio meritorio, & morali Redemptionis nostræ, tanto magis participaverit effectum talis principii, ex vi influxûs proprii principii meritorii, & morali, accipiendo in majori plenitudine gratiam sanctificationis, adeoque quod hanc acceperit intuitu meritorum JESU Christi, Filii sui Redemptoris generis humani.

61. Probatur secundò Ratione. Beata Virgo Maria potuit intuitu meritorum JESU Christi Filii sui Redemptoris generis humani servari immunis à peccato originali; decuit illam hac ratione servari immunem. Ergo servata est immunis ab originali, intuitu meritorum JESU Christi Filii sui Redemptoris generis humani.

Antecedentis prima pars probatur. Tum nullitate implicantia. Tum quia in tantum Beata Virgo non posset servari immunis ab originali intuitu meritorum Christi &c. In quantum merita Christi non haberent vim, virtutem, & efficaciam obtinendi Virgini DEIPARÆ præmium, vel ullum simpliciter, vel hoc determinatè, quod est conceptio

immaculata. Sed merita Christi habent eam vim, virtutem, & efficaciam obtinendi præmium Virgini DEIPARÆ; cum enim merita Christi sint valoris infiniti simpliciter, adæquant, imò infinitè superant quodcunque præmium possibile. Porro dona gratiæ, & privilegia, quæ defacto sunt concessa, sunt præmia possible, idque non solum secundum se & materialiter, & specificativè sumpta, sed etiam sunt possible secundum rationem præmii, seu ut sint præmia meritorum Christi. In tantum enim quoad hanc rationem repugnarent, in quantum inde sequeretur, quod principium meriti caderet sub merito. Sed hoc non sequitur, ut ostensum est Disp. 2. Num. 101. Ergo. Tum quia in tantum immaculata Virginis conceptio, & immunitas ejusdem à peccato originali non posset haberi intuitu meritorum Christi, in quantum merita Christi applicata Virgini DEIPARÆ, non possent habere rationem Redemptionis respectu Virginis, quam tamen rationem habere deberent. Sed merita Christi applicata Virgini, in ordine ad obtinendam illi conceptionem immaculatam possunt habere, & habent rationem Redemptionis respectu Virginis. Ergo. Minor probatur. In tantum merita Christi applicata Virgini non possent habere rationem Redemptionis, in quantum Redemptio necess. iò supponeret peccatum, quod tamen non daretur in Virgine. Sed Redemptio non necessariò supponit peccatum; etiam si enim redemptio resuscitativa à morte animæ, curativa morborum animæ, & sublativa post lapsum supponat necessariò mortem, à qua resuscitat redemptio, supponat morbum, quem curat, & lapsum, in quo sublevar, & erigit, tamen redemptio præservativa, & impeditiva mortis, morbi, & lapsus non debet supponere præexistens in anima peccatum, tanquam mortem, morbum, & lapsum, sed ad summum supponit debitum incidendi in morbum, debitum labendi, seu debitum incidendi in peccatum. Dari verò Redemptionem præservativam facile colligitur imprimis ex illo Psal. 143. ubi David agens DEO gratias pro sui liberatione, sic eum alloquitur: *Redemisti servum tuum à gladio maligno, quò locò redemptio non a-*

lia intelligitur, nisi redemptio præservativa, per quam DEUS servavit David illæsum à gladio Goliath, ut hunc locum intelligit Cassiodorus, dum dicit: *non quòd vulneraverit illum prius gladiò suò Goliath, sed quia præservavit eum Dominus de tali gladio, ait: redemisti servum Tuum.* Secundò, quia non solum ille redimit, & censetur redimere urbem, qui captam ab hoste, & acceptam in servitutem, datò & persolutò pretiò liberat, eamque ab hoste recipit, sed etiam is, qui urbem ab hoste proximè capiendam periculo subducit, & persolutò anticipatè pretiò facit, nè urbs ab hoste capiatur, & ut hostis soluta oblidione ab urbe recedat. Illa redemptio est reparativa, & liberativa à formali captivitate, hæc redemptio est redemptio præservativa. Ergo pariter redemptio à peccato alia est curativa, & reparativa, seu peccati præexistentis expulsiva, alia redemptio est præservativa, & impeditiva peccati, nè eò inficiatur anima. Tertiò, quia redemptio habet se permodum medicinæ, sed hæc est alia curativa morbi præsentis, alia medicina præservativa, de qua S. Augustinus scribens in illa verba Psal. 85. *eruisi animam meam ex inferno inferiori, dicit: quemadmodum, si medicus videat imminens aggritudinem fortè ex aliquo labore, & dicat tibi, sic te tracta, requiesce, his cibis utere; nam si non feceris, aggrabis; tu verò si feceris, & sanus fueris, rectè dices medico, liberasti me ab aggritudine, non in qua eram, sed in qua futurus eram.* Ergo & redemptio alia est curativa, quâ post lapsum erigimur, alia præservativa, quâ sustentamur, nè labamur. Quartò, Quia etiam præservatio Beatæ Virginis DEIPARÆ, quâ hæc servata est immunis ab omni culpa actuali, & personali, sive mortali, sive veniali, fuit intuitu meritorum Christi Redemptoris generis humani, & merita Christi habent rationem Redemptionis Beatæ Virginis à culpis actualibus, quæ Redemptio non est nisi præservativa. Ergo & præservatio Virginis DEIPARÆ, quâ hæc servata est immunis à culpa originali, fuit intuitu meritorum Christi Redemptoris generis humani, ipsaque merita Christi habent rationem Redemptionis Beatæ Virginis DEIPARÆ à culpa originali, & hæc ejus Redemptio, est Redemptio præservati-

va. Quintò tandem: Intuitu meritorum Christi non solum per remissionem peccatorum justificamur, sed etiam gratias accipimus, quibus adjuvamur, nè in peccatum prolabamur, ut certum est ex Concilio Milevitano, quod refertur Disp. 5. de consecr. cap. placuit, damnanter oppositam opinionem his verbis: *quicumque dixerit gratiam DEI, quâ per JESUM Christum justificamur, ad solam peccatorum commissorum remissionem valere, non etiam in adiutorium, nè admittantur, Anathema sit.* Ergo intuitu meritorum Christi non solum alii Adæ posterius accipimus remissionem peccatorum, & justificamur, sed etiam Beata Virgo, quæ à peccato etiam originali, immunis fuit, intuitu eorundem meritorum Christi gratiam habuit, quâ fuit adjuncta, nè peccatum originale contraheret.

62. Secunda deinde pars Antecedentis probatur, quòd scilicet decuerit B. Virginem DEIPARAM, intuitu meritorum Christi Redemptoris generis humani, servari immunem à peccato originali. Tum quia decuit Christum, DEI & MARIAE Filium, ut, qui Redemptor generis humani in carne in mundum venerat, etiam Matrem redimeret, ipsamque sanctam Christi Matrem, ut sui liberationem ex gratia DEI privilegio speciali haberet, ut eandem deberet simul meritis Filii sui, eamque ex his acciperet. Decuit item Christum Redemptorem, ut redemptio ejus esset copiosa, haberetque Christus multos redemptionis modos, eosque exerceret, unum satisfaciendo pro peccatis nostris, nosque sanguine suo reconciliando Patri, alterum redemptionis modum meritis suis obtinendo sanctissimæ Matri suæ, nè hujus voluntas, licet per propagationem naturalem Virgo ab Adam descenderet, voluntati Adæ alligaretur, consequenter nè hæc in Adam peccaret, & ut sanctificaretur in primo instanti creationis suæ animæ, & infusionis in corpus. Tum quia decuit Matrem Filii DEI, ut, sicut dignitate superat omnes puras creaturas, ita modò redemptionis, quò redempta est, superaret puros homines omnes, hoc est: ut redimeretur excellentiori redemptionis modò, quàm redimantur omnes alii puri homi-

homines. Atqui modus redemptionis præservativæ est modus redemptionis excellentioris, & æstimabilioris, quàm modus redemptionis sanativæ, præsupponentis peccatum. Quia est præligibilis modo redemptionis sanativæ, seu curativæ; quisque enim prudenter præligere deberet illam redemptionem, ex vi cuius haberet, quòd nunquam peccaret, nunquam in anima moreretur, nunquam servus, & mancipium Diaboli efficeretur, nunquam, nè ad momentum quidem, esset hostis DEI, DEO odibilis & exosus, æternæ damnationis reus, deberet, inquam, hanc Redemptionem præligere, præ redemptione, per quam peccatum præexistens in anima tollitur, qui in anima mortuus fuerat, resuscitatur, qui graviter concussus, & vulneratus, post lapsum erigitur & sanatur, ex hoste DEI, ipsi exoso, mancipio Diaboli, damnationis æternæ reo fit amicus DEI, hæres Regni cælestis, vocatur in libertatem Filiorum DEI. Præligibilior est illa Redemptio, per quam habetur, quòd nihil fuerit in anima, quod DEI oculis aliquando displicuerit, quàm illa, quæ supponit in anima peccatum DEO summè displicens, quamvis postea sanguine Redemptoris deletum. Ergo Matrem DEI decuit, ut modò redemptionis præservativæ à suo Filio redimeretur, adeoque ut intuitu meritorum sui Filii in sua conceptione sanctificaretur, & servaretur immunis à peccato originali.

63. Consequentia tandem Enthymematis Num. 61. propositi, nimirum, si Mater DEI potuit intuitu meritorum Christi, tanquam totius generis humani Redemptoris, servari immunis à peccato originali, si decuit eam ità servari immunem, quòd defactò intuitu meritorum Christi, tanquam sui Redemptoris sit servata immunis ab eodem peccato, probatur potissimum Authoritatibus. S. Augustini lib. 3. de libero arbitrio cap. 5. *Quidquid tibi vera ratione melius occurrat, scias hoc fecisse DEUM rerum omnium Conditorem.* Subsumo. Sed si Beata Virgo intuitu meritorum Christi potuit servari immunis à peccato originali, & si decuit illam taliter servari, occurrit tibi aliquid vera ratione melius, scilicet

occurrit talis præservatio, quæ vera ratione est melior, quàm sanctificatio post peccatum, vel præservatio independentè à merito Christi. Ergo scias DEUM hoc fecisse, nimirum intuitu meritorum Christi, Beatam Virginem à peccato originali servasse immunem. Item Authoritate subtilis Doctoris Scoti, præcipui Propugnatoris piæ sententiæ, qui in 3. Disp. 3. Quæst. 1. dicit: *si Authoritati Ecclesiæ, vel Authoritati Scripturarum non repugnat, videtur id, quod excellentius est, attribuendum Mariæ.* Sed Mariam servatam esse immunem à peccato originali intuitu meritorum Christi, si id fieri potuit, & decuit Christum, & Mariam, est excellentius, nec Authoritati Ecclesiæ, aut Scripturarum repugnat. Ergo est attribuendum MARIE, adeoque hæc est servata immunis à peccato originali intuitu meritorum Christi, si taliter servari potuit, & si illam sic servari decuit. Potest his addi & Authoritas Eximii Doctoris Francisci Suarez. Qui Tom. 2. de Incarn. Disp. 3. sect. 5. sic habet: *privilegia Beata Virginis non sunt metienda ordinariis legibus, sed Divinæ Omnipotentia, supposita decentia, absque ulla Scripturarum oppositione.* Ex hoc principio, quod ex S. Thoma desumptum, inferendum videtur. Ergo privilegium præservationis Beatæ Virginis à peccato originali intuitu meritorum Christi, metuendum est Omnipotentia Divinæ, supposita decentia absque ulla Scripturarum oppositione, adeoque, cum privilegium præservationis ab originali intuitu meritorum Christi sit possibile, & deceat Christum ac Virginem ejus Matrem, nec Scripturis opponatur, concedendum est DEI Matri. Rationes in probationem allatæ similis Consequentia Num. 54. possunt etiam facile accommodari, & adhiberi in probationem, quæ præsentì numero assumitur probanda, estque probata Authoritatibus.

§. II.

An Beata Virgo DEI parâ habuerit debitum peccati originalis, & quale?

64. *Præmitto.* Differre ista, peccatum originale secundum rationem suam formalem sumptum, & debitum peccati originalis. Peccatum originale est peccatum Adæ comestitionis fructus de ligno prohibito, ab ipso Adam physicè commissum, posteris ipsius per propagationem naturalem ab eo descendentibus, ratione alligationis voluntatum ipsorum voluntati Adæ, moraliter voluntarium, in ipsos origine, seu propagatione transfusum, demeritoriè causans in iisdem maculam habitualement, seu privationem gratiæ. Quare ad rationem peccati originalis quatuor hæc necessariò requiruntur. Primò peccatum inobedientiæ Adæ, de ligno scientiæ boni, & mali comedentis, contra prohibitionem DEI ab Adam physicè commissum. Secundò requiritur descensio ab Adam per propagationem naturalem, quæ propagatio fit per comestitionem sexuum, maris & femina, quæ ex semine viri suscepto, & à femina in utero ejus, concipitur is, qui dicitur ab Adam descendere, & in quem per talem propagationem transfunditur peccatum Adæ. Tertiò requiritur, ut voluntas posterius originem ab Adam ducens fuerit alligata per pactum voluntati Adæ, tanquam sui capitis, per quod DEUS statuit, ut quidquid ille voluerit, & egerit, id ipsum velle censeantur ejus posterius, easque pœnas mereantur, quas ipse Adam promeritus est. Quartò requiritur, ut in anima infantis ab Adam descendens habeatur macula peccati originalis, consistens in privatione Justitiæ originalis, & gratiæ, inducta demeritoriè per peccatum Adæ in prolem ab eo descendentem, per propagationem transfusum. Hæc quatuor taliter requiruntur ad rationem peccati originalis, ut quocunque ex his deficiente debeat deficere peccatum originale. Et sic, si actus peccaminosus ab Adam non fuisset physicè commissus, in posteris non fuisset peccatum originale. Si etiam homo aliquis non descenderet ab Adam per propagationem naturalem, sed vel crearetur, vel conciperetur, & nasceretur ex Virgine, sicut Christus conceptus, & natus est, is non haberet peccatum originale, quamvis Christus non ob hanc præcisè ratio-

nem caruit peccato originali, sed etiam ob alias causas, & maximè propter suam metaphysicam impeccabilitatem, ratione cujus humanitati ejus summè, quia metaphysicè, repugnat omne peccatum. Ulterius: si voluntas cujuscumque ex posteris Adæ, non sit alligata voluntati Adæ, tanquam capiti omnium nostrum in ordine ad merendam, vel demerendam justitiæ originalem, talis non contraheret peccatum originale, sicut nec nos illud contraxissemus, si voluntates nostræ non fuissent alligatæ voluntati Adæ. Et per hoc Virgo DEIPARA non habuit peccatum originale, quia ipsius voluntas non fuit alligata voluntati Adæ, adeoque propter defectum talis alligationis, Adamo peccante ipsa in Adam non peccavit. Tandem ob defectum maculæ originalis in anima alicujus posterius Adæ, prout demeritoriè inducta per peccatum Adæ non daretur in anima peccatum originale. Etiam si enim ad positionem aliorum requisitorum, nimirum ad positionem peccati Adæ, prout ab ipso physicè commissi, ad positionem propagationis naturalis explicatæ, & ad positionem alligationis voluntatis posterorum Adæ voluntati Adæ, per pactum Divinum cum ipso, sequatur necessariò secundum præsentem Providentiam macula in anima eorum, qui per propagationem naturalem ab Adam descendunt, tamen in alia Providentia, si aliter DEUS statuisset, & aliud pactum cum Adam iniisset, ut fieri potuisset multi censent, nec macula in concepta prole causata existisset, non fuisset in tali anima peccatum originale completè sumptum. Certè nunc in posteris Adæ tollitur peccatum originale per sublationem talis maculæ. Ergo peccatum originale saltè in adæquate constituitur dicta macula, eaque necessariò requiritur ad esse peccati originalis.

65. Debitum peccati originalis est periculum, obnoxietas, necessitas, obligatio, seu convenientia quædam, ut contrahatur peccatum originale. Debitum hujusmodi fundatur in illis duobus requisitis, vel in alterutro illorum, scilicet in descendentiā ab Adam per feminalem propagationem, & in alligatione voluntatis posterius propagati voluntati

luntati Adæ per pactum; quæ DEUS cum Adam iniit. Si enim quis descendat ab Adam per propagationem seminalem, supposito, quod DEUS decreverit, est, seu decrevit, ut omnes per talem propagationem descendentes, peccante Adamo, & ipsi sint rei talis sui peccati; Is necessitatem habet, & debitum per quandam æquitatem ratione inclusionis in universalitate descendendum per talem propagationem; ut contrahat peccatum originale, nisi excipiat, & excimatur ab hac universalitate; seu potius à lege de contrahendo peccato. Fundatur etiam debitum & necessitas contrahendi originale in alligatione voluntatis posterorum voluntati Adæ, idque fundatur multo magis. Quia imprimis propter talem alligationem, supposita propagatione seminali, Adamo peccante, etiam posterius eius in Adam peccaverunt, & ratione huius sui peccati debetur illis, ut cum macula originali sibi inhærente concipiantur. Deinde, cum alligatio hæc, sumpta cum propagatione, aliisque, connectatur cum macula in prole, quæ concipitur; hæc connexio est quædam necessitas, & debitum, ut in anima prolis ponatur dicta macula, adeoque ut ponatur peccatum originale in prole, quæ concipitur, & ut in eam transfundatur. Debitum contrahendi peccatum originale dividitur in debitum remotum, & in debitum proximum. Debitum remotum est necessitas, & quædam convenientia, ut contrahatur peccatum originale, licet incompleta, & dependens ab aliis conditionibus, per illasque complenda, proinde antequam compleatur, non necessario inferens peccatum originale. Debitum proximum, est necessitas, & connexio cum peccato originali, ejusque macula, necessitas inquam completa per alias condiciones, & requisitas dictum peccatum, ejusque maculam inferens. Debitum remotum fundatur in propagatione naturali, per quam ab Adam descendunt posterius ejus; ratione enim huius propagationis habetur quædam necessitas & convenientia, ut contrahatur peccatum originale, licet dependens à quibusdam conditionibus & requisitis, quibus nisi compleatur, non infert peccatum originale & maculam ipsius. Debitum proximum

fundatur in alligatione per pactum voluntatis alicujus posterius Adæ descendens ab ipso per propagationem naturalem voluntati ipsius Adæ sine exemptione & exceptione ejusdem posterius. Hac enim alligatione superaddita propagationi naturali Adæ habetur necessitas & connexio completa inferens peccatum originale, ejusque maculam. Debita hæc differunt, & à se invicem distinguuntur, quia sunt à se separabilia. Potest enim quis habere debitum remotum propter descensionem ab Adam per propagationem seminalem absque eo, quod habeat debitum proximum ejusdem peccati; quia absque eo, quod voluntas ipsius fuerit alligata voluntati Adæ; sed potius quod voluntas ejus exempta, & excepta fuerit ab hac alligatione; nec fuerit alligata voluntati Adæ.

Hoc præmissis, quæritur in præsentia, an B. Virgo DEIpara, quam à peccato originali servatam fuisse immunem vidimus, §. præcedente, habuerit debitum contrahendi peccatum originale, & quæle debitum, an non nisi remotum, an certè etiam proximum? Aliqui Theologi, etiam piæ sententiæ Propugnatores, inter quos est noster Plattellius, docuerunt Beatam Virginem DEIparam, licet non contraxerit peccatum originale, contraxisse tamen debitum peccati originalis non solum remotum, seu etiam proximum. Alii tamen ex Propugnatoribus Immaculatæ Conceptionis Beatæ Virginis DEIparæ docent, ipsam non habuisse; nec contraxisse debitum proximum peccati originalis; habuisse tamen debitum remotum ejusdem peccati. Ita Suarez; Alldrete, Espatza; P. Morawski; Verani; Marin, & alii, quos Marin citat. Tract. 17. de Incarnat. Disp. 17. Num. 25.

66. Dicendum est, Beatam Virginem DEIparam non contraxisse debitum proximum peccati originalis, sed à tali debito proximo præservatam fuisse intuitu meritum Christi. Habuisse tamen debitum remotum talis peccati.

Probatur prima pars Conclusionis. Tum quia voluntas DEIparæ, per pactum cum Adam initum, non fuit alligata voluntati Adæ. Ergo Virgo DEIpara non contraxit debitum proximum peccati.

peccati originalis; hoc enim non contrahitur nisi per alligationem voluntatis DEIPARÆ, voluntati ADÆ, ut dictum est num. præcedente. Antecedens probatur. Quia, ut supra ostensum est num. 54. decuit voluntatem Beatissimæ Virginis DEIPARÆ, ubi universorum Dominæ, Reparatricis generis humani, non alligari voluntati ADÆ, tanquam capiti, nec decuit Adamum esse caput morale illius Virginis, quæ futura erat Regina Angelorum, & DEI Mater. Certè si indecorum esset viro gravi, prudenti, virtutem sectanti, si voluntas ejus alligaretur voluntati alicujus hominis inconsiderati, in malum præcipitis, in omnem licentiam effusi, talisque alligatio pro injuria ab illo viro prudenter haberi posset; etiam minus decorum esset voluntatem purissimæ, sanctissimæ, legum omnium observantissimæ Virginis, in ordine ad rem gravissimam, alligari voluntati ADÆ, quem DEUS præcivit totum genus humanum perditurum. Tum quia decuit, ut Beata Virgo modò perfectissimò præservaretur immunis à peccato originali, eoque tali modò, qui ipsam, & Filium ejus maximè deceret. Sed modus præservationis Virginis à peccato, absq; alligatione voluntatis ejus voluntati ADÆ est longè perfectior modò præservationis, cum alligatione voluntatis Virginis voluntati ADÆ; per hunc enim præservationis modum cum alligatione voluntatis habetur, quod Virgo DEIPARA peccaverit in Adam, non contraxerit tamen maculam hujus, DEO in primo statim instanti ejus Conceptionis & infusionis animæ in corpus, ipsam sanctificante, licet inquam peccaverit in Adam, propter alligationem suæ voluntatis voluntati ADÆ, quæ alligatio præstat, ut Adamo peccante peccent illi, quorum voluntas est alligata Adamo. Modus autem præservationis à peccato, per exemptionem Virginis ex pacto, non alligativam ejus voluntatis voluntati ADÆ, & per sanctificationem Virginis in primo instanti creationis animæ, præstat, ut Beata Virgo nec peccaverit in Adam, nec maculam talis peccati in sua Conceptione contraxerit, quod est longè excellentius, & DEI Matri, ejusque Filio magis dignum. Tum quia modus hic præser-

vationis B. Virginis à peccato originali per exemptionem ipsius in pacto, & non alligationem voluntatis ejus voluntati ADÆ, ita decet Christum & Matrem ejus, ut simul sit connaturalior.

Connaturalius est præservari à macula peccati præservando etiam ab ipso peccato, quam permissò peccatò præservare, nè in instanti Conceptionis in anima prolis sit macula peccati. Quia connaturalius est impedire effectum, impediendo etiam causam, quam permissà & non impedità causâ inferente effectum impedire talis causæ effectum. Porro non facta alligatione voluntatis B. Virginis voluntati ADÆ præservare eandem à macula peccati in conceptione, est illam præservari à macula peccati, præservando etiam ab ipso peccato, siquidem si voluntas B. Virginis non alligetur voluntati ADÆ, fit, ut ipso peccante non peccet B. Virgo. E contra facta alligatione voluntatis &c. præservatur quidè, aut præservari potest Virgo DEIPARA à macula originali, nè hæc in sit animæ ejus in primo instanti suæ creationis, cæterum non præservatur ab ipso peccato; siquidè per alligationem voluntatis Virginis voluntati ADÆ, fit, ut peccante Adamo etiam Virgo DEIPARA peccet in Adam. Ergo Beata Virgo DEIPARA hoc potius modò præservata est à peccato originali, quod ejus voluntas non fuerit alligata voluntati ADÆ; juxta regulam S. Augustini: Quidquid vera ratione melius Tibi occurrit, scias DEUM rerum omnium Conditorem id fecisse. Id enim, quod ita decet B. Virginem, & Christum, ut simul sit connaturalius, est vera ratione melius. Tandem hæc pars Conclusionis probatur argumentò, quò usi sumus Num. 50. quod etiam in presenti locum habet: Quod DEUS facere potuit, eumque fecisse decuit, hoc fecit. Sed potuit DEUS non alligare voluntatem Virginis DEIPARÆ voluntati ADÆ, decuit ipsum, ut non alligaret. Ergo non alligavit.

67. Secunda pars Conclusionis, nimirum: quod Beata Virgo à debito proximo contrahendi peccatum originale præservata sit intuitu meritorum Christi, Probatur. Tum quia Beata Virgo intuitu meritorum Christi præservata fuit, nè peccaret in Adam. Quia fuit præ-

præservata intuitu talium meritorum, nè simpliciter & absolute peccaret; Matris enim peccatum vergeret in dedecus Filii. Sed si Beata Virgo non fuisset præservata à debito proximo contrahendi originale, intuitu meritorum Christi, talium meritorum intuitu non fuisset præservata, nè peccaret in Adam. Si enim non fuisset præservata intuitu meritorum Christi à debito proximo contrahendi originale, non fuisset præservata, nè per pactum cum Adam voluntas ejus alligaretur voluntati Adæ; si autem non fuisset præservata ab hac alligatione, non fuisset præservata, nè peccaret in Adam. Siquidem peccante Adamo, peccaverunt in ipso omnes, quorum voluntates alligatæ fuerunt voluntati Adæ. Neque enim voluntates sic alligatæ habebant libertatem ad non peccandum, peccante Adamo. Tum quia Christus suis meritis obtinere potuit Matri suæ, nè contraheret debitum proximum peccandi, & nè in pacto alligativo voluntatum posterorum Adæ voluntati ejusdem Adæ includeretur B. Virgo, seu nè voluntas Beatæ Virginis alligaretur per pactum voluntati Adæ. Potuitque DEUS id ipsum conferre in præmiū dictorum Christi meritorum. Quid enim est in eo repugnantia? Certè secundum ipsos Adversarios non repugnat, ut Christus Virgini Matri suæ mereatur, ut eam DEUS ita alliget voluntati Adæ, ut quamvis illo peccante & ipsa peccet, tamen aliis posteris Adæ maculam originalem in Conceptione sua contrahentibus Virgo DElpara in sua Conceptione talem maculam non contrahat. Et cur repugnabit, ut Christus Matri suæ mereatur, nè DEUS per suum pactum cum Adam alliget voluntatem ejusdem suæ Matris voluntati Adami? Decuit etiam, ut Christus mereatur immunitatem à contrahendo debito proximo peccati Matri suæ. Quia decuit, ut mereretur, nè per pactum suum cum Adam DEUS alligaret voluntatem Matris suæ voluntati ipsius Adami. Quia decuit, nè Mater ejus peccaret in Adam, tantum enim dedecus redundaret in Filium. Ergo Christus meruit defacto Matri suæ, nè contraheret debitum proximum peccati. Tum quia Christus Matrem suam redemit redemptione preservativa, ut probatum

est Num. 61. & 62. Atqui si Matri suæ non fuisset meritis immunitatem à debito proximo, non redemisset eandem redemptione preservativa: Redemptio enim preservativa in eo consistit, quod redimens suis meritis sustineat eum, quæ sic redimit, nè labatur, sive incidat in peccatum. Manente autem debito proximo peccati, Virgo DElpara per merita Christi non sustentabatur, nè laberetur in peccatum; siquidem debitum proximum peccati infert necessario peccatum quoddam, licet non quoddam maculam. Quia infert, ut voluntas alligata voluntati Adæ, Adamo peccante, etiam ipsa peccet in Adam, solumque non infert necessario maculam peccati consistentem in privatione gratiæ. Potius igitur redemptio non excludens debitum proximum peccati, esset redemptio curativa, sanativa, erigens Beatam Virginem post ipsius peccatum in Adam, remissiva talis peccati in primo instanti Conceptionis, seu creationis animæ, ipsiusque infusionis in corpus, per sanctificationem ejusdem. Ergo Christus meruit suæ Matri præservationem à debito proximo contrahendi peccatum.

68. Tertia pars Conclusionis, nimirum: quod B. Virgo DElpara habuerit debitum remotum peccati Originalis, probatur. Tum quia tale debitum admitti in ipsa debet, ut Conceptio Virginis differat à Conceptione Christi, quæ Christi Conceptio ita est immaculata, & sine peccato, ut nec habuerit, nec potuerit habere debitum contrahendi peccati, propter metaphysicam Christi impeccabilitatem; Conceptio verò Virginis DElparæ talis fuit, ut, licet etiam hæc conceptio fuerit immaculata, & immunis à peccato, habuerit tamen Virgo Beata debitum aliquod contrahendi peccati originalis. Tum ut redemptio Virginis à Christo facilius explicetur, & salvetur, supposita ipsius immaculata conceptione; Redemptio enim preservativa, quæ sola respectu Virginis DElparæ admittitur, licet non supponat præexistens Virginis peccatum, supponit tamen debitum peccati. Quia supponit periculum, seu necessitatem incidendi in peccatum, nisi per redemptionem succurratur. Tum quia ubi datur funda-

mentum, cui annectitur debitum remotum peccati originalis, ibi datur & ipsum remotum debitum talis peccati. Sed in B. Virgine fuit fundamentum, cui annectitur debitum remotum peccati originalis, nimirum quod descenderet ab Adam per propagationem naturalem ex commistione sexuum Maris & feminae, quali propagationi DEUS voluit esse annexum debitum peccati, quatenus constituit, ut omnes descendentes ab Adam per propagationem naturalem peccent in Adam; & in peccato concipiantur, nisi quis ipsorum praeferetur intuitu meritorum, & redemptionis Christi. Ergo. Tum quia si quid obstat, quominus in Beata Virgine daretur debitum remotum peccati, hoc obstat, quod in ipsa non admittatur debitum proximum peccati, seu quod negatio debiti proximo peccati originalis deberet etiam negari debitum remotum. Sed hoc non obstat; ex illa enim ratione in Virgine DEIpara negatur debitum proximum peccati originalis, quae ratio non valet pro negando debito remoto. Nimirum, ex eo negatur Beata Virgo contraxisse debitum proximum peccati originalis, quia voluntas illius non fuit alligata voluntati Adae, sed intuitu meritorum Christi immunis a tali alligatione, quae alligatio fundat debitum proximum peccati, & quia admissa tali alligatione, & debito proximo peccati Virgo DEIpara peccasset in Adam, licet in conceptione sua propter praeservationem ex meritis Christi non contraheret maculam habitalem peccati originalis. Haec autem ratio non valet pro negando debito remoto peccati. Non enim potest negari Beata Virginem descendisse ab Adam per propagationem naturalem, cui propagationi tanquam suo fundamento, est annexum debitum remotum peccati. Neque etiam suppositio in Virgine DEIpara debiti remoti peccati, sequitur ipsam peccasse in Adam. Etiam si enim supposita alligatione voluntatis Virginis voluntati Adae sequatur, Adamo peccante, etiam Virginem DEIparam peccare in Adam, cum Decretum alligativum voluntatum voluntati Adae, debeat esse infrustrabile, tamen ex eo, quod Virgo DEIpara descendat per propagationem naturalem

ab Adam, non apparet, qua ratione sequatur, eandem Virginem peccasse in Adam; cum nullo interveniente pacto, ratione propagationis naturalis. Filii non debeant peccare, suis Parentibus peccantibus. Neque etiam ullum aliud inconveniens sequitur ex admissio in Virgine DEIpara debito remoto peccati, quod enim? Tandem Beata Virgo potuit contrahere debitum remotum peccati originalis. Hoc debitum, nec Christum ejus Filium, nec ipsam dedecuit, imò decuit, & conveniens fuit, ut haberet tale debitum; cum ex hoc debito ipsius redemptio sit eidem in ratione beneficii aestimabilior. Nec opponitur talis debiti admissio Scripturis, Conciliis, summorum Pontificum Declarationibus, & Patribus. Ergo.

Proponuntur Objectiones.

89. Objicitur imprimis, & probatur Beatam DEIparam contraxisse debitum proximum peccati originalis, primo. Quia si id admittatur, conciliantur Scripturae, Propositiones universales cum Constitutionibus Pontificiis, maxime cum Constitutione Alexandri VII. nimirum salvatur, quod Beata Virgo DEIpara in primo statim instanti creationis animae suae, seu infusionis in corpus, fuerit sanctificata, & per hoc a macula peccati originalis praeservata immunis; atque immaculatè concepta; cui sententiae favet sua constitutione Alexander VII. Salvatur praeterea, quod, prout loquuntur Scripturae, omnes in Adam peccaverint, adeoque quod & B. Virgo per hoc, quod contraxerit debitum proximum peccati, ejusque voluntas fuerit alligata voluntati Adae, peccaverit in Adam, cum haec stare possint peccasse in Adam, & maculam peccati in Conceptione non contraxisse. Ergo.

Secundo, quia difficilius ostenditur, qua ratione B. Virgo DEIpara, intuitu meritorum Christi, praeservata fuerit a debito proximo peccati, quam ostendatur, qua ratione, admissio debiti proximo peccati originalis in B. Virgine, haec ipsa fuerit praeservata a macula peccati originalis. Quia difficilius ordo, & series Decretorum circa Incarnationem explicatur, ut salvetur praeservatio Ma-

tris DEI à macula originalis peccati, quàm explicetur series eorundem, ut salvetur præservatio Matris DEI à macula originalis peccati. Admissio enim debiti proximo peccati originalis cogitari potest talis series. Quod DEUS in primo signo decernat Adami, ejusque Posterorum, qui sint puri homines, existentiam. In signo secundo, DEUS constituit Adam in caput suorum omnium posterorum, à se per naturalem propagationem descendendum, eique præcipit, nè comedat de ligno scientiæ boni & mali, cum gravibus comminationibus suæ indignationis, & pænarum ineundo cum illo pactum, ejusque voluntati alligando voluntates posterorum, ita, ut si Adam observet hoc præceptum, omnes posterius censeantur illud observasse; si transgressus fuerit, omnes illud in ipso transgrediantur, peccent, & ad pænas subeundas teneantur. In tertio signo, DEUS permittit lapsum Adæ, & transgressionem præcepti, de non comedendo fructu vetito, in quo ipso signo intelligitur non solum Adam ipse peccasse, sed intelliguntur etiam omnes ejus posterius ab eo per propagationem naturalem descendentes, peccasse in ipso. In quarto signo decernitur Incarnatio in remedium peccati Adæ, & posterorum ejus; intelligitur existentia Christi, & meritorum ejus, & per ipsa merita allatum remedium peccato commissio ab Adam, & in ipso à posteris ejus. Intelligitur etiam intuitu meritorum Christi præservatio Beatæ Virginis à macula originalis peccati, ut sine illa concipiat ex speciali privilegio nemini alteri ex puris hominibus concessio vel concedendo. Secundum hanc seriem & coordinationem Decretorum DEI per se facilem bene intelligitur, quod B. Virgo contraxerit debitum proximum peccati, & nihilominus à macula peccati originalis præservata fuerit. Negatio contra in Virgine DEI para debito proximo peccati originalis non potest explicari exemptio B. Virginis à pacto inito cum Adam, quæ sit intuitu meritorum Christi, & præservatio ejusdem Virginis ab alligatione voluntatis ipsius voluntati Adæ. Hæc enim exemptio, & præservatio deberet intelligi in eo signo, in quo intelligitur pactum à DEO

initum cum Adam, nimirum deberet intelligi in secundo signo; non potest autem intelligi in hoc signo, quia non potest intelligi sine meritis Christi, quæ merita non possunt intelligi in eo signo, sed debent intelligi in quarto signo, in quo primum intelligitur existere Christus; ante Christum enim, ejusque existentiam non debent intelligi merita Christi, utpote dependentia à Christo, & ejus existentia. Ad declinandam igitur hanc difficultatem videtur in Virgine DEI para admittendum esse debitum proximum peccati cum ejusdem præservatione in instanti Conceptionis, à macula habituali peccati originalis, intuitu meritorum Christi.

Tertio. Quia in tantum Beata Virgo careret debito proximo peccati originalis, in quantum voluntas ejus non fuisset alligata voluntati Adami. Sed fuit alligata. Ergo. Minor probatur. In tantum voluntas DEI paræ non fuisset alligata voluntati Adæ, in quantum hujusmodi alligatione supposita, sequeretur MARIAM Virginem peccasse in Adam. Sed id non sequitur, alias debitum proximum peccati esset ipsum peccasse in Adam; non est autem, nec esse potest, quia debitum peccati non est ipsum peccatum; unum enim ex connexis realiter, non est alterum ex connexis, v. g. fundamentum connexionis non est terminus ejusdem, sed hæc ab invicem distingui debent. Cum ergo debitum proximum peccati sit connexum cum peccato, non potest esse ipsum peccatum.

Quarto. B. Virgo non fuit exempta à pacto, verum voluntas ejus fuit alligata voluntati Adæ, non minus, atque voluntates aliorum Adæ posterorum fuerunt alligatæ voluntati Adæ. Ergo. Antecedens probatur. Si intuitu meritorum Christi, B. Virgo fuisset exempta à pacto, seu non inclusa pacto, nec voluntas ejus esset alligata voluntati Adæ, etiam voluntates aliorum posterorum Adæ, intuitu eorundem meritorum, non deberent alligari voluntati Adæ. Si enim propter merita Christi Beata Virgo esset immunis ab alligatione voluntatis suæ voluntati Adæ, non essent verò ab hac immunes alii posterius, Christus, & merita ejus essent causa, cur posterius Adam
Z pecca-

peccarent in Adam; ideò enim peccarent, quia Christus non applicuit illis sua merita, ut voluntates illorum non alligarentur voluntati Adæ, consequenter Adamo peccante non peccassent etiam alii posteri, sicut propter applicata à Christo sua merita Matri Divinissimæ, voluntas ipsius non fuit alligata voluntati Adæ, & propter hujus alligationis defectum, peccante Adamo Virgo DEIpara non peccavit in Adam.

70. Objicitur deinde, & probatur Beatam Virginem DEIparam non habuisse debitum etiam remotum peccati. Primò. Ad rationem debiti remoti requiritur, ut ratione propagationis naturalis descendens ab Adam sit quædam necessitas, & convenientia contrahendi peccatum, nisi quis ab eo præservetur. Ergo ad rationem debiti remoti requiritur negatio præservationis à peccato. Sed Beata Virgo non habuit negationem præservationis, siquidem fuit præservata à peccato. Ergo non habuit debitum remotum peccati originalis.

Secundò Beata Virgo DEIpara non fuit inclusa in pacto, nec voluntas ejus per pactum fuit alligata voluntati Adæ. Ergo non habuit debitum remotum. Consequentia probatur. Quia per debitum remotum à quibusdam Theologis intelligitur pactum celebratum cum Adam, ut habet Marin Tract. 17. de Incarnatione Disp. 7. Num. 27. quibus & ipse assentitur cum aliqua limitatione; docet enim pactum DEI cum Adam, esse debitum remotè remotum peccati originalis. Debitum proximè remotum esse inclusionem in pacto hujus determinatè Personæ. Debitum proximum esse ipsum peccasse in Adam.

Respondetur ad Objectiones.

71. Primæ Objectionis Nego Assumptum. Probationem primam Distinguo. Si admittatur in Virgine DEIpara debitum proximum peccati originalis, conciliantur propositiones universales Scripturæ cum Constitutionibus aliquibus, non tamen cum quibusvis, nec cum Concilio Tridentino, nec cum doctrina Augustini, aliorumque Patrum, & Theologorum, & tale quid ad-

mittitur, quod repugnet rationi Theologicæ. Concedo Antecedens. Si admittatur in Virgine debitum proximum peccati, conciliantur propositiones universales cum quibusvis Constitutionibus, cum Concilio Tridentino, cum Doctrina Augustini, aliorumque Patrum & Theologorum, nec quidquam admittitur repugnans rationi Theologicæ. Nego Antecedens, & Consequentiam. Et Dico: admisso debitò proximò peccati originalis, conciliari propositiones universales Scripturæ cum quibusdam Constitutionibus Apostolicis, nimirum cum Constitutione Alexandri VII. quod ipsum omitto: non tamen cum quibusdam aliis, quia non conciliantur cum brevi Innocentii XI. ad Leopoldum I. Imperatorem edito Annò Domini 1678. die 18. Decembris, quo Pontifex censet Beatam MARIAM in Adam non peccasse dum in officio Conceptionis recitari jubet. *Te pulchram ornavit sibi sponsam, quæ in Adam non peccavit*, locò illius, quod in eodem officio habebatur. *Te pulchram ornavit sibi Sponsam, in qua Adam non peccavit*. Non conciliantur etiam eadem propositiones universales Scripturæ cum Concilio Tridentino. Hoc enim illam Scripturæ propositionem, *omnes in Adam peccaverunt*, ex qua deducit, & suò Decretò definit ab omnibus Adæ posteris contrahi peccatum originale, non vult accipi in ea universalitate, ut etiam B. Virgo DEIpara comprehendatur, dum Sess. 5. Decretò de peccato originali declarat: *non esse suæ intentionis comprehendere in hoc Decreto, ubi de peccato originali agitur, Beatam & immaculatam Virginem MARIAM DEI Genitricem*. Non conciliantur ulterius hæ ipsæ propositiones cum Doctrina S. Augustini. Hic enim lib. de Natura & gratia, propositiones Scripturæ universales de peccatis vult intelligi cum exceptione B. Virginis, dum dicit: *Excepta sancta MARIA Virgine, de qua propter honorem Domini, nullam prorsus, cum de peccatis agitur, haberi quæstionem volo*. Pariter non conciliantur cum doctrina aliorum Patrum, ut Anselmi, Bonaventuræ &c. Præterea propter hanc conciliationem universalium Scripturarum circa originale peccatum cum Constitutione Alexandri VII. dum in Virgine admit-

admittitur debitum proximum peccati originalis, admittitur aliquid tale, quod repugnat rationi Theologicæ; ipsum enim debitum proximum est tale, quod repugnat rationi Theologicæ. Siquidem illò admisso necesse est admittere, quòd Beata Virgo, peccante Adamo, peccaverit in Adam, quòd maximè horrent piæ sententiæ Propugnatores.

Omissum suprà volui, quòd cum Scripturis universaliter de peccato in Adam loquentibus, concilietur Constitutio Alexandri VII. admissò in DEIpara debitò proximo peccati. Tum quia Alexander VII. in eadem sua Constitutione innovat Constitutiones Sixti IV. Pauli V. Gregorii XV. suorum Prædecessorum editas in favorem piæ sententiæ, asserentis animam B. Mariæ Virginis in sua creatione, & in corpus infusione Spiritûs Sancti gratiâ donatam, & à peccato originali præservatam, quibus verbis illam sententiam piam appellat, quæ hæc duo asserit, *primum*, quòd *B. Virgo in sua Conceptione fuerit sanctificata*, *alterum*, quòd *B. Virgo fuerit præservata à peccato originali*; quorum unum non nisi asserit, & admittit sententia, quæ in Beatissima vult dari debitum proximum peccati, nimirum asserit, quòd anima illius in sua creatione, & in corpus infusione Spiritûs Sancti gratiâ fuerit donata; non asserit, nec potest asserere alterum, quòd B. Virgo præservata fuerit à peccato originali. Quomodo enim ab hoc fuit præservata, quæ in Adam peccavit? peccavit verò ratione debiti proximi, seu ratione alligationis voluntatis suæ voluntati Adam peccantis. Ergo. Tum quia Pontifex in hac sua Constitutione refert se ad veterem Christi Fidelium pietatem, quæ certè ea, sicut & nunc est, quòd sentirent Virginem DEIparam non solum in animæ suæ creatione sanctificatam fuisse, sed etiâ non peccasse in Adam. Ergo Pontifex si non explicite & expresse, tamen implicite & tacite non vult admitti in Beata Virgine MARIA debitum proximum peccati originalis, ex quo sequitur illam defacto peccasse in Adam.

72. Secundæ Probationis. Omissio Antecedente, neganda est Consequentia, nimirum, quòd debeat admitti debi-

tum proximum peccati originalis in B. DEIpara Virgine ex eo, quòd illò admisso, facilius explicetur ejusdem B. Virginis immunitas à macula habituali peccati originalis, quàm explicetur negatò tali debitò. Cum enim multæ veritates sint difficiles, fieri potest, ut difficilius aliqua veritas ostendatur conjuncta alteri veritati, quàm conjuncta opinioni non æquè subsistenti. Potest deinde negari Probationis dictæ Antecedens. Non enim difficilius ostenditur immunitas B. Virginis à macula peccati originalis, si totum suscipiatur salvandum, quòd salvari debet, etiam si dici possit, salvari facilius, si aliquid in parte non nisi salvetur, prætermittatur verò, quòd præcipuum est, aut etiam negetur, quòd tamen negari non deberet, ut sit, dum salvatur sanctificatio B. Virginis in sua Conceptione, & negatur, quòd non peccaverit in Adam. Præterea potest distinguere idem Antecedens. Difficilius ostenditur, qua ratione B. Virgo præservata sit à debito proximo peccati, quòd tamen omnino ostendi debet, quàm ostendatur &c. Concedo Antecedens. Difficilius ostenditur, qua ratione B. Virgo præservata sit à debito proximo peccati, neque id ostendi debet, quàm ostendatur &c. Nego Antecedens, & Dico. Quamvis difficulter aliquid ostendatur, si tamen ostendi debeat, superanda hæc difficultas; secus si non debeat ostendi. Porro ostendi debet, qua ratione B. Virgo præservata sit à debito proximo peccati, quia hoc in ea nulla ratione admitti debet; cum repugnet ejus summæ sanctitati, quia infert per infallibilem Consequentiam, quòd B. Virgo peccaverit in Adam. Sic arguendo: Quando ponuntur omnia essentialia requisita ad esse peccati B. Virginis in Adam, tunc ponitur & ipsum peccatum ejusdem in Adam. Sed quando ponitur peccatum Adæ, & debitum proximum peccati in B. Virgine, seu alligatio voluntatis B. Virginis voluntati Adæ, ponuntur essentialia omnia requisita ad esse peccati B. Virginis in Adam. Quæ enim respectu aliorum posterorum sunt essentialia requisita, quibus positis intelliguntur peccare in Adam, eadem sunt proportionatè requisita, ad quorum positionem debet intelligi B. Virgo peccare in Adam.

Z 2

Porro

Porro alii posterius per hoc præcisè peccarunt in Adam, quod peccaverit Adam, & quod ejus voluntati sint alligatæ voluntates posterorum. Ergo. Ad ulteriorem Probationem Antecedentis Dico. Seriem & coordinationem actuum, & Decretorum DEI, aliam instituendam esse, & non eam, quæ per objectionem instituitur. Nimirum hæc coordinatio fieri debet juxta doctrinam traditam N. 47. 52. & 59. Disp. 2. Ut in primo signo intelligatur scientia simplicis intelligentiæ, quâ videat omnia possibilia esse, quæ creaturus, & factururus est. In secundo signo intelligatur scientia Media, ut habetur dicta Disp. num. 47. in coordinatione 3ia. In tertio signo intelligatur Decretum de creatione mundi, Adam, & posterorum ejus, qui deinde in tempore existunt, quo nihil adhuc statuatur de creatione B. Virginis, intelligitur præceptum impositum Adæ, de non comedendo fructu arboris scientiæ boni & mali. Constitutio ejusdem Adam in caput suorum posterorum, pactum DEI cum ipso, quo voluntati illius alligabantur voluntates posterorum, quos existuros in hoc signo decrevit. De Matre DEI, ejus existentia, productione per propagationem naturalem, alligatione voluntatis illius voluntati Adæ, nihil in hoc signo statuitur, sicut nec statuitur quidquam de existentia Christi. In quarto signo intelligitur Adam peccare, per esum fructus vetiti, & in eo omnes posterius inclusi in pacto. In quinto signo decernitur Incarnatio, & existentia Christi, intelliguntur merita ipsius, illorumque applicatio generi humano, & singulariter Virgini Matri suæ, hujus electio, & productio intuitu meritorum Christi, non alligatio voluntatis ejus voluntati Adæ, licet per propagationem naturalem DEUS voluerit illam descendere ab Adam, ac immaculata ipsius Conceptio, & quoad hoc, quod non præcesserit peccatum dictæ Virginis in Adam, & quod in primo suæ Conceptionis instanti, sanctificata fuerit; secundum hanc seriem & coordinationem actuum Divinorum Beata Virgo MARIA in quarto signo, siquidem necdum intelligitur esse, non intelligitur quoque exempta à pacto, vel illi alligata & inclusa, non intelligitur præ-

servata. Esse enim præservatam, esse exemptam à pacto, &c. supponunt illam esse simpliciter, seu supponunt, quod sit existura, quod in quarto signo non habetur, sed habetur in quinto signo, post decretam Christi existentiam, merita ipsius, eorumque applicationem v. N. 59. Disp. 2.

73. Tertiæ Probationis. Nego Minorem tam primi, quam secundi Argumenti. Probationis ulterioris Nego Sequelam. Et Dico, supposita alligatione voluntatis Virginis DEI patæ voluntati Adæ, supposito etiam peccato Adæ, seu quod hic peccaverit, Beatam Virginem non potuisse non peccare in Adam per hoc, quod peccatum Adæ, supposita alligatione voluntatis posterorum voluntati Adæ, non est peccatum solius Adæ, sed est peccatum tam Adæ, quam posterorum ejus ab Adam physicè commissum, à posteris ejus moraliter. Sola tamen alligatio voluntatis alicujus posterius voluntati Adæ secundum se non est peccatum, quia est indifferens, ut illa posita ponatur, vel non ponatur peccatum Adæ, sine quo non intelligitur peccatum posterorum in Adam. Adverto, alligationem hanc voluntatis omnino fuisse necessariam, ut peccante physicè Adamo, posterius ejus peccarent in ipso moraliter. Non esse tamen dictam alligationem peccatum, quia in denominatione peccati in Adam, venit in obliquo, & per modum conditionis alligatio. Porro non id, quod venit in obliquo in denominatione peccati, est peccatum, sed id, quod venit in recto. Sicut dictamen conscientie practicum proponens primam regulam morum, licet sit necessariò requisitum ad rationem peccati formalis, quatenus peccatum formale non est, si deficit tale dictamen, tamen ipsum hoc dictamen non est peccatum formale, sed potius actus voluntatis contraveniens dictamini, est peccatum formale. Adverto secundò. Inter debitum proximum peccati, seu inter alligationem voluntatis alicujus posterius voluntati Adæ, & inter ipsum peccatum esse connexionem partis cum toto, similem connexioni, qua dictamen conscientie connectitur cum peccato formali ut tali, adeoque inter hæc solum esse

&

& sufficere distinctionem realem inadæquatam.

74. Quartæ Probationis Nego Antecedens, & ulterioris Probationis Sequelam. Hujus Sequelæ Probatio potest in Adversarios in pluribus instantiis retorqueri. Nimirum hoc modo: si B. Virgo propter merita Christi præservata fuisset à peccatis actualibus, & non fuissent ab iisdem præservati alii homines propter eadem merita, Christus ejusque merita essent causa, ob quam alii homines distincti à B. Virgine, peccarent peccatis actualibus sive venialibus, sive mortalibus. Ergo cum hoc dici non debeat, non debet quoque dici, Beatam Virginem Mariam propter merita Christi, fuisse præservatam à peccatis actualibus. Et iterum, si aliqui homines ex meritis Christi acciperent gratias efficaces ad vincendas tentationes, ad servanda præcepta; alii verò ex dictis meritis non acciperent hujusmodi gratias, sed acciperent gratias inefficaces, Christus, ejusque merita essent causa, quòd aliqui homines succumberent tentationi, transgrederentur præcepta. Atqui Sequela non est admittenda, aliàs specialis DEI providentia, & benevolentia si exerceretur circa aliquos, deberet exerceri circa omnes. Ergo. Et rursus, si ex meritis Christi bonus Latro in cruce accepisset gratiam veram & fructuosam poenitentiam, gratiam finalem, & paradisi ad-eundi securitatem, quæ ex meritis Christi non accepisset Latro malus, Christus, ejusque merita essent causa perditionis mali Latronis, ejusque à paradiso exclusionis. Atqui hoc non est dicendum. Ergo. Directè Probationem Sequelæ Distinguo. Si propter merita Christi, Beata Virgo esset immunis ab alligatione suæ voluntatis voluntati Adæ; non essent verò ab hoc immunes alii posterii Adæ, Christus & ejus merita essent causa indirecta, negativa, eaque indifferens, atque etiam causa per accidens hujus, quòd alii posterii Adæ peccaverint in Adam. Concedo Sequelam. Christus, & ejus merita essent causa directa, positiva, determinata, & causa per se hujus, quòd alii posterii Adæ in Adam peccaverint. Nego Sequelam. Distincta similiter Minore, Nego Consequentiam, & Dico, admitti posse Christum, ejus-

que merita esse causam indirectam, negativam, indifferentem, & causam per accidens peccati posterorum Adæ. Cum ipse de se dicat, si non venissem, & locutus non fuisset, peccatum non haberent. Est Christus, causa indirecta peccati posterorum. Quia non respicit directè peccatum ex alligatione voluntatum secuturum, sed indirectè, quia merè passivè ad illud se habendo. Est causa negativa, quia causat peccatum non per influxum positivum, sed præcisè per hoc, quòd non causet immunitatem ab alligatione voluntatum &c. Est causa indifferens peccati, quia est causa alligationis indifferentis, ut ad illius positionem peccet Adam, & præceptum transgrediatur, vel ut illud observet, adeoque, ut in Adam peccet, vel non peccet posterii. Tandem Christus & merita ejus, sunt causa per accidens peccati, quia merita Christi, neque ex natura sua sunt ordinata ad peccatum sive Adæ, sive posterorum ejus in ipso, neque ex intentione Christi fuerunt ordinata in hunc finem, ut poneretur peccatum. Cum Christus non applicando sua merita ad obtinendam immunitatem ab alligatione voluntatum posterorum voluntati Adæ, nullam propensionem & inclinationem habeat ad peccatum, sed potius hoc aversetur, nolique illud esse vel fuisse. Ex eo adhuc Christus fuit causa per accidens peccati posterorum Adæ, quia ita non impedivit suis meritis alligationem voluntatum &c. ut nulla lege, nulla obligatione teneretur ad impediendam alligationem prædictam voluntatum posterorum Adæ voluntati ipsius Adæ. Porro causa non impediens effectum, quem non tenetur impedire, non impediens itè principium effectus, quæ pariter non tenetur impedire, non est causa per se, sed est causa per accidens ipsius effectus.

Dices. Christus ejusque merita sunt causa per se, cur B. Virgo non peccaverit in Adam, causando ipsius immunitatem ab alligatione suæ voluntatis voluntati Adæ. Ergo idem Christus, ejusque merita sunt causa per se peccati posterorum in Adam per hoc, quòd non causaverint immunitatem posteris ab alligatione voluntatis ipsorum voluntati Adæ. Respondeo Negando Con-

Aa

sequen-

sequentiam. Ratio Disparitatis est: Ideo Christus, ejusque merita sunt causa per se, cur Beata Virgo non peccaverit in Adam, obtinendo immunitatem ab alligatione voluntatis ipsius voluntati Adæ. Quia Christus merendo immunitatem à prædicta alligatione, intendebat directè & determinatè immunitatem Virginis à peccato, tale aliquid causando, ad quod necessario sequitur ejusdem Virginis immunitas à peccato in Adam, etiam si Adam peccet. Et quia Christus, dum ita meretur, per positivum influxum suorum meritorum operatur cum inclinatione & complacentia in immunitate Virginis à peccato. E contra, dum Christus non applicat sua merita ad obtinendam immunitatem aliorum posterorum ab alligatione voluntatis ipsorum voluntati Adæ, non intendit directè & determinatè peccatum posterorum, sed se habet indifferenter ad peccatum; cum ipsa alligatio, quam non impedit, non inferat necessario peccatum Adæ, ad cujus nonnisi positionem habetur peccatum posterorum in Adam, nullam habet inclinationem ad peccatum, nullam in illo complacentiam. Habet se merè permissivè & negativè, si non ad alligationem voluntatum &c. certè ad peccatum, quatenus non impedit alligationem, quam non tenetur impedire.

75. Objectionis secundæ Nego Assumptum. Primæ Probationis Distinguo Antecedens. Ad rationem debiti remoti requiritur, ut ratione probationis naturalis, sit quædam necessitas & convenientia contrahendi peccatum, nisi eximatur quis, & liberetur à peccato; requiritur, inquam, taliter, ut conditio illa, si non liberetur à peccato, afficiat terminum, quem respicit talis necessitas, nimirum contractionem peccati. Concedo Antecedens. Requiritur taliter, ut conditio appositæ afficiat necessitatem peccati, seu debitum, & denotet debitum non contrahi, si sit exemptio à peccato. Nego Antecedens. Vel sic Distinguo. Ad rationem debiti remoti requiritur necessitas contrahendi peccatum, nisi quis ab eo præservetur per conditionem appositam, significando meram indifferentiam ad contrahere, vel non contrahere peccatum. Concedo

Antecedens. Per Conditionem significando requisitum ad rationem debiti illud complens & constituens in esse talis debiti. Nego Antecedens, & Consequentiam.

76. Probationis secundæ Nego Consequentiam. Ad ulteriorem Probationem Dico: Etiam si aliqui Theologi debitum remotum constituent in pacto inito cum Adam, tamen longè communius ab aliis constituitur in descensione ab Adam posterorum per propagationem naturalem, licet assumptibili pro conditione per pactum &c. Quia debitum remotum tenet se ex parte objecti, habetque se per modum conditionis obiectivæ, cui per pactum alligatur inclusio posterorum, ut illi nonnisi posterius ex vi pacti contracturi sint peccatum originale, qui per propagationem naturalem descendunt ab Adam. Est debitum illudque remotum, quia est debitum inadæquatum, debetque compleri per pactum, quod in ratione debiti adæquati & completi, adeoque in ratione debiti proximi completur per pactum initum cum Adam. Debitum proximum consistit in pacto inclusivo quorumvis posterorum, & alligativo voluntatis ipsorum voluntati Adæ. Et cum inclusio, vel exclusio alicujus posterius fiat per ipsummet pactum, & non per actum a pacto distinctum, non rectè in pacto constituitur debitum remotum peccati; sicut in inclusione in pacto, non rectè constituitur debitum proximum talis peccati; aut debitum proximè remotum. Ipsum etiam peccare in Adam, non rectè dicitur esse debitum proximum peccati; neque enim est debitum sui ipsius, quia debent hæc distinguere peccatum, & debitum ejusdem peccati, neque etiam est debitum cuiuspiam alterius peccati, quia in præsentia nullum aliud peccatum intelligitur, præter peccatum in Adam.

Adverto nihilominus, in præsentia materia posse admitti triplex debitum, unum remotum annexum descensionem ab Adam per propagationem naturalem; alterum proximum consistens in alligatione voluntatis posterorum inclusorum in pacto voluntati Adæ, quod debitum est debitum respectu peccati in Adam. Tertium debitum consistit in ipso pecca-

to posteri peccantis in Adam; quod tale peccatum est debitum respectu maculae in anima prolis, in conceptione contracta.

PUNCTUM II.

An Beata Virgo MARIA fuerit immunis ab omni peccato actuali personali, idque ratione alicujus impeccabilitatis sibi convenientis?

77. Quamvis Ecclesia necdum definiverit, quod credi debeat tanquam fidei articulus, quod Beata Virgo DEIPARA in sua Conceptione fuerit immunis à peccato originali; tamen eadem Ecclesia firmiter tenet, & vult à fidelibus credi, quod Virgo Beata nullum unquam peccatum actuale, etiam veniale, in tota vita sua commiserit, ut habetur in Concilio Tridentino Sess. 6. Can. 23. ubi sic dicitur: *Si quis hominem semel justificatum dixerit posse in tota vita peccata omnia etiam venialia vitare, nisi ex speciali DEI privilegio, quemadmodum de Beata Virgine tenet Ecclesia, Anathema sit.*

Dogma hoc fidei deducitur ex illo Cant. 4. *Tota pulchra es amica mea, et macula non est in Te.* Estque expressa SS. Patrum doctrina. S. Augustinus lib. de natura & gratia, de Beata MARIA Virgine sic habet: *Scimus, quod ei plus gratia collatum fuerit, ad vincendum omni ex parte peccatum, quod concipere ac parere meruit eum, quem constat nullum habuisse peccatum.* S. Hieronymus in Psal. 77. *Beata Virgo pulchra dicitur nubes diei, quia non fuit in tenebris, sed semper in luce.* S. Bernardus Epist. 174. inquit: *decurrit, ut absque omni peccato duceret vitam, quae munus vitae omnibus obtineret, Mediatrix pro actualibus hominum delictis.* S. Thomas Doctor Angelicus hanc ipsam propugnat veritatem 3. parte Quæst. 27. art. 4. in 6. eamque hac ratione probat: *quia non esset idonea Mater DEI, quam sequelam ulterius evincit quatuor rationibus, quas propositas habes superius Num. 54. Quæ illic dicta sunt, hic ea non reperio.*

78. Quæri à quibusdam solet, Beata Virgo MARIA à quo tempore caruit peccato actuali, an à tempore, quò in utero suo Virgineo concepit Filium DEI, an verò à sua conceptione, & primo rationis & libertatis usu? Sed dicendum & tenendum est, eam caruisse omni peccato actuali statim à sua conceptione & primo rationis ac libertatis usu, ut patet ex Concilio Tridentino, quod ita negat quenquam semel justificatum posse totà vità suà omnia peccata etiam venialia vitare, nisi ex speciali DEI privilegio, ut asserat Ecclesiam id tenere de Beata Virgine MARIA, nimirum quod illa ex speciali DEI privilegio totà vità suà, adeoque à primo conceptionis suæ instanti, potuerit vitare, & defacto vitaverit omnia actualia peccata etiam venialia. Et ratio est, quia sicut multa alia privilegia ratione Maternitatis DEI, debebant Virginem DEIPARAM, illique debebantur, ita & privilegium immunitatis, per totam vitam à quovis peccato actuali, ratione Maternitatis DEI, debebat Virginem Matrem, eique debebatur. Nec obstat, quod Beata Virgo nonnisi à conceptione Filii DEI, in suo utero fuerit Mater DEI, non verò à sua conceptione, in utero S. Annæ. Quare privilegia, quæ illi ratione Maternitatis DEI debebantur, tunc primum eidem conferri debebant, quando cœpit esse Mater DEI. Non obstat, inquam. Etiam si enim Beata Virgo MARIA, non fuerit Mater DEI in actu exercito, nisi à tempore, quò in suo utero concepit Filium DEI, tamen fuit Mater DEI in electione Divina, & destinatione ad tantam Dignitatem. Sicut ergo alia privilegia debebantur Virgini DEIPARÆ ratione destinationis ad tantum munus, cum primum B. Virgo talium privilegi-orum fuit capax, ita & privilegium illud speciale, ex vi cuius Beata Virgo fuit immunis à quovis peccato actuali, debebatur eidem, cum primum illius capax fuit. Sed fuit illius capax à primo instanti suæ conceptionis, & à primo usu rationis & libertatis. Ergo tunc statim hoc privilegium illi debebatur, adeoque debebatur, antequam Virgo conciperet Christum. Quia debebatur, ut præpararetur ad id, ad quod fuit electa, hoc est, ut esset idonea Mater DEI.

79. Qui in B. Virgine DEI para peccatum quærunt hæretici, arguunt illam de sequentibus peccatis. Primò de peccato incredulitatis, quod ipsam dicunt commississe, dum Angelo Incarnationem nuncianti dixit: *Quomodo fiet istud, quoniam virum non cognosco?* Secundò, arguunt illam de peccato incuriæ, quando amisit Jerosolymis Filium tunc duodennem. Tertiò, arguunt de peccato cuiuspiam desperationis, vel alterius inordinati affectûs commissi tunc, dum Christo diceret: *Fili quid fecisti nobis sic?* Quartò arguunt adhuc Beatam Virginem cuiusdam inconsiderationis vel negligentie in intelligenda doctrina Christi, ut habetur Lucæ 2. *Ipsi verò* (id est Parentes Christi) *non intellexerunt verbum, quod locutus est ad eos.* Quintò, tandem arguunt Virginem DEI param de peccato cuiusdam vanitatis in quærendo Christi miraculo, cum in nuptiis Canæ Galileæ Christo Filio suo diceret: *Vinum non habent.*

80. Verùm frustra hi latratus; non hosce timebit pulchra ut luna canes, quæ sinè labe micat. Christus ipse à Calvino arguitur de peccato, nimirum de blasphemia, cum in cruce inter dolores clamans diceret: *DEUS DEUS meus, ut quid dereliquisti me!* Et quid mirum erit, quod etiam ipsius Matris DEI puritas & innocentia à quibusdam blasphemis & convitiis impugnetur. Directè ad primam objectionem respondet Ambrosius lib. 1. in Lucam: *MARIA cum dicit: quomodo fiet istud? non de esse ita dubitavit, sed qualitatem ipsius effectûs quæsit.* Id ipsum sentit S. Bernardus, Serm. 4. super missus est, ubi dicit: *non dubitat de facto, sed modum requirit, & ordinem; neque enim, quærît an fiet istud, sed quomodo?* Ad secundam objectionem Respondeo. Beatam Virginem DEI param & Sanctum ejus Sponsum, non rectè argui de aliqua incuria, seu negligentia in custodiendo Christo; non incuriâ ipsorum contigit illa Christi duodennis amissio, sed voluntate ipsius Christi declinantis à comitatu Parentum, aliorumque cognatorum, & per prudentem dissimulationem Parentum innixam fortissimæ persuasioni de magna Christi Sapientia & prudentia, & quod optimum esset futurum, quidquid facere vellet. Ad

tertiã Dico. Verba illa, illamque Virginis postulationem: *Fili quid fecisti nobis sic?* esse verba pietatis, & tenerrimi in Filium amoris, non verba desperationis, aut alicujus inordinati affectûs. Ad quartam objectionem Dico: In eo, quod MARIA, & S. Joseph non intellexerint aliqua Christi verba, non culpam aliquam ipsorum intervenisse, sed voluntatem Christi volentis, ut aliqua Doctrina ipsius propter profunditatem mysterii ad aliquod tempus lateret Virginem Matrem. Ad quintam objectionem Dico: Illa verba Virginis Matris in nuptiis ad Filium: *Vinum non habent*, fuisse discretam insinuationem indigentie Neosponsorum, non molestam petitionem, aut imperium, nec ullum alium actum culpabilem, ut sentit S. Bernardus serm. 6. in Cantica: *Non precat, non imperat: sed tantum defectum vini nunciat, quia cum beneficiis & ad libertatem propensis non gratia violenter exprimenda, sed solum est occasio proponenda.* Nec ex illis verbis Christi dictis ad Beatam Virginem: *Quid mihi & tibi Mulier?* rectè infertur Christo displicuisse petitionem Matris; nam ut censet S. Augustinus Quæst. 136. ad Gentes: *Non verbò Matrem objuravit, quia factò honoravit.* Quod verò sensu intelligi debeant illa verba: *Quid mihi & tibi Mulier?* Exposuit S. Epiphanius Hæres. 5. *Quid mihi & tibi est Mulier? Quid ad me, vel ad Te attinet, Mater, vinum providere nunc in hoc convivio?*

Cum igitur ex fide certum sit Beatam DEI Matrem nullo unquam peccato actuali peccasse, quæratur ulterius à Theologis. an hæc immunitas à peccato actuali, seu personali fuerit ex aliqua impeccabilitate, & quali? Difficultatem hanc tribus sequentibus resolvam paragraphis.

§. I.

An Beata Virgo DEI para fuerit impeccabilis peccatò actuali & personali, & qualis fuerit hæc ipsius impeccabilitas?

81. Præmitto. Nomine impeccabilitatis, intelligi impotentiam, ex vi cuius Beata Virgo non potuit peccare. Im-

Impeccabilitas, seu impotentia peccandi dividitur in metaphysicam, physicam, & moralem. Impeccabilitas metaphysica est, ex vi cuius repugnat metaphysicè alicui omne peccatum, ita ut per nullam potentiam possit peccare. Talis impeccabilitas fuit in humanitate Christi, cui ratione unionis hypostaticæ ita repugnat omne peccatum, ut per nullam potentiam possit peccare. Impeccabilitas physica est illa, ex vi cuius per potentiam ordinariam peccatum repugnat cupiam, licet non repugnet per absolutam. Talem impeccabilitatem defendunt Scotistæ in humanitate Christi, prout unita VERBO, quam volunt esse impeccabilem ratione visionis beatæ. Quia tamen, ut putant, Humanitas prout unita VERBO exigit non nisi exigentiâ physicâ visionem beatam, cui exigentiæ per absolutam potentiam contraveniri potest, censent humanitatem, prout unitam VERBO in sensu diviso visionis beatæ posse absolute peccare. Impeccabilitas moralis est, ex vi cuius potest quis peccare non solum metaphysicè, sed etiam physicè, & per potentiam ordinariam; non potest verò ratione difficultatis alicujus in peccando, & potentis inclinationis ad non peccandum, ita ut non sit prudenter sperabile, eum, qui talem inclinationem habet, non esse peccaturum.

Dividitur secundo impeccabilitas in antecedentem, & consequentem. Impeccabilitas antecedens est, quæ se tenet ex suppositione antecedente, seu ex parte actûs primi. Hæc aliquando habetur per defectum alicujus necessariò requisiti ad peccandum, ut si v. g. desit cognitio indifferenter proponens objectum vel si non adsit concursus DEI indifferens. Aliquando habetur per aliquid positivum, v. g. per principium ex se determinatum ad unum sublativum libertatis; ubi enim nulla datur libertas, ibi peccatum actuale esse non potest. Et sic in voluntate per qualitatem necessitantem necessitate ad unum, v. g. ad actum honestum exclusivum peccati, qualis actus est actus amoris DEI super omnia, habetur impeccabilitas antecedens. Impeccabilitas consequens est impeccabilitas proveniens ex suppositione consequente, hoc est, ex suppositione

exercitii libertatis impossibilis cum peccato, illudque seipso excludentis, vel ex suppositione alicujus constituti per tale exercitium, aut illud supponentis. Talis impeccabilitas est impeccabilitas habita ratione auxilii efficacis, suam efficaciam desumentis ab actu bono saltè conditionatè futuro, impossibile cum peccato. Adverto primo. Impeccabilitatem antecedentem posse esse vel metaphysicam, vel physicam, vel moralem. Quia ex parte actûs primi potest esse aliquid vel metaphysicè, vel physicè, vel moraliter connexum cum exclusionè peccati. Impeccabilitas consequens est plerumque impeccabilitas metaphysica, cum plerumque exercitium libertatis, ex cuius suppositione impossibile est poni peccatum, sit metaphysicè impossibile cum peccato, ejusque metaphysicè exclusivum. Quodsi fuerit solum exclusivum physicè, erit impeccabilitas physica. Proportionatè discurrendum de exercitio libertatis solum moraliter exclusivo peccati, quod impeccabilitas ex suppositione talis exercitii sit impeccabilitas consequens moralis. Adverto secundo. Impeccabilitatem antecedentem, præsertim metaphysicam tollere libertatem ad peccatum, adeoque qui habet hujusmodi impeccabilitatem, non esse liberum ad peccandum, si præsertim non sit in potestate habentis talem impeccabilitatem, illam à se amovere, ejusque sensum divisum facere. Impeccabilitas consequens, cum habeatur ex vi libertatis determinationis, non tollit libertatem, sed illam formaliter dicit, vel supponit; siquidem habetur per exercitium libertatis exclusivum peccati.

Dividitur tertio impeccabilitas in intrinsecam, & extrinsecam. Impeccabilitas intrinseca est, quæ habetur ratione principii intrinseci ipsi operanti, exclusivi peccati, seu connexi cum exclusionè peccati. Talis impeccabilitas est impeccabilitas Christi, quæ habetur in ipso ratione unionis hypostaticæ, & ratione visionis beatæ intrinsecæ humanitati Christi, excludentis potentiam peccandi. Impeccabilitas extrinseca est, quæ habetur per aliquid extrinsecum, ratione ejus excluditur potentia peccandi, v. g. habetur vel per prote-

tionem DEI extrinsecam, quæ removet occasiones peccandi, vel per negationem concursus DEI indifferentis ad peccandum, vel non peccandum; sive per Decretum, quod DEUS decerneret se ad nullos actus peccaminosos concursum præstiturum, sed daturum non nisi concursum ad actus bonos; vel indifferentes.

82. Hòc præmissò certum esse videtur Beatam Mariam Virginem habuisse aliquam Impeccabilitatem. Tum quia, quòd non peccaverit unquam tam mortaliter, quam venialiter, non est factum ex casu aliquo fortuito, & mere contingenter, sed factum est ex aliqua necessitate non peccandi, seu ex impotentia peccandi. Aliqua enim talis impotentia nulli perfectioni Beatissimæ repugnat, imò ipsam decet. Tum quia Beata Virgo DEI para vitavit omnia peccata etiam venialia per totam vitam ex speciali DEI privilegio, ut docet Tridentinum. Ergo hoc privilegium Virginis Matri concessum, in Beatissima fuit quædam necessitas non peccandi, adeoque ratione illius Beata Virgo habuit impotentiam peccandi, seu impeccabilitatem. Quæritur itaque in præsentì, qualem Beata Virgo impeccabilitatem, an metaphysicam, an physicam, an moralem? Item an antecedentem, an consequentem, an utramque? Tandem, an Beata Virgo habuerit impeccabilitatem intrinsecam, an extrinsecam, an utramque?

83. Dicendum est primò. Beatam Virginem DEI param non fuisse impeccabilem impeccabilitate metaphysica, & physica, fuisse impeccabilem impeccabilitate antecedente morali.

Prima pars probatur. Tum quia non repugnat simpliciter Matrem DEI fuisse peccatricem; si enim non repugnat, ut VERBUM Divinum assumeret naturam humanam in ante peccatricem, multò minùs repugnat, ut idem VERBUM carnem sumeret ex Matre peccatrice. Ergo Virgo DEI para non fuit impeccabilis impeccabilitate antecedente metaphysica, & physica. Neq; enim fuit impeccabilis taliter ratione maternitatis simpliciter, cum non repugnet simpliciter Matrem DEI fuisse in ante pecca-

tricem. Neque fuit impeccabilis ratione maternitatis hujus determinatè, quæ Virgo Beata fuit; & est de præsentì Mater DEI. Quia talis impeccabilitas non pertinet ad excellentiam Virginis Matris, cum sufficiat impeccabilitas antecedens moralis, item impeccabilitas ex suppositione consequentè; & impeccabilitas extrinsecam, imò impeccabilitas antecedens metaphysicam, diminuat excellentiam Virginis, quia libertatem, meritum, laudabilitatem, & gloriam Virginis. Tum quia, si Beata Virgo esset impeccabilis impeccabilitate antecedente metaphysica vel physica, esset impeccabilis vel ob defectum alicujus necessarii requisiti ad peccandum, v. g. propter defectum cognitionis indifferentis proponentis objectum præceptum, aut ob defectum concursus in actu primo indifferentis ad peccandum, vel esset impeccabilis propter aliquod positivum sublativum potestatis ad peccandum, v. g. ratione alicujus qualitatis seipsa exclusivæ peccati, aut connexæ cum actu, qui sit impossibilis cum peccato. Sed ex neutro hoc capite Virgo Beata est impeccabilis impeccabilitate antecedente metaphysica, sive physica. Non ob defectum alicujus necessarii requisiti ad peccandum, v. g. ob defectum cognitionis indifferentis. Hanc enim cognitionem Beata Virgo habuit, nec est ratio talem cognitionem in ipsa negandi, utpote necessariam ad exercendam libertatem. Non etiam Beata Virgo fuit impeccabilis ob defectum concursus Divini, quia neque hic concursus defuit; hunc enim concursum nulli enti libero DEUS subtrahit, sed nec subtrahere potest salva ejus libertate. Porro Beata Virgo fuit perfectè libera, quia libertas hæc fuit illi necessaria ad meritum. Non fuit etiam Beata Virgo impeccabilis ratione alicujus positivi sublativi libertatis, & potestatis ad peccandum, v. g. ratione qualitatis alicujus determinantis Beatam Virginem ad actum exclusivum peccati. Quia talis qualitas non dabatur, nec debuit dari in Beata Virgine, utpote sublativa, vel diminutiva libertatis, quæ perfectè concedi illi debet, cum ea sit Virginis gloriosior, & ad augenda ejus merita necessaria. Certè Beata Virgo non fuit im-

pecca-

peccabilis ratione alicujus qualitatis sibi infusæ permodum habitus, distinctæ ab actibus ejusdem. Quia talis qualitas minuit & tollit libertatem, ac merita Virginis DEIparæ; neque fuit impeccabilis ratione actuum suorum vitalium; v. g. ratione visionis intuitivæ DEI; vel amoris fructivi, quia Beata Virgo, quamvis habuerit aliquando hos actus, & tunc dum illos haberet, ratione ipsorum fuerit metaphysicè impeccabilis, tamen non perpetuò hi actus in Beata Virgine permanebant. Ergo Beatam Virginem non poterant reddere totâ vitâ impeccabilem metaphysicè. Tum quia si Beata Virgo esset impeccabilis impeccabilitate antecedente metaphysica, aut physica, esset impeccabilis ratione maternitatis DEI. Sed non est ratione hujus; maternitas enim non est impeccabilitas metaphysica, aut physica, etiam si enim hæc sit sanctitas, & forma sanctificans, idque modo excellentiore, quam gratia habitualis, tamen non est impeccabilitas metaphysica, nec physica, cum ratio sanctitatis in maternitate DEI possit subsistere; etiam si non sit hujusmodi impeccabilitas, & cum non possit esse dicta impeccabilitas, nisi eum sublatione libertatis, meriti, & alicujus gloriæ ipsius Beatissimæ. Tum quia impeccabilitas per speciale DEI privilegium non est impeccabilitas metaphysica, nec physica. Privilegium enim non est sublativum potentie naturalis nec libertatis, sed perfectivum ejusdem, potestque ratio privilegii specialis, ad evitanda quævis peccata, etiam venialia, subsistere absque eo, quod tollat potentiam ad ea evitanda. Quod si privilegium sit speciale, hoc est, distinctum ab aliis privilegiis, adeoque etiam ab ipsa maternitate DEI, non apparet ratio, ob quam debeat esse exclusivum metaphysicè, aut physicè omnis potentie peccandi.

84. Secunda pars probatur. Quod Beata Virgo DEIpara fuerit impeccabilis impeccabilitate antecedente morali. Tum quia hujusmodi impeccabilitas relinquit libertatem Virginis DEIparæ sufficientem ad meritum; insuper hæc impeccabilitas decuit Matrem Beatam, estque illi gloriosa, nec Scripturis, ac Doctrinæ Ecclesiæ repugnat. Ergo est

admittenda. Tum quia in DEIpara fuerunt principia talis impeccabilitatis, nimirum Beata Virgo habuit scientiam per se infusam, quâ perfectè cognoscebat turpitudinem peccati, motiva retrahentia à peccato, inanitatem motivorum invitantium ad peccatum, pulchritudinem virtutis, motiva invitancia ad actus honestos peccatis oppositos, cum illisque impossibiles, habuit plenitudinem gratiæ, habitus infusos virtutum valde intensos, habitus etiam ex frequentatione actuum Virtutum, præcipue charitatis ortos, valde intensos, & ex his omnibus vehementem inclinationem ad actus non nisi honestos, eosque exclusivos actuum oppositorum inhonestorum; quâ inclinatione non fuit ullatenus sperabile, quod Beata Virgo DEIpara esset aliquando peccatura. Ergo Beata Virgo habuit impeccabilitatem antecedentem moralem. Tum quia in Virgine DEI Matre, ipsa maternitas DEI fuit impotentia moralis antecedens in ratione talis impotentie suprema, ut dixi Num. 31. exigitiva tum protectionis Divinæ externæ removentis à DEIpara occasiones peccandi, avertentis tentationes &c. exigitiva item carentiæ fomitis, auxiliorum semper congruorum, & efficacium. Ergo Beata Virgo habuit impeccabilitatem antecedentem moralem.

85. Dicendum est secundò: Beata Virgo fuit impeccabilis impeccabilitate consequente.

Probatuf. Quia fuit impeccabilis ex suppositione exercitii suæ libertatis, nimirum ex suppositione, quod erat liberè cooperatura omnibus gratiæ auxiliis, quæ illi conferenda erant ad vincendum peccatum. Neque enim DEUS alia gratiæ auxilia decrevit conferre Virgini Matri, nisi quæ prævidit futura congrua & efficacia, seu quibus Beata Virgo bene usura, & cooperatura erat cum victoria, & omnis peccati exclusione. Talia enim auxilia, quæ essent congrua & efficacia, decebant Virginem Matrem, eique ratione maternitatis DEI aliquomodo debebantur.

Hæc impeccabilitas quatenus dicit suppositionem exercitii libertatis Beatæ Mariæ Virginis, seu liberæ cooperationis

tionis gratiæ Divinæ, est impeccabilitas metaphysica, quia impossibile est metaphysicè peccare eum, qui est non peccaturus, ex suppositione: quod non sit peccaturus, & in sensu composito omissionis, seu non positionis peccati. Sicut est impossibile, ut non sedeam ex suppositione, quod sedeam, vel quod sim sessurus, seu ex suppositione ponendæ sessionis; cum impossibile sit componi sessionem cum negatione sessionis. Eadem impeccabilitas quatenus respicit, & exigit selectionem, & collationem auxiliorum non nisi congruorum, est solum impeccabilitas moralis, quia solum moraliter impossibile fuit talia pro Virgine Matre non seligi, nec decerni auxilia, quatenus decuit DEIparam, eique moraliter debebatur ratione Maternitatis DEI, ut ipsi ea non nisi conferrentur auxilia ad non peccandum, quæ fuerant prævisa futura congrua & efficacia, seu conjungenda cum negatione peccati.

86. Dicendum est tertio. Beatam Virginem DEIparam habuisse impeccabilitatem tam intrinsecam, quam extrinsecam.

Probatur. Habuit Beata Virgo impeccabilitatem intrinsecam. Quia habuit tot principia intrinseca, ratione quorum impossibile ipsi fuit peccare. Tale imprimis principium fuit scientia per se infusa, gratiæ habitualis plenitudo, habituum virtuosorum intentio, auxiliorum gratiæ actualis efficacia. Ergo. Habuit quoque eadem Beata Virgo impeccabilitatem extrinsecam, qua ratione quorundam principiorum extrinsecorum habuit impotentiam peccandi, nimirum ratione protectionis DEI extrinsecæ removens occasionem periculosas peccandi, avertentis tentationes, ratione Decreti Divini, tales decernentis circumstantias, in quibus Beata Virgo non erat peccatura. Ergo.

Proponuntur Objectiones.

87. Objicitur primò, & probatur, quod Beata Virgo fuerit impeccabilis impeccabilitate antecedente metaphysica, aut physica saltè. Tum quia ex una parte non implicat huiusmodi impeccabilitas; ex altera parte decuit, ut

Beata Virgo talem haberet impeccabilitatem, quia decuit, ut esset quàm similima Christo suo Filio, qui ratione Personæ Divinæ, & ratione unionis hypostaticæ fuit impeccabilis metaphysicè. Ergo cum gloriosissimè sentiendum sit de Virgine DEIpara, sentiendum est eam fuisse impeccabilem metaphysicè, aut physicè, & habuisse talem impeccabilitatem antecedentem. Tum quia Maternitas DEI in Virgine DEIpara fuit impeccabilitas metaphysica aut physica, quia fuit dictæ maternitatis metaphysica, aut physica incomponibilitas cum peccato. Si enim gratia habitualis, eaque sanctificans, secundum quosdam est metaphysicè incomponibilis cum peccato mortali, secundum alios est physicè incomponibilis cum eodem maternitas DEI, quæ est perfectior sanctitas, quàm gratia sanctificans, debet esse incomponibilis metaphysicè, vel saltè physicè cum peccato. Confirmatur. Justus, seu habens gratiam sanctificantem in tantum non nisi potest peccare mortaliter, in quantum potest per peccatum mortale amittere gratiam sanctificantem, ejusque facere sensum divisum; non potest verò peccare mortaliter per potentiam metaphysicam, vel physicam peccatum conjungendo cum gratia. Pari ergo modo Virgo DEI Mater deberet posse peccare per peccatum amittendo Maternitatem DEI, ejusque sensum divisum faciendo; non potest verò taliter peccare, ut potentiâ metaphysicâ, vel physica possit conjungere peccatum cum Maternitate. Et quia DEI Mater per suum peccatum non potest amittere Maternitatem, nec illius sensum divisum facere, postquam semel habita est, siquidem ad præteritum non datur potentia, nimirum ut, quod fuit, & præcessit, non fuerit; cum etiam non debeat posse componere peccatum cum Maternitate DEI, sequitur Matrem DEI simpliciter, & absolutè fuisse impeccabilem metaphysicè, aut physicè saltè. Tum quia impotentia metaphysica, sive physica habetur vel per defectum principii, vel requisiti necessarij ad peccandum, vel per positivum aliquid metaphysicè connexum cum exclusionem peccati. Sed in Beata Virgine utrumque hoc habebatur, nimirum fuit defectus

princi-

principii, seu requisiti necessarij ad peccandum, quia Beata Virgo non habuit concursus in actu primo indifferentem ad peccandum; siquidem DEUS habuit Decretum de subtrahendo concursu generali ad omnem actum peccaminosum. Fuit etiam in Beata Virgine positivum aliquid connexum cum exclusionem peccati, idque fuit positivum & permodum habitus, quia fuit principium supernaturale instrumentaliter concurrere cum potentia naturali generativa ad producendam unionem hypostaticam, quod principium à me alijs admissum est. Fuit etiam aliud positivum connexum cum exclusionem peccati per modum actus, quia fuit actus perfectissimæ charitatis DEI, in cujus continuo exercitio fuit B. Virgo; qui actus ita est connexus cum exclusionem peccati, ut dicat impotentiam metaphysicam non peccandi. Ergo. Tum quia ex eo in Beata Virgine non daretur impeccabilitas antecedens metaphysica, quia hæc tolleretur, vel minueretur libertatem Virginis Matris, ipsiusque meritum. Sed hæc ratio non evincit. Nam humanitatis Christi impeccabilitas admittitur metaphysica ratione Personæ Divinæ VERBI ipsam terminantis, & ratione unionis hypostaticæ, etiam si hæc impeccabilitas tollat libertatem ad actus rigore præceptos, consequenter minuat merita Christi. Ergo & in Matre Beatissima potest admitti impeccabilitas metaphysica, etiam si hæc minuat, aut tollat libertatem ejusdem, ipsiusque minuat merita.

88. Objicitur secundò, & probatur, Beatam Virginem non fuisse impeccabilem impeccabilitate antecedente morali. Tum quia Beata Virgo habuit perfectissimam libertatem ad merendum. Sed supposita impeccabilitate morali antecedente, non haberet perfectissimam libertatem ad merendum; impeccabilitas enim moralis antecedens, cum sit necessitas moralis non peccandi, minuit libertatem ad merendum, quia excludit libertatem moralem peccandi, vel non peccandi. Ergo. Tum quia Beata Virgo non fuit impeccabilis impeccabilitate antecedente metaphysica. Ergo neque fuit impeccabilis impeccabilitate antecedente morali. Consequentia probatur. Ideò B. Virgo non fuit impe-

cabilis impeccabilitate antecedente metaphysica, quia hac impeccabilitate supposita, non habuisset perfectam libertatem; non habuisset enim libertatem ad observandas leges obligantes in conscientia. Atqui etiam supposita impeccabilitate antecedente morali Beata Virgo non habuisset libertatem perfectam, cum etiam impeccabilitas antecedens moralis sit sublativa alicujus libertatis. Ergo. Tum quia etiam DEUS non necessitatur moraliter ad optimum extra se, quia per talem necessitatem minueretur ipsius libertas. Ergo neque Beata Mater DEI necessitabatur necessitate antecedente morali ad non peccandum, quia per talem necessitatem minueretur ipsius libertas. Tum quia in Beata Virgine admitti debet, quod est ipsi gloriosius, nec repugnat Scripturis, aliisque fidei principiis. Sed Beatam Virginem vitasse omnia venialia absque omni necessitate antecedente ad hæc vitanda, est gloriosius Beatæ Virgini; siquidem quò plus tribuitur necessitati, eò minus tribuitur merito & laudabilitati, nec id repugnat Scripturis & aliis Fidei principiis. Ergo Beata Virgo vitavit omnia venialia absque necessitate antecedente etiam morali. Ergo hanc necessitatem non habuit, adeoque non habuit impeccabilitatem moralem antecedentem.

89. Objicitur tertio, & probatur Beatam Virginem non fuisse impeccabilem impeccabilitate consequente. Tum quia impeccabilitas consequens, quæ sit purè consequens, non datur. Omnis enim impeccabilitas consequens involvit impeccabilitatem antecedentem moralem, imò etiam metaphysicam, quia impeccabilitas consequens habetur per hoc, quòd Beatæ Virgini conferantur non nisi auxilia congrua, & efficacia ad non peccandum, quæ suam efficaciam habent ab exercitio libertatis Beatæ Virginis. Atqui talis auxiliorum collatio involvit impeccabilitatem antecedentem moralem, ac etiam metaphysicam; quia involvit, & dicit Decretum DEI selectivum, & collativum certorum auxiliorum, quòd decretum etiam si prout exigitur à Maternitate DEI possit dici impeccabilitas moralis Virginis, tamen prout tendit in auxilia congrua & efficacia, est impeccabilitas antecedens metaphysica.

ta physica. Est impeccabilitas antecedens, quia tenet se pro priori ad actus exclusivos peccati, seu ex parte actus primi peccandi. Est etiam impeccabilitas metaphysica, quia Decretum hoc utpote efficax, ratione suæ infrustrabilitatis, est metaphysicè connexum cum actu honesto, seipsò exclusivo peccati. Tum quia impeccabilitas, quæ habetur ratione confirmationis in gratia, non est impeccabilitas consequens, verum est impeccabilitas antecedens, eaque non moralis, sed physica, aut metaphysica. Confirmatio enim in gratia, est donum DEI speciale, distinctum à perseverantia finali in gratia, idque cum confirmatio in gratia Beatissimæ fuerit donum specialius, quàm in aliis sanctis confirmatis, itidem gratia debet esse donum antecedens non moraliter solum, sed physicè, aut metaphysicè excludens peccatum. Atqui impeccabilitas Beatæ Virginis habetur, & haberi debet ratione confirmationis in gratia. Ergo, &c.

Respondetur ad Objectiones.

90. Primæ objectionis Nego Assumptum. Primæ Probationis primam partem Antecedentis Distinguo. Non implicat impeccabilitas antecedens metaphysica, aut physica, salva libertate ad actus præceptos lege obligante in conscientia. Nego primam partem Antecedentis. Non implicat impeccabilitas antecedens metaphysica sublativa libertatis ad actus præceptos lege obligante in conscientia. Concedo hanc partem Antecedentis. Alteram partem ejusdem Antecedentis vel simpliciter Nego, vel similiter Distinguo. Decuit: ut Beata Virgo haberet impeccabilitatem antecedentem metaphysicam etiam sublativam libertatis ad actus præceptos lege obligante in conscientia, Nego secundam partem Antecedentis. Decuit: ut B. Virgo haberet impeccabilitatem antecedentem metaphysicam vel physicam non sublativam libertatis ad actus præceptos lege obligante in conscientia. Nego suppositum posse dari impeccabilitatem antecedentem metaphysicam, vel physicam, quæ sit non sublativa libertatis ad actus præceptos lege obligante in conscientia. Et Nego Consequentiam, ac Dico: Non

esse possibilem impeccabilitatem antecedentem metaphysicam aut physicam, quæ non sit sublativa libertatis ad actus præceptos cum obligatione in conscientia. Hæc enim impeccabilitas tollit, & excludit potentiam transgrediendi præceptum, quam potentiam dicit essentialiter libertas ad actum præceptum. Quia hujusmodi libertas consistit in indifferentia, seu in potentia ad utrumlibet, hoc est: tam in potentia ponendi actum præceptum, ejusque positione servandi legem præcipientem & obligantem, quàm etiam consistit in potentia omittendi actum præceptum, ejusque omissione transgrediendi legem. Licet sit possibilis impeccabilitas antecedens metaphysica absque libertate ad actus præceptos lege obligante in conscientia; cæterum talis impeccabilitas non decuit Virginem DEI param, quia ipsam non decuit carentia libertatis ad actus præceptos lege obligante in conscientia. Cum potius decuerit eam libertas, quam exercere posset non solum circa actus non præceptos, sed etiam circa actus præceptos, quia ipsam decuit, ut per utrosque hos actus mereatur, dum illos poneret. Decebat etiam Virginem DEI param, ut utrique hi actus præmiarentur, nec ulli impræmiati abirent. Cum præsertim Beata Virgo poneret actus obedientiæ legibus Divinis, talesque actus eliceret frequentissimè.

91. Secundæ Probationis Nego Antecedens, cum ulteriori probatione. Paritati petiti à gratia habituali Nego Consequentiam, & Dico, gratiam habitualement esse diversam sanctitatem, & diversam rationis à sanctitate, quæ est Maternitas DEI, & differre in his, quod gratia habitualis non possit physicè vel metaphysicè componi cum peccato mortali. Maternitas DEI sit componibilis physicè vel metaphysicè ex suppositione antecedente cum peccato; non sit verò componibilis moraliter ac etiam metaphysicè ex suppositione consequente. Quod gratia habitualis solum cum peccato mortali non sit componibilis, Maternitas DEI nec cum mortali, nec cum veniali sit componibilis. Quod gratia habitualis sit sanctitas, quæ per peccatum mortale amitti potest, possitque homo, qui talem gratiam adeptus est, peccatum mortale com-

committere; Maternitas verò DEI per nullum peccatum amitti potest, nec illa, quæ semel existit Mater DEI, potest moraliter vel etiam metaphysicè ex suppositione consequente committere ullum peccatum.

Confirmationis Nego Consequentiam, & Dico, Virginem DEIparam nec potuisse taliter peccare, ut amitteret Maternitatem DEI, illiusque sensum divinum faceret per commissum à se peccatum; nec taliter potuit peccare, ut conjungeret & componeret Maternitatem cum peccato. Amittere Maternitatem DEI non potuit ex suppositione antecedente, & impotentia metaphysica, ut bene probat objectio, conjungere illam non potuit cum peccato impotentia morali antecedente, & impotentia metaphysica consequente.

92. Tertiæ Probationis Nego Minorem. Probationem ulteriorem Nego quoad utramque partem. Nego imprimis, quod in B. Virgine fuerit defectus principii necessariò requisiti ad peccandum. Et in particulari Nego, quod B. Virgo non habuerit concursum DEI in actu primo indifferentem ad peccandum. Nego etiam, quod DEUS habuerit Decretum de subrahendo concursu generali ad omnem actum peccaminosum B. Virginis. Et Dico, DEUM habuisse Decretum de conferendo B. Virgini concursu generali indifferente in actu primo ad peccandum, vel non peccandum, quamvis & per scientiam Mediam, & per scientiam Visionis viderit concursum illum, quem daturus est in actu primo indifferentem, per impletionem legis Divinæ à Beata Virgine ponendam, reddendum in actu secundo determinatum ad non peccandum. Nego deinde alteram partem Antecedentis ulterioris Probationis. Nimirum Nego in Beata Virgine fuisse aliquid positivum per modum habitus metaphysicè connexum cum exclusionem peccati. Talis enim positivi admittendi nec ullum est fundamentum, nec est ulla necessitas, imò est necessitas, ut non detur. Quia est necessitas libertatis à Virgine Beata exercendæ circa actus præceptos, & ut per observationem legum Divinarum mereatur. Principium supernaturale instrumentaliter concurrens ad pro-

ducendam unionem hypostaticam, licet in Virgine DEIpara admittam, Nego tamen hoc principium fuisse connexum cum exclusionem omnis peccati. Quemadmodum nec Maternitas DEI est connexa metaphysicè cum dicta exclusionem peccati. Quod attinet ad positivum per modum actus exclusivum peccati, Dico: quod licet in Beata Virgine fuerit actus charitatis, & in ejus exercitio permanerit Virgo Beata, connexus cum exclusionem peccati, tamen ratione illius Beata Virgo fuit impeccabilis impeccabilitate antecedente metaphysica, idque ex eo, quia dictus charitatis actus, cum fuerit liber & meritorius, exercitium illius à Beata Virgine poterat interrumpi; quod verò non fuerit interruptum, factum id est per suppositionem consequentem exercitii libertatis. Quare B. Virgo DEIpara impeccabilis ratione actus charitatis eliciti, & continuati, fuit impeccabilis metaphysicè ex suppositione consequente, non verò ex suppositione antecedente.

93. Quartæ Probationis Minorem, & ulterioris Probationis Nego Consequentiam. Disparitas est. Tum quia in Christo Domino admitti debet impeccabilitas antecedens metaphysica, non solum ratione visionis beatæ, qua anima Christi à primo suæ creationis instanti semper fruebatur, sed etiam ratione subsistentiæ Divinæ VERBI prout unitæ humanitati; hæc enim seipsa est exclusiva potentie proximæ peccandi, & constitutiva actus primi determinati ad non peccandum connexi metaphysicè cum carentia peccati. E contra in Beata Virgine neque fuit visio DEI intuitiva perpetua, sed si fuit illi aliquando concessa, fuit concessa ad breve non nisi tempus. Quare ratione visionis DEI Beata Virgo non potuit habuisse impeccabilitatem metaphysicam, ex vi cujus per totam vitam vitaverit omnia venialia. Neque habuit aliquam formam æquivalentem subsistentiæ Divinæ; si enim talis forma aliqua esset, esset Maternitas DEI. Atqui hæc non est talis forma, ut ratione illius Mater DEI sit impeccabilis metaphysicè impeccabilitate antecedente, ut alias probatum est Num. 83. & Num. 90. Ergo. Tum quia licet in Christo Domino per im-

peccabilitatem metaphysicam, ratione cuius non poterat metaphysicè transgredi præcepta obligantia in conscientia, sublata fuerit aliqua libertas, nimirum libertas in observandis huiusmodi præceptis, ita ut per ipsorum observationem non mereretur, tamen in Beata Virgine per similem impeccabilitatem non debebat tolli libertas, debuitque B. Virgo mereri per observationem præceptorum obligantium in conscientia. Cujus ipsius ratio est. Quia merita Christi cum fuerint valoris simpliciter infiniti, & infinite excesserint quodvis præmium, poterant talia merita admitti numero seu multitudine pauciora, nec fuit opus, ut quivis actus Christi essent liberi & meritorii. E contra merita Beatæ Virginis fuerunt valoris simpliciter finiti, nec debebantur ipsis quæcunque præmia. Quare merita dictæ Virginis sua multiplicitate debebant aliquatenus supplere & compensare aliorum meritorum vim & virtutem meritoriam limitatam, adeoque in Beata Virgine non debet negari libertas ad observanda præcepta obligantia in conscientia, nec debet negari observationem talium præceptorum fuisse meritoriam, potiusque debet negari impeccabilitas metaphysica antecedens, huius libertatis sublativa.

94. Secundæ objectionis Assumptum, & primæ Probationis Nego Majorem, vel certè hanc Distinguo. Beata Virgo habuit perfectissimam libertatem ad merendum in ea ratione, quæ requiritur ad perfectionem meriti. Concedo Majorem. In ratione impertinente ad perfectionem meriti: Nego Majorem, & Distincta similiter Minorem; Nego Consequentiam, ac Dico, Beatam Virginem habuisse perfectissimam libertatem ad merendum in ea ratione, quæ requiritur ad merendum, hoc est: libertatem extendentem se ad omnes actus, qui in puris creaturis possunt, & solent esse liberi, ac meritorii. Deinde habuit perfectissimam libertatem ad merendum, hoc est, instructam & constitutam principis & requisitis conducentibus ad merendum, iisque non remissis, sed in gradu intenso, quamvis Beata Virgo non habuerit perfectissimam libertatem impertinenter se habentem ad perfectionem meriti, ad quam impertinenter se

habet impeccabilitas moralis antecedens, seu necessitas moralis non peccandi. Omissa deinde Majore Nego Minorem, & Dico, quamvis libertas merendi minuatur per necessitatem moralem non merendi, tamen libertas merendi non minuitur per necessitatem moralem non peccandi; cum hac necessitate supposita potentia libera merendi sit expeditior ad merendum, debeaturque sperari meritum. Quod si aliqua libertas minuitur per necessitatem moralem non peccandi, minuitur libertas peccandi; per hoc verò, quod hæc minuatur, creascit libertas merendi.

Neque valet, si Dicas: Eadem est libertas ad merendum, quæ est libertas ad peccandum. Ergo si per necessitatem moralem non peccandi minuitur libertas peccandi, per eandem necessitatem minuitur quoque libertas ad merendum. Non valet, inquam. Nego enim eandem esse adæquatè utramque hanc libertatem, & eodem modo se habere, comparatè ad utrumque huius libertatis exercitium supposita necessitate morali ad unum, nimirum ad non peccandum. Libertas enim dicta ita est potentia ad utrumlibet, ut per ordinem ad merendum sit potentia non impedita, per ordinem ad peccandum sit impedita necessitate morali antecedente non peccandi.

95. Secundæ Probationis Nego Consequentiam. Huius Probationis Sequelam Distinguo. Ideò Beata Virgo non fuit impeccabilis impeccabilitate antecedente metaphysica, quia hac supposita non habuisset perfectam libertatem, quatenus ad certæ rationis & speciei actus nullam haberet libertatem, qui in aliis puris creaturis solent esse liberi. Concedo Causalem. Quia supposita impeccabilitate huiusmodi non haberet perfectam libertatem quodadmodum non nisi aliquem eiusdem libertatis. Nego Causalem; & Distinguo Minorem. Atqui etiam supposita impeccabilitate morali antecedente Beata Virgo non habuit perfectam libertatem per hoc: quod ad certæ speciei & rationis actus nullam haberet libertatem. Nego Minorem. Non habuit perfectam libertatem quodadmodum libertatis, quatenus in quosdam actus, eosque malos & dedecentes Beata Virgo

Virgo non esset æquē inclinata ac propensa, atque est inclinata in actus oppositos, nimirum in actus bonos & honestos. Concedo Minorem, & Nego Consequentiam, ac Dico, quod Beata Virgo, si haberet antecedentem metaphysicam impeccabilitatem, per hoc non haberet libertatem perfectam, quia nullam simpliciter libertatem haberet ad certæ speciei & rationis actus; nimirum nullam haberet libertatem ad actus præceptos sub obligatione in conscientia. Si verò B. Virgo habuit solum impeccabilitatem antecedentem moralem, ad nullos actus libertatem amisit, quales in puris creaturis liberi esse solent. Sed solum non eodem modō libertatem exercere potuit, quia non ad omnes actus æqualem dispositionem habuit; ad quosdam enim actus fuit propensa & inclinata, eosque cum magna facilitate elicit, ad aliquos fuit aliquomodo impedita, in iisque eliciendis tantam difficultatem habuit, ut non esset sperabile, quod eos aliquando eliceret, quamvis etiam ad hos eam potestatem & potentiam haberet, quæ requiritur, & sufficit ad libertatem actus oppositi.

96. Tertiæ Probationi potest imprimis negari Causalis Antecedentis. Alia enim Causalis est allata Disp. 1. Num. 54. Nimirum hæc, quod in DEO necessitas moralis ad optimum esset simul necessitas metaphysica. Cum ergo repugnet in DEO necessitas metaphysica antecedens ad aliquid extra se, repugnat etiam in DEO necessitas moralis antecedens. Potest deinde distinguere Causalis Antecedentis. Ideo DEUS non necessitatur ad optimum necessitate antecedente morali, quia per talem necessitatem minueretur in DEO libertas, quæ tamen non diminuta posset in DEO dari absq; hoc, quod deberet in ipso dari potentia moralis ad peccandum. Concedo Causalem. Ideo DEUS non necessitatur moraliter ad optimum, quia per talem necessitatem minueretur ejus libertas, quæ non diminuta non posset dari, nisi admissa in DEO potentia aliquā ad peccandum. Nego Causalem Antecedentis, & Distinguo similiter Causalem Consequentis. Ergo neque Beata Virgo necessitabatur moraliter ad non peccandum, quia per talem necessitatem mi-

nueretur ejus libertas exclusâ potentia morali peccandi. Nego Causalem Consequentiam. Ergo Beata Virgo non necessitabatur moraliter ad non peccandum, quia per talem necessitatem minuitur libertas constituta potentia merendi, & potentia morali causandi; Concedo Causalem. Sed Nego suppositum Consequentis, quod in Virgine DEI para debeat negari necessitas moralis non peccandi, nè minuat ejus libertas illa, quæ constitueretur potentia merendi, & potentia morali antecedente peccandi. Tertiō hujus Probationis potest negari Consequentia, potestque hæc disparitas assignari. In DEO non dari necessitatem moralem ad optimum, quia per hanc minueretur libertas ad actus bonos, & quorum neuter esset peccaminosus. In Virgine verò DEI para per necessitatem moralem ad non peccandum minueretur libertas ad actus, quorum unus esset bonus, & meritorius, alius peccaminosus. Quæ libertas minui potest, siquidem moralis potentia peccandi dedecet DEI param.

97. Quartæ Probationis Nego Minorem, & Dico, Beatæ Virgini DEI paræ gloriosius esse vitare venialia ex aliqua necessitate, ex illa nimirum necessitate, quæ stat cum libertate ejusdem Virginis, requisita ad meritorie vitanda venialia, qualis necessitas est necessitas moralis non peccandi; cum tali necessitate admissa salvetur & ratio meriti, seu meritorie vitationis venialium, & admittatur in Virgine DEI para aliqua impeccabilitas; quod utrumque evehit excellentiam Maternitatis DEI. Probationem ulteriorem Minoris Distinguo. Quod plus tribuitur necessitati sublativæ libertatis requisitæ ad meritum, eò minus tribuitur merito & laudabilitati. Omitto Probationem. Potius enim tribuendo aliquid tali necessitati nihil tribuitur merito. Quod plus tribuitur necessitati non sublativæ libertatis, sed cum illa componibili, minus tribuitur merito & laudabilitati, subdistinguo, si non suppleatur aliunde, nec compensetur. Concedo, vel omitto Antecedens; si aliunde suppleatur & compensetur, Nego Probationem. Porro in Beata Virgine admittitur necessitas moralis ad non peccandum, tribuiturque plus, vel aliquid

D d

ne-

necessitati, sed necessitati non sublativæ libertatis, verum cum ipsa componibili, ita ut ipsum plus datum necessitati compensetur, & suppleatur per præstantiam, & intensionem auxiliorum: per formam dignificantis excellentiam, ex quibus crescit meritum, ejusque laudabilitas. Adverto; si ipsa necessitas ad non peccandum est libera & evitabilis voluntati ipsam habenti, per hoc, quod tali necessitati aliquid tribuatur, etiam ipsi merito plus accrescit, & tribui debet. Et sic SS. Martyres sua sponte, & liberè se Tyranno sistentes, & ad vincula pro Christo, ac etiam ad mortem se offerentes, quæ patiebantur in vinculis constituti patiebantur ex quadam necessitate, quæ necessitas non minuit meritum passionis ipsorum, sed auxit, & elevavit, quia ipsa illa necessitas fuit ipsis libera, evitabilis, & sumè laudabilis. Porro necessitas moralis in B. Virgine ad non peccandum fuit eidem libera & evitabilis. Quia ipsa Maternitas DEI, cum fuerit dependens ab assensu Virginis illis verbis expresso: *ecce Ancilla Domini, fiat mihi &c.* & ex merito Virginis, quæ Maternitas, vel est necessitas moralis ad non peccandum, vel eidem annexa & debita; ipsa proinde necessitas moralis ad non peccandum fuit Virgini Matri libera & evitabilis, adeoque ex hac ipsa necessitate crescebat, & augebatur meritum Virginis, non minuebatur.

98. Objectionis Tertiæ Nego Assumptum. Prima probatio non est contra meam assertionem. Neque enim ego assero illam impeccabilitatem, quæ fuit in B. Virgine, fuisse impeccabilitatem purè consequentem, seu consequentem cum exclusione impeccabilitatis antecedentis moralis; sed potius censo impeccabilitatem Beatæ Virginis fuisse partim antecedentem moralem, partim consequentem metaphysicam, ita ut antecedens moralis impeccabilitas habeat se præsuppositivè, consequens metaphysica habeat se consecutivè. Nego nihilominus, quod impeccabilitas consequens B. Virginis involvat impeccabilitatem antecedentem metaphysicam. Licet verò impeccabilitas consequens Beatæ Virginis præsupponat Decretum selectivum & collativum auxiliorum gratiæ congruorum, seu efficacium, hoc tamen Decretum non est impeccabilitas Virginis an-

tecedens metaphysica. Non diffiteor Decretum hoc esse antecedens, & tenere se pro priori ad actus exclusivos peccati, verum est antecedens secundum quod est collativum auxilii in actu primo indifferentis, non est antecedens secundum infallibilitatem metaphysicam evitationis peccatorum. Sed hæc habetur per exercitium libertatis Beatæ Virginis, ipsiusque voluntatis liberam in actu secundo determinationem, ideoque hæc infallibilitas evitationis peccatorum est impeccabilitas consequens. Unde patet in Decreto selectivo auxiliorum congruorum distinguenda hæc duo esse, unum, quod sit decretum de dando auxilio, alterum, quod sit decretum de dando auxilio congruo seu efficaci. Quatenus est decretum de dando auxilio, est indifferens in actu primo, ut ponatur, vel non ponatur actus exclusivus peccati, & secundum hanc rationem antecedit actum, non infert tamen infallibiliter. Quatenus est decretum de dando auxilio congruo & efficaci, seu quod DEUS videret per scientiam mediam futurum congruum & efficax, est determinatum, ut sit actus exclusivus peccati; hæc tamen determinatio non est ex parte actus primi, sed est ex parte actus secundi, quia habetur per exercitium libertatis creatæ; seu per liberam positionem actus excludentis peccatum. Hoc ipsum Decretum, secundum quod est Decretum de dando auxilio congruo, infert infallibiliter actum exclusivum peccati, sed infert illum infallibiliter infallibilitate habita ex suppositione consequente, non ex suppositione antecedente. Quia infert illum infallibilitate habita ex suppositione exercitii libertatis & liberæ positionis actus sub hoc enitativè auxilio. Idem Decretum dici potest impeccabilitas metaphysica, sed impeccabilitas consequens, quia habita ratione exercitii libertatis. Videri possunt ea, quæ in tractatu de DEO à me impresso habentur Disp. V. num. 126.

99. Secundæ Probationis Nego Majorem, & Dico: Confirmationem Beatæ Virginis in gratia dicere & complecti hæc tria: primo impeccabilitatem moralem antecedentem intrinsecam. Secundo impeccabilitatem quasi extrinsecam consistentem in protectione provi-

den-

dentia Divina avertentis occasiones peccatorum. Tertiò dicit impeccabilitatem consequentem, seu ex suppositione consequente, consistentem in serie non interrupta auxiliorum B. Virgini collatorum nonnisi congruorum, & efficacium. Cum enim congruitas & efficacia auxiliorum habeatur per suppositionem consequentem, etiam impeccabilitas conveniens ratione talis seriei auxiliorum nonnisi congruorum est impeccabilitas consequens. Ad probationem Majoris Dico: Confirmationem in gratia à perseverantia finali differre per hoc, quòd confirmatio in gratia dicat & perseverantiam finalem, & aliquid plus, nimirum confirmatio in gratia dicit protectionem Divinae Providentia longiori vita tempore occasiones peccandi mortaliter avertentis, nec permittentis tentationes valde molestas & difficiles. Quòd item dicat seriem auxiliorum congruorum & efficacium inchoatam bene ante mortem, nec ullo unquam mortali peccato interruptam, sive interrompendam. P. Vasquez insuper requirit revelationem confirmationis, de illaque facta certitudinem; quæ tamen revelatio non videtur esse ipsa confirmatio, sed est intimatio confirmationis indicatis tempus, à quo DEUS protectione sua defensurus est eum, quem confirmat, & à quo tempore incipiet series auxiliorum congruorum sine interruptione conferendorum. Perseverantia finalis dicit protectionem Divinam in ultima cum morte lucta, & in ultimo vitæ agone, dicit etiam auxiliū congruum & efficax in articulo mortis conferendū, independenter ab eo, quòd is, qui habet. donum perseverantia, habeat longiorem auxiliorum gratia Divina congruorum, seu efficacium finem. Confirmatio B. MARIE Virginis in gratia à confirmatione aliorum Sanctorum differt primò per immunitatem B. MARIE Virginis à macula peccati originalis, & quòd B. Virgo à primo instanti creationis animæ suæ, & infusionis in corpus fuerit sanctificata. Secundò, quòd ab hoc statim instanti habuerit protectionem Providentia Divina, se singulariter defendentis, & avertentis occasiones peccandi. Tertiò, quòd ab eodem instanti inchoata sit series auxiliorum gratia Divina congruorum, & efficacium per

totam vitam nunquam interrupta. Quartò, quòd alii sancti confirmati in gratia ex vi suæ confirmationis solum mortaliter peccare non potuerint, potuerint verò peccare venialiter, nec talia evitaverint peccata. Confirmationi verò Beatæ Virginis fuit annexum speciale illud privilegium, ratione cuius B. Virgo per totam vitam suam vitatura erat, & defacto vitavit omnia peccata etiam venialia. Majore omissa, potest negari Minor, potestque dici, quòd impeccabilitas Beatæ Virginis possit aliter explicari, & non per confirmationem in gratia.

§. II.

An Beata Virgo MARIA habuerit fomitem peccati, passiones, & tentationes?

100. Præmitto. Secundum dicta Disput. 4. Num. 78. Fomitem peccati esse appetitum sensitivum inclinantem ad actus inordinatos, circa objectum sensibile rectæ rationi repugnantes, eamque prævenientes. S. Thomas 3^{ia} parte Quæst. 27. art. 3. in 0. dicit *fomitem peccati esse inordinatam concupiscentiam sensibilis appetitus*. Alii censent fomitem peccati esse inclinationem appetitus sensitivi ad actus inordinatos rectam rationem prævenientes. Hæc inclinatio dicitur fomes ex eo, quia ex occurso objecti sensibilis tam facile concipit peccatum, illudque nutrit, sicut fomes facile concipit, & nutrit ignem. Dividitur fomes peccati in fomitem in actu primo, qui est appetitus sensitivus inclinans in actu primo ad actus inordinatos rectæ rationi repugnantes, seu est concupiscentia habitualis, & inclinatio per modum habitus ad motum inordinatum rectam rationem prævenientem; & in fomitem in actu secundo, qui est ipse actus appetitus sensitivi, concupiscentia, & inclinatio actualis, seu actus appetitus sensitivi tendens in objectum sensibile, rectam rationem præveniens, eique repugnans. Dividitur præterea fomes à quibusdam, secundum diversas rationes fomiti convenientes, nimirum in fomitem spectatum quoad difficultatem ad bonum, & in fomitem sumptum quoad inclinationem, & pronitatem ad malum. Alii addunt

huc fomitem distinguunt quoad id, quod pertinet ad corruptionem naturæ, & quoad id, quod pertinet ad corruptionem personæ.

Quid nomine passionis intelligi debeat, constat ex dictis citatō Num. 178. Disp. 4. hæc in præsentī non repeto. Illud tamen adverto. Per passiones à quibusdam intelligi actus appetitūs sensitivi, iræ, tristitiæ, timoris indeliberatos & rationem prævenientes. Actus verò appetitūs sensitivi deliberati, & ex rectæ rationis præscripto, & voluntatis imperio elicitī ab iisdem dici solent pro-passiones.

Per tentationes intelliguntur impulsiones ad peccatum. Hæc aliæ sunt internæ, aliæ externæ. Internæ consistunt in suasionibus per cogitationes, & motus inordinatos ad peccatum invitantes & impellentes. Tentationes externæ fiunt per extrinsecam propositionem objecti mali, v. g. per mala aliorum exempla, consilia, locutionem dæmonis, & similia.

Circa fomitem peccati in Beata Virgine diversus est Theologorum sensus. Quidam docent in Beata Virgine in primo sanctificationis ipsius instanti fuisse fomitem peccati, tam in actu primo, quam in actu secundo, mansisse tamen ligatum ad tempus Incarnationis, seu Conceptionis Filii DEI, in quo totaliter fuit sublatus. Alii putant fomitem hunc fuisse in Beata Virgine quoad difficultatem in bono, non tamen quoad inclinationem ad malum. Alii censent fomitem peccati fuisse in Beata Virgine, quantum ad id, quod pertinet ad corruptionem naturæ, non fuisse, quantum ad id, quod pertinet ad corruptionem personæ. Alii è contrā docent in Beata Virgine à primo ejus animationis instanti fomitem tam in actu primo, quam in actu secundo, secundum nullam suam rationem verè sibi convenientem fuisse, idque non ligatum præcisè fuisse, sed penitus extinctum. Alii castigatius loquuntur, & dicunt præfatum fomitem non extinctum, sed impeditum fuisse, seu nunquam in Beata Virgine extitisse.

101. Dicendum primò est: fomitem peccati tam in actu primo, quam in actu secundo in Beata Virgine fuisse simpli-

citer impeditum à primo statim animationis suæ instanti, seu non extitisse, non verò præcisè ligatum fuisse, nec propriè extinctum. Fuit verò simpliciter impeditus, tam quoad difficultatem in bono, quam quoad inclinationem, & pronitatem ad malum. Itè tam quoad id, quod pertinet ad corruptionem personæ, quam quoad id, quod pertinet ad corruptionem naturæ.

Prima pars probatur ratione communī sæpius à me proposita. In primo instanti sanctificationis B. Virginis DEIPARÆ, quæ sanctificatio fuit in primo instanti animationis sui purissimi corporis, fomes peccati tam in actu primo, quam in actu secundo potuit impedi, nè aliquando esset; decuit, ut taliter impediretur, neque id repugnat Scripturæ & Patribus. Ergo dictus fomes in primo instanti sanctificationis Beatæ Virginis fuit impeditus. Prior pars Antecedentis probatur. Tum nullitate implicantiæ, tum quia DEUS sicut potuit Matrem Filii sui servare immunem à peccato originali, ita potuit eandem servare immunem à fomite peccati, tam in actu primo, quam in actu secundo. Tum quia Beata Virgo in primo instanti suæ animationis potuit habere protectionem extrinsecam Divinam impediendam occurrentiam objectorum, in quæ appetitus sensitivus tendendo per motus inordinatos præverteret rationem. Potuit itè Beata Virgo habere in primo instanti suæ animationis scientiam per se infusam clarè proponentem objecti sensibilis malitiam, nè illam sequeretur, & objecti boni honestatem, ut illam prosequeretur; potuit itè habere prævenientes sanctas illustrationes, in circumstantia occurrentium objectorum sensibilibus inclinantium ad actus inordinatos, ut hi non possent prævenire tales illustrationes, adeoque rectam rationem. Potuit præterea habere auxilia nonnisi congrua & efficacia ad continuam eamque perfectissimam rerum Divinarum contemplationem conjunctam cum ferventissimo, & continuo actu amoris DEI. Ergo fomes peccati tam in actu primo, quam in actu secundo, in primo instanti animationis B. Virginis, in ipsa nè esset, potuit impedi; hæc enim omnia enumerata sunt impediiva fomitis sive in actu

actu secundo utrumque excludentia. Probatur deinde posterior pars ejusdem Antecedentis. Tum quia Beatam Virginem decuit, ut careret omni peccato tam originali, quam actuali personali. Ergo decuit eandem, ut careret etiam inclinatione ad peccatum, seu fomitem. Hic enim *respectu peccati originalis est effectus ejusdem*, ut docet Concilium Tridentinum sess. 5. Can. 5. *respectu peccatorum actualium est causa ad hanc inclinans, et impellens.* Tum quia Beatam Virginem decet puritas, quâ sub DEO major intelligi non potest, ut vult S. Anselmus. Ergo decet illam carentia fomitis tam in actu primo, quam in actu secundo. Cum major sit puritas carere non solum originali & actuali peccato, sed etiam fomite, & inclinatione ad peccatum. Tum quia primi Parentes nostri, cum essent adhuc in statu primæ innocentie, caruerunt fomite peccati. Ergo & Beatam Virginem, quæ ab omni peccato immunis in statu innocentie semper existit, & permansit, decuit, ut etiam ipsa careret fomite peccati. Consequentia etiam patet. Quia quod non repugnat, & decet Virginem DEIparam, si Doctrinæ Patrum, & Ecclesiæ non contraveniat, est admittendum in Virgine DEIpara, cum de illa sentiendum sit quàm gloriosissimè. Ergo siquidem carentia fomitis in Virgine DEIpara non repugnat, eamque deceat, nec Doctrinæ Patrum, & Ecclesiæ contraveniat, carentia hæc fomitis in DEIpara est admittenda.

102. Secunda pars Conclusionis, Quod fomes peccati à primo instanti sanctificationis B. Virginis non fuerit ligatus, probatur. Tum quia gloriosius est Virgini DEIparæ illam caruisse omnino fomitem peccati, quàm hunc habuisse ligatum. Tum quia ligatum esse fomitem peccati, est appetitum sensitivum non fuisse impeditum per principia intrinseca, sed præcisè per extrinsecam DEI protectionem fuisse custoditum & coercitum, nè suo actu ferretur in bonum rectæ rationi dissonum præveniente tali actu rectæ rationem, ejusque directionem. Fuisse verò fomitem impeditum, nè esset, est appetitum sensitivum à primo statim sui esse, & existentie instanti habuisse extrinsecam DEI protectionem, custodientem, & avertentem occasiones, nè dictus ap-

petitus prorumperet in actum rectæ rationi dissonum, eamque prævenientem, sed per principia intrinseca impossibilia cum actu inordinato appetitus sensitivi rectam rationem perveniente, redditum fuisse impotentem ad talem actum, & per hoc impeditum, nè unquam poneretur, aut posset poni actus inordinatus appetitus sensitivi rectam rationem præveniens. Atqui Virgo DEIpara à primo suæ animationis instanti habuit non solum extrinsecam protectionem DEI præcaventem, nè appetitus ipsius sensitivus prorumperet in actum rectæ rationi dissonum, eamque prævenientem, sed etiam habuit principia intrinseca, impossibilia cum quovis actu inordinato appetitus sensitivi rectam rationem præveniente. Talia enim principia fuerunt scientia per se infusa, illustrationes sanctæ prælucentes ad bonum, ad illudque potenter inclinantes in occurso objecti sensibilis, gratia habitualis perfectissima, habitus virtutum non solum infusi, sed etiam acquisiti valde intensi fortissimè inclinantes ad actus honestos, & rectæ rationi conformes, auxilia congrua & efficacia non interrupta unquam serie à primo instanti animationis Beatæ Virginis continuata; hæc siquidem principia poterant conferri, & decebant Virginem DEIparam, ut quàm remotissima esset ab omni peccato, etiam materiali. Conveniens etiam fuit, ut DEUS disponens omnia fortiter, & suaviter, mediâque ordinans ad suos fines per talia principia Virginem DEIparam disposeret, & ordinaret ad finem præservandi illam ab omni peccato, quæ essent media maximè opportuna ad talem finem, & quæ essent connaturalia, & fini obtinendo convenientissima. Ergo.

103. Tertia pars probatur. Quod hic fomes non fuerit propriè extinctus. Tum quia quod propriè extinguitur, supponitur aliquando luxisse, arsisse, existisse. Et sic flamma non extinguatur propriè, quæ nunquam arsit, lumen non extinguatur propriè, quod nunquam luxit, vita non extinguatur illius, qui nunquam vixit. Sed fomes peccati in Virgine DEIpara nunquam existit. Ergo fomes hic in Virgine DEIpara non fuit propriè extinctus. Tum
E e quia

quia in Beata Virgine non fuit propriè extinctum peccatum originale, sed fuit impeditum, nè contraheretur, nec à Virgine Beata contractum. Sed Beata Virgo ab hoc peccato servata fuit immunis. Ergo nec fomes peccati in eadem Virgine fuit propriè extinctus, sed fuit impeditus, & non contractus, seu Beata Virgo à fomite peccati fuit servata immunis. Adverto. Hòc terminò: *fomes peccati extinctus* à plerisque Theologis intelligi fomitem impeditum, seu non contractum; quia tamen hòc ipsò terminò utuntur illi, qui docent Beatam Virginem in peccato originali conceptam esse, adeoque & fomitem peccati, tanquam effectum peccati originalis habuisse, ac deinde per sanctificationem subsequenter ab originali mundatam esse, simulque in ea fomitem extinctum fuisse. Nè videamur cum illis sentire, abstinendum est à dicto terminò *extincti fomitis*, & dicendum in Beata Virgine fomitem impeditum fuisse, nè unquam esset, seu in ipsa nunquam fuisse fomitem peccati.

104. Quartapars, quòd in Beata Virgine non fuerit fomes peccati, tam quoad inclinationem ad malum, quàm quoad difficultatem in bono, probatur. Tum quia gloriosius est Virgini non fuisse in illa fomitem peccati quoad utramque hanc rationem. Tum quia fomes quoad rationem unam alicubi existens infert fomitem, quoad alteram rationem ex prædictis, vel supponit. Carentia etiam fomitis quoad rationem unam infert carentiam alterius rationis. Nimirum fomes peccati quoad inclinationem ad malum infert, vel supponit difficultatem in bono, cum ipsa inclinatio ad malum faciat difficultatem in bono, nec fieri possit, ut quis habeat & sentiat difficultatem in bono, & non habeat inclinationem ad oppositum malum. Carentia etiam, inclinationis ad malum infert, vel supponit carentiam difficultatis in bono; per hoc enim, quòd quis careat inclinatione ad malum, caret difficultate in bono. Cum inclinatio ad malum maximè vel unicè faciat difficultatem in bono, vicissimque qui caret difficultate in bono, caret inclinatione ad malum, potissimum etiam ex eo, quia per illa principia intrinseca tollitur dif-

ficultas in bono, per quæ excluditur inclinatio ad malum, ejusque carentia habetur. Ergo si in Beata Virgine non fuit fomes peccati quoad inclinationem ad malum, non fuit quoque fomes peccati quoad difficultatem in bono, vel si fuit fomes quoad difficultatem in bono, fuit quoque & quoad inclinationem ad malum.

105. Quinta pars probatur. Quòd in Beata Virgine non fuerit fomes tam quoad id, quod pertinet ad corruptionem naturæ, quàm quoad id, quod pertinet ad corruptionem Personæ. Quia in Beata Virgine neque natura ipsius, neque Persona fuit obnoxia corruptioni inclinanti ad malum. Tum ex eo, quia gloriosius est Virgini DEI paræ in ea fomitem totaliter sumptum non fuisse, adeoque in ipsa neque corruptionem fuisse naturæ, neque corruptionem Personæ. Tum quia corruptio naturæ hominis, est corruptio animæ & corporis utriusque simul, vel alterutrius; hæc enim veniunt nomine naturæ, quia hæc sunt primum principium motus, & quietis in homine, & hæc terminant substantiam, & personalitatem hominis. Persona verò est individua naturæ rationalis substantia, est ultimus terminus, & complementum naturæ rationalis. Sed nulla fuit corruptio inclinans ad peccatum tam in anima, quàm in corpore Beatæ Virginis, quia nulla fuit inordinatio, sicut non fuit in primis parentibus, cum adhuc essent hi in statu primæ innocentie. Quòd si fuisset aliqua inordinatio, & corruptio in natura Beatæ Virginis, hæc derivaretur etiam in Personam ejusdem sanctæ Virginis. Sicut enim actiones sunt suppositorum, hoc est, actiones positæ à natura tribuntur suppositis, seu Personis, ita affectiones naturæ, inclinationes dicentes respectum ad operationes ejusdem naturæ tribuntur, & tribui debent suppositis, seu Personis. Tum quia in tantum in Beata Virgine fuisset corruptio in his, quæ pertinent ad naturam, in quantum natura est causa traducendi originale peccatum in prolem. Sed ex hac ratione in Beata Virgine non fuit corruptio naturæ, quia natura secundum se uniuscujusque in individuo hominis, non fuit causa traducendi peccatum originale in prolem, sed potius fuit vo-

luntas

luntas Adæ, & ejusque peccatum prout habentis alligatas voluntates prolis per propagationem naturalem à se descendentes. Ergo.

106. Assertio Num. 101. proposita etiam Patrum Autoritate roborari potest. S. Cypriani sermone de Nativitate Cap. 2. ubi dicit: *Lex carnis Virginem non infestavit, nulla rebellio affixit spiritus quietem.* S. Joannes Damascenus orat. de Assump. negat, *Beatam Virginem habuisse cum terrenis affectionibus aliquid commune.* Hesychius Conc. 2. de B. Virgine Tom. 7 Bibliot. sanct. sic habet: *Maria est præclarum natura nostra ornamentum, quam concupiscentia fumus non attingit, nec vermis voluptatis læsit.* Richardus à S. Victore lib. 1. de Emanuele cap. 29. docet: *Beatam Virginem esse terram illam sanctam, ex cujus finibus DEUS abstulit omnia bella, hoc est, rebellionem appetitus sensitivi ipsi rectæ rationi, dum caro concupiscit adversus spiritum.*

107. Dicendum est secundò. In appetitu sensitivo Beatæ Virginis fuisse affectus, & actus iræ, tristitiæ, timoris, & similes directionem rationis, & imperium voluntatis subsequentes, quales actus propassiones dici solent, non fuerunt tentationes internæ, imò probabiliter nec externæ.

Prima pars probatur. Tum quia Beata Virgo ad salutationem Archangelis Gabrielis turbata est, & timuit, ut idem Angelus dicere debuerit: *Nè timeas MARIA.* Eadem sanctissima Virgo tristabatur, & dolebat de amisso Jerosolymis duodenni suo Filio Christo. Tristabatur pariter, & dolebat in passione Christi, dum à Licetoribus & Crucifixoribus ipsius videret indignè, & crudeliter tractari amabilissimum suum Filium. Hi tamen affectus, & actus non præveniebant rationem, siquidem in Beata Virgine non fuit fomes in actu secundo, qui consistit in hujusmodi actibus, prout rationem prævenientibus. Ergo. Tum quia, si dicti actus timoris, tristitiæ, iræ, doloris, rationem subsequentes non darentur in Beata Virgine, in tantum non darentur, in quantum eam dedecerent. Sed hi actus non dedecebant Beatam Virginem; cum enim hi actus fierent ex directione rectæ rationis, & ex imperio voluntatis, nihil in se habe-

bant indecentiæ & inhonestatis, imò dicti actus fuerunt honestissimi, salutare, & meritorii, & propter moderationem, quâ fiebant, & quia inter præstantissimos, & heroicis censeretur poterant, per hoc, quòd fierent ex sublimium Virtutum, & maximè Charitatis motivis, & imperio.

108. Secunda pars probatur. Tentationes internæ sunt cogitationes, & motus inordinati ad peccatum inclinantes, & impellentes. Sed tales cogitationes, & motus non fuerunt in Beata Virgine. Tum quia hi actus non fuerunt componibiles cum sanctis illustrationibus invitantibus ad actus oppositos cum efficacia & congruitate auxiliorum gratiæ Divinæ, assidua rerum Divinarum meditatione, & continuo ferventi actu Charitatis. Tum quia in Christo Domino non fuerunt hujusmodi cogitationes, tanquam ipsum dedecentes, ut vult S. Gregorius homil. 16. in Evangelia, ubi dicit: *quòd Christus Dominus nihil contradictionis in seipso tolerabat. Quòd omnis Diabolica tentatio foris, non intus fuerat.* Ergo neq; in Beata Virgine fuerant hujusmodi cogitationes & motus; qui enim actus dedecebant Christum, dedecebant & Matrem ejus, adeoque ex merito Christi Filii sui, & speciali privilegio DEI, ab his fuit immunis Virgo Beata.

109. Tertia pars probatur potissimum ab Autoritate Richardi à S. Victore Cap. 26 in Cantica dicentis: *Virgo tenebrarum Principibus terribilis fuit, ut ad eam accedere, eamque tentare non præsumperint. Deterrebat enim eos flamma charitatis, incendebant orationes, & fervor devotionis, stupebant immunem à peccatis.* In eundem sensum loquitur S. Bernardinus Senensis, qui serm. 3. art. 3. cap. 2. dicit: *effugabantur Demones à Virginis ardenti charitate, sicut musca ab igne.* Tum etiam Ratione Theologica. Quia etiam si Beata Virgo potuerit tentationi externæ subjacere, cum & ipse Christus permiserit se tentari externè à Diabolo, tamen nec ullum fundamentum habetur eam sic fuisse aliquando tentatam, sicut habetur ex Evangelio de Christo, nec fuit ulla necessitas ejusmodi tentationis, prout videtur fuisse necessitas, ut Christus tentaretur, ut ex ejus exemplo, quòd videt tentationes, fideles discerent, quare

ratione ab ipsis essent vincendæ tentationes. Et insuper videtur gloria Virginis fuisse, quod serpens ab ea in sua conceptione contritus ad ipsam nunquam amplius accedere auderet, nec horrendum illud spectrum in conspectum ipsius veniret, id excellentia ejus exposcente. Sicut spectat ad excellentiam, & Majestatem terrenorum Principum, ut mancipia & viles animæ ad conspectum eorundem, nisi de annutu ipsorum, admittantur.

Proponuntur Objectiones.

110. Objicitur primò, & probatur. Quòd in Beata Virgine fuerit fomes peccati. Tum quia Beata Virgo fuit subiecta legibus universalibus. Ergo fuit subiecta etiam illi legi carnis & membrorum, de qua Apostolus ad Rom. 7. sic loquitur: *Aliam legem sentio in membris meis, repugnantem legi mentis meæ, captivantem in lege peccati, quæ est in membris meis.* Atqui hæc lex est fomes peccati. Ergo Beata Virgo fuit subiecta fomiti peccati, talémque fomitem habuit. Tum quia Beata Virgo fuit obnoxia morti, morbis, doloribus, frigori, siti, aliisque corporis ærumnis. Ergo etiam fuit obnoxia fomiti peccati. Cum non minùs fomes peccati sit effectus peccati originalis, atque mors, morbi, dolores, & quævis corporis ærumnæ sunt effectus ejusdem. Tum quia ante immortalitatem carnis Christi resurgentis nullus adeptus est carnis immortalitatem. Ergo neque ante Christi carnem, in quo nullum fuit peccatum, seu ante carnis assumptionem à VERBO, caro Virginis Matris ejus fuit absque fomite peccati, qui dicitur lex carnis, seu membrorum. Ergo videtur dicendum, quòd hic fomes in Beata Virgine fuerit ligatus ante conceptionem ipsius Christi, in ejus verò conceptione, in qua primum debuit refulgere peccati immunitas, credendum est, ex prole quòd redundaverit in Matrem totaliter fomite subtrahito. Tum quia fomes peccati in actu primo est appetitus sensitivus, seu potentia appetitiva, cujus objectum est bonum sensibile rationi dissonum. Sed dabatur in Beata Virgine appetitus sensitivus, seu potentia appetitiva, cujus

objectum est bonum sensibile rationi dissonum. Ergo. Tum quia non potest intelligi, quomodo, & qua ratione in Virgine DElpara sublatus est fomes peccati, seu quid sublatum, & per quid. Non potest enim dici, quòd fomes hic fuerit sublatus per aliquam qualitatem diversam à gratia sanctificante, & habitibus infusis, cum hæc qualitas non sit explicabilis, & videtur esse gratis conficta. Non potest etiam dici, quòd hic fomes sublatus fuerit per gratiam sanctificantem, vel habitus infusos; siquidem & gratia & habitus infusi possunt componi cum inclinatione appetitus ad bonum sensibile rationi dissonum, prout defacto componuntur in Viatoribus justis, seu in gratia DEl existentibus. Tum quia id, quòd pertinet ad perfectionem Virtutis non debet negari in Beata Virgine. Sed fomes peccati pertinet ad perfectionem virtutis; hic enim est quædam infirmitas, secundum quam Apostolus patiebatur stimulum carnis. Atqui infirmitas pertinet, & confert ad perfectionem virtutis juxta illud: *Virtus in infirmitate perficitur.* Ergo.

111. Objicitur secundo, & probatur. Quòd Beata Virgo habuerit passionem, per passionem intelligendo motus inordinatos prævenientes rationem. Tum quia timor ille & perturbatio, quæ Beata Virgo fuit perturbata, audita salutatione Gabrielis Archangeli prævenerat rationem Virginis, & ipsius cogitationem; prius enim Beata Virgo turbata est in sermone Angeli, ut habet sacer textus, tum deinde cogitabat, qualis esset ista salutatio. Ergo. Tum quia dolor, & tristitia ex passione, & morte Filii sui videtur prævenisse rectam rationem. Unde etiam tristitia illa fuit immoderata, & Virgo dicitur tunc ex vehementia doloris deliquia, & spasmodum passa. Tum quia mors ipsa Virginis putatur à quibusdam Patribus fuisse ex violento amoris affectu, adeoque ex aliqua passione, non directa per rationem, nec moderata. Ergo.

112. Objicitur tertio, & probatur. Quòd Beata Virgo extrinsecè tentata fuerit à Diabolo. Tum quia hæc tentatio prænuntiata & significata est illis Scripturæ verbis Gen. 3. *ipsa conteret caput Tuum, & Tu insidiaberis calcaneo ejus.* Tum

An B. Virgo habuerit fomitem peccati, passiones, & tentationes? 113

Tum quia Christus Dominus tentatus fuit externè à diabolo. Ergo conveniens fuit, ut & Mater ejus similiter tentata fuisset. Cum non appareat esse ratio, cur hæc debuerit esse immunis ab externa tentatione diaboli, si ipse Christus permisit se externè ab eo tentari.

Respondetur ad Objectiones.

113. Primæ Objectionis Nego Assumptum. Antecedens primæ Probationis Distinguo. Beata Virgo fuit subiecta legibus universalibus, pœnalibus, & ipsam dedecentibus, Nego Antecedens. Fuit subiecta legibus universalibus, non tamen pœnalibus, aut pœnaliibus quidem, non tamen ullam indecentiam inferentibus in Beatam Virginem. Concedo Antecedens, & Nego Consequentiam, ac Dico, Beatam Virginem subiectam fuisse legibus universalibus, non tamen pœnalibus. Cum enim pœna essentialiter supponat culpam; pœna enim non inferitur, nec inferri debet, nisi pro delicto, cum in Beata Virgine nulla unquam fuerit culpa, non potuit hæc ulli pœnæ, & legi purè pœnabili subiecta esse. Addidi purè pœnali, si enim aliqua lex non sit purè pœnalis, sed ita obliget, ut etiam non in pœnam deberet id subiri, quod infligitur in pœnam, talis lex obligare potest. Porro fomes peccati ita est lex pœnalis, ut sit purè pœnalis; neque enim daretur in ullo nostrum, si non præcessisset peccatum originale, cujus effectus est; ut docet Tridentinum. Præterea dedecet Virginem Matrem DEI, quia inclinat ad peccata actualia, quæ inclinatio sicut Christum, ita & Matrem ejus dedecet.

114. Secundæ Probationis Nego Consequentiam. Hujus Probationem Distinguo. Non minùs mors, morbi, dolores, ærumnæ corporis sunt effectus peccati originalis, atque fomes peccati est effectus ejusdem. Et in aliis æqualiter se habent. Nego Probationem. Non minùs morbi, mors, &c. sunt effectus peccati originalis; atque fomes peccati, in aliis tamen inæqualiter se habent. Concedo Probationem, & Dico: Mortem, morbos, dolorem, & similia non æqualiter se habere ad peccatum, atque

fomes peccati; nam fomes peccati ita est effectus peccati originalis, ut sit inclinatio ad peccata actualia, causa determinata eorundem. Mors verò, morbi, dolores, & similia, ita sunt effectus peccati originalis, ut non sint inclinatio ad peccata actualia, nec causa determinata eorundem. Deinde fomes peccati ita est pœna, & effectus peccati originalis, ut si hoc peccatum non existisset, etiam fomes peccati in appetitu sensitivo non fuisset. Mors verò, morbi, dolores, & similia, non existente peccato originali, possent adhuc dari propter qualitatem contrariarum in homine putnam; propter corporis, totiusque hominis corruptibilitatem intrinsecam, & propter agentium extrinsecorum efficaciam, & activitatem; quamvis contra hæc in statu innocentia, seu justitiæ originalis, ac naturæ integræ facilius remedium haberetur per comestionem fructus arboris vitæ, &c. quam nunchabeatur in statu naturæ lapsæ. Adverto, Probationem secundam multum probare. Probat enim in Christo fuisse fomitem peccati, quemadmodum in eo fuerunt mors, dolores, defatigatio, sitis, & similia. Probat item in Beata Virgine fuisse peccata actualia, quemadmodum in ea fuerunt mors, dolores, & similia.

115. Tertiæ Probationis Nego Consequentiam. Ulterior Probatio iterum multum probat. Probat enim, quod Conceptio Beatæ Virginis, utpote existens ante Filii DEI Incarnationem non fuerit sine peccato, Quod item Beata Virgo non fuerit immunis à peccatis actualibus ante Christi in ejus utero Conceptionem, sed hanc immunitatem traxerit à prole sua sanctissima. Probat ulterius, quod Beata Virgo sicut è mente objicientis facta est immunis, & pura à fomite peccati in primo statim instanti, quò Christus conceptus est, ita in primo statim instanti, quò Christus resurrexit, adepta sit corporis sui immortalitatem, quod tamen falsum est; cum Beata Virgo post Christi Resurrectionem pluribus annis vixerit mortalis, & passibilis. Directè Nego Consequentiam, Disparitas est. Tum quia pertinebat ad Christi Dignitatem & Excellentiam, ut ipse esset primus resurgentium, ut Cœ-

F f lum

lum morte sua referaret hominibus, eosque ad cœlum, & immortalem vitam asumeret; non pertinuit verò ad ejusdem Christi excellentiam, ut à physica ipsius existentia inciperet summa puritas & sanctitas Matris ejus, imò pertinebat, ut ante physicam Incarnationis Filii DEI existentiam futuræ Matri Filii DEI concederetur ea puritas & sanctitas, quâ major sub DEO dari non posset, ut per hanc fieret idonea Mater DEI. Tum quia in his, quæ dependent ab arbitrio & beneplacito DEI, ac etiam à voluntate Christi, quòd aliquid ita factum est, & non aliter, alia ratio non potest, nec debet reddi, nisi quia sic DEUS, & Christus voluit. Quia ita DEO, & Christo visum est, quia ita placuit. Atqui concessio immortalitatis corporis, concessio item immunitatis à fomite peccati sunt ea, quæ dependent ab arbitrio & beneplacito DEI, ac etiam à voluntate Christi sua merita applicantis Matri suæ Virgini ad obtinendam eidem immunitatem à fomite peccati à primo statim conceptionis & animationis instanti, non applicantis verò eadem merita ad obtinendam cuiquam immortalitatem corporis, priusquam ipse Christus eam consecutus fuisset per suam resurrectionem. Ergo huius, quòd Matri DEI concessa sit immunitas à fomite peccati ante VERBI Divini Incarnationem, à primo instanti suæ conceptionis, non sit verò concessa immortalitas corporis sive eidem Virgini, sive ulli alteri ante Christi resurrectionem, non est quærenda alia ratio, nisi à beneplacito DEI, & voluntate Christi, quia ita DEO placuit, & quia Christus applicuit sua merita ad obtinendam suæ Matri immunitatem à fomite peccati, ut haberet Matrem purissimam, & idoneam; non meruit verò immortalitatem corporis cuiquam ita, ut illam consequeretur ante Christi resurrectionem. Tum quia DEUS voluit homines & Matrem Filii sui per certum & à se constitutum tempus esse viatores, & in statu meriti, ipsius Filii DEI Incarnati, seu Christi imitatores, quem pati oportuit, & ita intrare in gloriam. Atqui ut hæc voluntas DEI impleretur, necesse fuit homines esse mortales, & morti subjectos, esse passibiles, adeoque morbis, & dolori-

bus obnoxios per tempus à DEO constitutum. Non fuit verò necesse omnes sinè omni exceptione esse peccatores, habere inclinationem ad peccatum, seu habere fomitem peccati. Ergo. Tum quia ad privilegia concessa DEI paræ sufficit illa Christi prioritas, quæ est propria causæ moralis & meritoria; non requiritur verò prioritas temporis, & durationis existentia Christi. Ergo etiam hæc prioritas sufficit ad privilegium immunitatis Beatæ Virginis à fomite peccati. Atqui respectu dictæ immunitatis dabatur prioritas Christi propria causæ moralis, & meritoria; cum hanc immunitatem Virgo DEI para habuerit propter merita Christi, & intuitu meritorum ejus, quemadmodum intuitu eorundem habuit Maternitatem DEI, plenitudinem gratiæ, immunitatem à peccato originali, & quibusvis peccatis actualibus. Ergo hæc prioritas sufficiebat, nec alia requirebatur. Eadem prioritas suffecisset etiam ad obtinendam immortalitatem corporis Virgini Beatæ; sed hanc Christus suis meritis non intendit propter majus Virginis meritum, ad quæ merita augenda, necessaria fuit Virginis DEI paræ passibilitas, & mortalitas, ut per hæc Mater DEI conformior esset Filio suo passibili, & qui duram mortem subiturus erat.

116. Quartæ Probationis Nego Majorem. Fomes enim peccati in actu primo non est ipse appetitus sensitivus per modum potentiæ, ejus objectum sit bonum sensibile rationi dissonum; sed fomes peccati in actu primo est inclinatio habitualis dictæ potentiæ ad actum ejusdem potentiæ prævenientem rectam rationem ejusque directionem, & voluntatis imperium. Quæ inclinatio, quia non fuit in Christo Domino, etiam si in illo fuerit potentia appetitiva boni sensibilis in suis actibus perfecte subjecta rectæ rationi. Quia item similis inclinatio non fuit in primis nostris Parentibus ante ipsorum peccatum, in quibus tamen fuit potentia appetitiva boni sensibilis, ideo nec in Christo Domino, nec in primis Parentibus ante ipsorum peccatum fuit fomes peccati. Pariter in Beata Virgine, etiam si fuerit appetitus sensitivus in actu primo, seu potentia appetitiva boni sensibilis, quia tamen

tamen in eadem non fuit inclinatio habitualis ad bonum sensibile appetendum actu rectam rationem præveniente, quia talis inclinatio ipsam dedecuit, ideo in Beata Virgine non fuit fomes peccati in actu primo. Potest etiam omitta Major Negari Minor, quoad eam partem, quod in Beata Virgine fuerit potentia appetitiva, cujus objectum esset bonum sensibile rationi rectæ dissonum ut tale. Objectum enim dissonum rectæ rationi duo dicit: objectum sensibile, & dissonantiam hujus objecti rectæ rationi. In Beata verò Virgine licet fuerit appetitus objecti sensibilis, tamen non fuit dicti objecti dissonantia rectæ rationi; deberet enim dari aliquod objectum sensibile, quod dissonaret rectæ rationi; non fuit verò tale objectum, quia nec fuit dissonum rectæ rationi cum actu appetitus sensitivi præveniente rectam rationem. Quia nulli actus appetitus sensitivi in Beata Virgine poterant prævenire rectam rationem. Nec item fuit respectu Beatæ Virginis objectum dissonum rectæ rationi taliter, ut hæc præcederet actum appetitus sensitivi, quia hoc ipso in Beata Virgine daretur peccatum actuale. Actus enim dissonus rectæ rationi prævenienti, & voluntatem dirigenti, cum sit actus dissonus dictamini conscientie, est actuale peccatum.

117. Quintæ Probationis Nego Antecedens, & Dico: utrumque ostendi posse, & illud, quod sublatum est, dum in Beata Virgine impeditus fuit fomes peccati, & per quid sublatum, seu impeditus fuit idem fomes peccati. Nimirum dum impeditus est fomes peccati, impeditum & exclusum est id, quod est fomes peccati, & quia fomes peccati est inclinatio ad sensibilia prorumpere faciens appetitum in suum actum præveniendo rectam rationem, fomes peccati eatenus impeditus fuit, quatenus impedita, & exclusa fuit inclinatio appetitum sensitivum prorumpere faciens in ipsius actum cum præventionem rectæ rationis. Et quia ulterius inclinatio ad peccatum consistit in propositione, & cognitione vivaci & intensa objecti sensibilis, & motivorum impellentium ad prosecutionem talis objecti, ita ut actum profe-

cutivum ejusdem objecti appetitus sensitivus eliciat non expectata cognitione retrahente à talis objecti prosecutione, & proponente motiva dissuadentia talem prosecutionem, in qua cognitione consistit recta ratio, impeditur inclinatio ad actum circa objectum sensibile prævenientem rectam rationem, quando impeditur vivax illa propositio, & cognitio objecti sensibilis, & motivorum ad illud prosequendum invitantium; aut quando impeditur, nè hæc cognitio præveniat cognitionem rectæ rationis invitantem ad objectum oppositum honestum, &c. quod utrumque impediri potest. Ad secundum, quod erat: per quid impeditur fomes peccati? Respondeo, & Dico: per quæcunque impeditur inclinatio appetitus sensitivi prævenientis rectam rationem, per id impeditur fomes peccati. Impeditur verò inclinatio dicta tum extrinsecè, tum intrinsecè. Extrinsecè impeditur per protectionem Divinam avertentem occursum objecti sensibilis & motivorum, talisque objecti propositionem, ad alia objecta cognoscenda divertendo potentiam cognoscitivā &c. Internè impeditur per scientiam per se infusam, per sanctas illustrationes objectum honestum proponentes immixtas intellectui, dum occurrit, & proponitur appetitui sensitivo objectum sensibile rectæ rationi dissonum, excitantes ad prosequendum objectum honestum, & præferendum objecto sensibili dissono. Impeditur item internè eadem inclinatio per seriem auxiliorum congruorum, & semper efficacium gratiæ actualis ad actus honestos excludentes actus profe-cutivos objecti sensibilis rectæ rationi dissoni. Item impeditur per gratiam habitalem & habitus infusos valde intensos, per habitus item acquisitos, per frequentationem actuum honestorum oppositorum prosecutioni objecti sensibilis, tandem impeditur per continuum exercitium actuum intensorum perfectæ charitatis. Non impediabatur verò in Beata Virgine fomes peccati, & inclinatio ad illud per qualitatem distinctam à gratia habituali, & cæteris, quæ immediate enumerata sunt, quia talis qualitatis adstruendæ nulla est necessitas, nullum fundamentum. Nec ad impediendam dictam inclinationem, & fomitem peccati

sufficiebat quivis gradus gratiæ habitua-
lis, sed requirebatur plenitudo gratiæ,
& alia proximè enumerata; quæ quia
dabantur in B. Virgine à primo rationis
ejus usu, idè in illa fuit impeditus fomes
peccati. Quia verò in iustis hæc non
dantur, in ipsis non est impeditus, nec
extinctus fomes peccati, etiam si detur
in ipsis gratia habitualis.

118. Sextæ Probationis Distinguo
Majorem. Id quod pertinet ad perfe-
ctionem virtutis, tanquam causa, sinè
quâ non potest haberi dicta perfectio,
non debet negari in B. Virgine. Con-
cedo Majorem. Id quod pertinet ad perfe-
ctionem virtutis permodum occasio-
nis, ejusque dedecentis, non debet ne-
gari in Beata Virgine. Nego Majorem,
Et Distinguo Minorem. Sed fomes pec-
cati pertinet ad perfectionem virtutis,
tanquam causa, sinè qua non potest ha-
beri perfectio. Nego Minorem. Sed fomes
peccati pertinet ad perfectionem
virtutis permodum occasionis, ejusque
dedecentis. Concedo Minorem, & Ne-
go Consequentiam. Potest etiam idem
Argumentum sic Distingui. Quod per-
tinet ad perfectionem virtutis, & sinè
quo non potest haberi aliqua determi-
natè perfectio, neque ulla alia illi æqui-
valens, vel illam excedens & superans,
id non debet negari in Beata Virgine.
Concedo Majorem. Quod pertinet ad
perfectionem virtutis ita, ut sinè ipso
possit haberi perfectio alterius rationis
priori illi perfectioni non solum æqui-
valens, sed etiam illam longè excedens,
illud non debet negari in Beata Virgine.
Nego Majorem, & Distinguo Mino-
rem. Sed fomes peccati pertinet ad
perfectionem virtutis taliter, ut sinè fo-
mite non possit haberi ulla alia perfectio
virtutis æquivalens, vel longè excedens
perfectionem, quæ haberetur ratione
fomitis. Nego Minorem. Sed fomes
peccati pertinet ad perfectionem virtu-
tis taliter, ut sinè ipso possit haberi per-
fectio virtutis æquivalens, aut etiam ex-
cedens, & superans perfectionem, quæ
possit haberi occasione fomitis. Con-
cedo Minorem, & Nego Consequen-
tiam.

119. Secundæ Objectionis Nego
Assumptum. Primam Probationem Di-
stinguo. Timor, & perturbatio Virginis

ad salutationem Archangeli prævenerat
aliquam rectam rationem, & cogitatio-
nem Virginis, Concedo Antecedens.
Prævenerat omnem rationem, & cogi-
tationem etiam illam, quæ necessaria
fuit ad directionem ipsius timoris, ac
perturbationis. Nego Antecedens, &
Consequentiam, & Dico, quòd timo-
rem Virginis, & perturbationem licèt
subsecuta sit cogitatio illa, quâ Virgo co-
gitabat, qualis esset Angeli salutatio, i-
psèque timor hanc cogitationem præ-
venit, tamen non prævenit omnem
cogitationem rectæ rationis sufficientem
ad directionem talis timoris, quia non
prævenit illam cogitationem rectæ ra-
tionis, quæ Beatæ Virgini dictabat, ti-
mendum esse ad tanti mysterii annun-
tiationem, & consulendum esse omni
meliori modo integritati pudoris & ca-
stitatis, & cavendum ab illusione, sed ex
talis actûs directione timebat, & turba-
batur Virgo Beata.

120. Secundæ Probationis Nego
Antecedens. Ad ulteriorem Probatio-
nem Dico, opinionem de deliquis, &
spasmo Virginis in passione Christi, non
esse conformem Evangelio, quod testa-
tur Virginem DEI param sub cruce Chri-
sti stetitisse, sub qua debuisset prolabi, si
deliquit & spasmodum passa fuisset; illud
certum est, quòd in passione & morte
Filii B. Mater dolorem ingentem sen-
serit expressum illâ Simeonis Prophetiâ.
Tuam ipsius animam pertransibit gladius.
Hic tamen dolor non præveniebat re-
ctam rationem Virginis, sed potius ex
huius directione ponebatur. Dictabat
enim recta ratio Beatæ Virgini compa-
tiendum esse Christo patienti, dolendum
esse super morte Filii sui, ejusque unige-
niti à Patre, indigna passi. Idem Virgi-
nis dolor fuit conjunctus cum actu for-
titudinis ipsius, & conformitatis cum
voluntate DEI, qui actus supponunt
dirigentem rectam rationem proponen-
tem motiva harum virtutum, & ipsorum
honestatem.

121. Tertiz Probationis Negant An-
tecedens aliqui, & dicunt: Beatam Virgi-
niem obiisse ex obedientia ad imperium
DEI ipsam in alteram vitam evocantis;
quomodo dicitur mortuus esse Moyses.
Idem Antecedens putant aliqui posse
concedi, & censent Beatam Virginem
non

non ex violento, sed ex vehementi & valde intenso amoris affectu mortuam fuisse, sicut S. Paulus primus Eremita, ordinis Eremitarum primus Author & Fundator Sanctissimus in oratione genuflexus cervice erecta, manibus in altum extensis, ex amoris DEI, & devotionis, an alio sancto affectu? his immortalis spiritum reddidit Creatori. Sicut item S. Philippi Nerei cor tanto charitatis DEI aestuabat ardore, ut cum intra fines suos contineri non posset, illius sinum confractis atque elatis duabus costulis mirabiliter DEUS ampliaverit, ut haberetur in Lectionibus de eodem sancto. Sicut praeterea habetur de quibusdam vere contritis & poenitentibus, quod praemagnitudine doloris & contritionis inter singultus & lacrymas morte extincti vivere desierint. Neque censenda est B. DEI Mater ex intenso charitatis affectu mortua, fuisse mortua ex passione non directa per rectam rationem nec moderata. Tum quia nec alii Sancti, ut S. Paulus Eremita & sancti Poenitentes ex amoris DEI, contritionis aut alterius actus virtutis intentione mortui censendi sunt ex passione mortui fuisse, cum talis mors ipsorum fuerit maximè meritoria, adeoque plenissimè libera. Tum quia charitas illa, ex qua Virgo Beata putatur esse mortua, fuit ex directione rectae rationis dictantis DEUM amandum esse perfectissima charitate, etiam si ex hac mori necesse esset. Tum quia charitas illa in B. Virgine nullatenus potuit esse passio praeveniens rectam rationem. Passio enim debet esse prosecutio objecti sensibilis rationi dissoni. Porro actus Charitatis DEI cum tendat in DEUM, qui est objectum summè immateriale, adeoque insensibile, est item objectum rectae rationi maximè consonum, talis actus non est prosecutio objecti sensibilis, ejusque rectae rationi dissoni. Passio item propriè dicta debet praevinire rectam rationem, quam tamen actus charitatis DEI non potest praevinire, quia non potest praevinire cogitationem proponentem DEUM, ut amabilem super omnia, ejusque Bonitatem summam tanquam motivum charitatis; cum nihil sit volitum nisi cognitum. Porro talis circa DEUM cognitio est propriissimè recta ratio.

122. Tertiae objectionis Nego Assumptum. Ad primam Probationem Dico: per illa Genes. verba: *ipsa conteret caput Tuum, & Tu insidiaberis calcaneo ejus.* Non externam tentationem Beatæ Virginis à Diabolo ipsi visibiliter apparente praenunciatam fuisse, sed contritionem capitis serpentis infernalis insidiantis calcaneo B. Virginis, hoc est, primo in mundum, seu in vitam mortalem ipsius ingressui per immaculatam purissimam ejusdem Virginis conceptionem.

123. Secundæ Probationis Nego Consequentiam. Ad ulteriorem Probationem Dico: esse, & apparere rationem, cur Beata Virgo fuerit immunis & libera etiam ab externa Diaboli tentatione. Nimirum illa ipsa ratio est, propter quam Beata Virgo non est externè passa in corpore suo flagella, spinas, crucifixionem, violentam à persecutoribus sibi illatam mortem, licet hæc omnia Christus pati pro nobis dignatus est. Est verò istorum ratio hæc, quia Christus se permisit externè tentari, permisit sacrum suum corpus flagris dirissimè concidi, caput suum spinis coronari, se in crucem agi, & crudelissima morte occidi, quod ipsum fides docet, & sanctum Evangelium clarissimè testatur. Non permisit verò Virginem suam Matrem externè tentari à Diabolo, nec illam in sacro suo corpore à persecutoribus quidquam pati. Talis enim permissionis nullum est fundamentum, nulla necessitas.

§. III.

An DEUS per suam scientiam pro statu conditionato viderit Beatam MARIAM Virginem omnibus auxiliis supernaturalibus consensuram.

124. Praemitto, doceri à Theologis: Quod DEUS per scientiam actuum creatorum liberorum sub conditione contingente futurorum videat creaturas liberas certis auxiliis, si illis conferantur, consensuras, certis auxiliis dissensuras. Et per hoc censent DEUM specialem

Gg

exer-

exercere benevolentiam circa aliquas creaturas, quod pro eis illa seligat auxilia, ac etiam conferat, quibus eas consensuras videt. Circa alias consent DEUS ordinariam exercere providentiam, quod illis conferat auxilia sufficientia, seu talia, quibus illas creaturas dissensuras videt. Per talium auxiliorum scientiam & collationem explicatur, quare ratione DEUS salva libertate creaturarum liberarum voluntates flectat, quod vult, & qua ratione aliquorum misereatur, quibus vult misereri, aliquos vero induret. Ex hac Doctrina communi, occasione accepta instituitur quaestio à quibusdam; cum hoc dependeat à libertate creata, quod voluntas creata sit his ac illis auxiliis consensura, aliis vero dissensura, utrum possibilis sit creatura rationalis, quae pro sua libertate omnibus auxiliis indifferentibus sit consensura? & iterum, an sit possibilis creatura rationalis, quae pro sua itidem libertate omnibus auxiliis indifferentibus sit dissensura? Instituitur item quaestio: an utraque vel alterutra talis creatura defacto detur, & quae illa sit? Specialiter vero quaeritur, an Beata Virgo fuerit talis creatura, quae omnibus auxiliis indifferentibus erat consensura, & quam DEUS per scientiam futurorum liberorum conditionatorum viderit pro statu conditionato omnibus auxiliis consensuram? Non apparere implicantiam metaphysicam in talia creatura libera, quae videatur omnibus auxiliis indifferentibus dissensura, etiam si attenda Authoritate Scripturae videatur implicare saltē implicantiam morali, aut saltē quod nulla ex existentibus talis detur, docui in tract. de DEO Disp. 4. num. 224. Eodem modo discurreunt aliqui de creatura, quae videatur omnibus auxiliis indifferentibus consensura; nimirum censent etiam in hac creatura non apparere ullam implicantiam metaphysicam. Addunt nihilominus, rarissimam, & vix unam & alteram dari posse, quae videatur omnibus auxiliis consensura, sed communiter & ferè ordinariè videntur creaturae liberae certis auxiliis consensurae, certis dissensurae. Ulteriùs, dari creaturas rationales, quae omnibus auxiliis visae sunt consensurae, docent praecipui Theologi. P. Bartholomaeus Caregnio citatus

Disp. 4. num. 48. Humanitatem Christi talem esse creaturam, quam DEUS praevideat tam ingenuae & religiosae iudolis, ut posita sub praeepto Divino de subeunda morte cum quocunque auxilio indifferente, esset semper obtemperatura, hancque humanitatem fuisse assumptam à VERBO Divino, utpote quae maximè deceret Personam VERBI. P. Joannes Marin Tract. 17. de Incarnat: Disp. 7. num. 43. & sequentibus censet, quod etiam Beata Virgo pro statu conditionato praevisa fuerit à DEO, omnibus auxiliis supernaturalibus indifferentibus consensura, licet simul visa sit infinitis auxiliis naturalibus dissensura.

125. Dicendum est. Probabile esse Beatam Virginem MARIAM praevisam esse à DEO, quod omnibus auxiliis supernaturalibus indifferentibus esset consensura pro statu conditionato, licet simul visa sit quibusdam naturalibus dissensura.

Probatur primò Authoritate Synodi 7. Act. 3. afferentis, quod *Beata Virgo faerit immaculata & omni naturâ sensibili & intellectuâ purior*. S. Anselmi de Concept. Virginis cap. 18. dicentis: *Decuit Beatam Virginem ea puritate niteri, quâ major sub DEO nequit intelligi*. S. Chrysostomi, Qui Serm. de Nativ. apud Metaphr. de Beata Virgine, sic loquitur: *Quid majus, aut illustris aliquando illâ inveniri potuit - - Quidnam illâ sanctius - - Inter res creatas visibiles & invisibiles majus, aut excellentius inveniri non potest*. Ex his authoritatibus sic arguitur: Beata Virgo MARIA est tantae puritatis, ut sit omni creaturâ sensibili & intellectuâ purior, ut ejus puritate major sub DEO nec intelligi, nec inveniri possit. Atqui, si Beata Virgo non fuisset praevisa omnibus auxiliis supernaturalibus consensura, non esset omni creaturâ sensibili & intellectuâ purior, non ea puritate & sanctitate niteretur, quâ major & excellentior sub DEO dari non posset. Purior enim illa natura creata esset, & majore puritate & sanctitate niteretur, quae omnibus auxiliis supernaturalibus consensura pro statu conditionato praevideretur. Ergo.

126. Probatur secundò Ratione Theologica. Fieri potuit, ut futura DEI Mater omnibus gratiae Divinae auxiliis super-

supernaturalibus pro statu conditionato consentiret, videreturque à DEO consensura. Decuit, ut consentiret, & videretur consensura, neque id repugnat Scripturæ & Patribus. Ergo defacto Beata Virgo omnibus auxiliis supernaturalibus pro statu conditionato erat consensura, DEUSque prævidit omnibus auxiliis supernaturalibus pro hoc statu eam consensuram. Prima pars Antecedentis probatur. Tum nullitate implicantia. Tum quia, ut implicet talis creatura, deberent in eo involvi duo contradictoria, quod aliqua creatura omnibus auxiliis indifferentibus supernaturalibus esset ex sua propria determinatione consensura. Sed nulla contradictoria in eo involvuntur, quæ enim? Ergo. Tum quia de ratione libertatis creatæ est, potentiam liberam positis ex parte actûs primi omnibus comprincipiis & requisitis indifferentibus, agere vel non agere, seu posse eligere unum ex his, ad quæ est indifferens, & ad unum se determinare. Ergo de ratione libertatis creatæ est, posse consentire & huic, & illi, & alteri cuivis auxilio supernaturali, & nulli eorum dissentire. Ergo non implicat creatura libera, quæ pro suo libitu & arbitrio omnibus auxiliis supernaturalibus consentiat. Tum quia nullum exercitium libertatis verum, & reale, ac propriè tale implicat. Sed consensus ex propria determinatione voluntatis liberæ, omnibus auxiliis supernaturalibus indifferentibus, est exercitium verum & reale ac propriè tale libertatis, non secus ac consensus quibusdam, & dissensus aliis, ex propria determinatione voluntatis liberæ, est exercitium verum, & reale, ac propriè tale libertatis, quia est electio & determinatio, quia sub auxiliis indifferentibus voluntas creata se determinat ad assentiendum iisdem auxiliis. Ergo. Tum quia, si non esset possibilis creatura, quæ omnibus auxiliis supernaturalibus indifferentibus esset consensura, deberet in quavis possibili creatura liebera ita dari libertas ad assentiendum quibusdam auxiliis, ut simul detur necessitas ad dissentendum nonnullis. Sed non datur necessitas in quavis creatura libera ad dissentendum nonnullis auxiliis indifferentibus, neque enim ad id datur necessi-

tas antecedens, cum hæc repugnet libertati dissensus, neque datur necessitas consequens, hæc enim cum deberet esse ipse dissensus alicui auxilio liberè positus, non apparet implicantia, ut aliqua creatura libera nullam talem necessitatem dissensus consequentem habeat, sed unicè habeat necessitatem consequentem assensus, hoc est, ut liberè assentiatur omnibus & singulis auxiliis indifferentibus supernaturalibus. Tum quia, si possibile est medium participans ex aliquibus extremis quidpiam, debent esse possibilis & ipsa extrema, inter quæ est illud ipsum medium. Sed consentire quibusdam auxiliis, dissentire aliis, est medium participans ex extremis, illudque est possibile, extrema sunt omnibus auxiliis consentire, & omnibus auxiliis dissentire, ex quibus medium participat ex uno, quatenus assentitur aliquibus auxiliis, ex alio participat, quatenus alicui auxilio dissentit. Ergo hæc extrema sunt possibilis, adeoque possibilis creatura, quæ omnibus auxiliis supernaturalibus indifferentibus sit consensura pro statu conditionato.

127. Secunda pars Antecedentis, nimirum quod Beatam Virginem MARIAM decuit, ut hæc pro statu conditionato consentiret omnibus auxiliis supernaturalibus indifferentibus, probatur. Tum quia Beatam Virginem decuit tanta puritas, qua major sub DEO cogitari non potest. Sed consensus omnibus auxiliis supernaturalibus indifferentibus, etiam pro statu conditionato, est tanta puritas, qua major in hac ratione cogitari non potest, cum dissensus, vel uni auxilio, sit aliqua impuritas vel certè aliquis puritatis defectus. Ergo. Tum quia Beatam Virginem decuit, ut in statu absoluto, omnibus auxiliis supernaturalibus indifferentibus consentiret, quatenus decuit illam, ut nunquam etiam venialiter peccaret, ut bene & salutariter semper operaretur, ut à primo usu rationis omnes ejus actus essent meritorii. Ergo eandem Virginem decuit, ut pro statu conditionato omnibus auxiliis supernaturalibus indifferentibus consentiret, ut pro eodem statu nulli illius actus viderentur peccaminosi, nulli non meritorii. Tum quia, si est possibilis creatura omnibus auxiliis supernatura-

libus indifferentibus consensura, decuit, ut hæc creatura esset B. Virgo, quæ omnes alias puras creaturas suæ perfectione, excellentiâ, præstantiâ, propensione, & inclinatione ad bonum, superavit. Ergo.

128. Tertia pars, nimirum quod Beatam Virginem prævisam esse à DEO omnibus auxiliis supernaturalibus pro statu conditionato consensuram, non repugnet Scripturæ & Patribus, Probatur. Tum quia oppositum est conforme Scripturis & Patribus. Scripturæ illi: *tota pulchra es amica mea, & macula non est in Te*, seu ut vult intelligi Innocentius XI. *& macula nunquam fuit in te*, nunquam scilicet tam in statu absoluto, quam in statu conditionato, & nullus pulchritudinis defectus. Est etiam conforme Patribus adductis num. 125. Tum quia, si cui Scripturæ repugnaret Beatam Virginem esse talem creaturam, quæ omnibus auxiliis indifferentibus pro statu conditionato, erat, & videretur consensura, repugnaret maximè illi ad Rom. 9. ubi dicitur: *DEUS, cui vult, miseretur, & quem vult, indurat*, quatenus DEUS Beatam Virginem, supposito, quod omnibus auxiliis esset consensura, non posset indurare. Sed huic Scripturæ non repugnat ex aliis quidem rationibus inferius adducendis, sed maximè ex hac, quia, ut expressè additum est in nostra Conclusionem Num. 125. Beata Virgo ita omnibus auxiliis supernaturalibus indifferentibus pro statu conditionato visa est consensura, ut auxiliis naturalibus pro eodem statu visa sit dissensura. Etiam si ergo DEUS Beatam Virginem non potuisset indurare per subtractionem auxiliorum supernaturalium, quæ videret futura efficacia, & per concessionem auxiliorum supernaturalium, quæ à Beata Virgine redderentur inefficacia, siquidem nulla talia essent, posset tamen indurare eandem, nulla conferendo auxilia supernaturalia, sed conferendo non nisi auxilia illa naturalia, quibus Beatam Virginem prævidit dissensuram.

129. Consequentia Argumenti num. 126. propositi, probatur. DEUS talem & tantæ puritatis & excellentiæ Matrem suo Filio elegit, qualis & quantæ puritatis dari hæc potuit, & quantæ puritatis eam esse decuit supposito, quod

illa ejus puritas non repugnet Scripturis & Patribus, quia elegit Matrem maximè idoneam, & maximè dignam tantò Filio. Sed potuit dari ejus puritatis & excellentiæ Virgo, quæ omnibus auxiliis supernaturalibus indifferentibus pro statu conditionato esset consensura, ut probatum est num. 126. Decuit etiam, ut futura DEI Mater esset tantæ puritatis Virgo, ut probatum est num. 127. nec id repugnat Scripturæ & Patribus, ut constat ex num. 128. Ergo DEUS hanc Virginem, quæ omnibus auxiliis supernaturalibus indifferentibus pro statu conditionato erat consensura, elegit in Matrem incarnandi Filii sui, adeoque Beata Virgo DEIPARA à DEO est prævisæ pro statu conditionato omnibus auxiliis supernaturalibus indifferentibus consensura.

Proponuntur Objectiones.

130. Objicitur primò ab Autoritate. Repugnat Scripturæ, Conciliis, & Patribus Beatam Virginem prævisam à DEO fuisse, quod omnibus auxiliis supernaturalibus indifferentibus pro statu conditionato esset consensura. Ergo non est prævisæ. Antecedens probatur. Tum quia repugnat Scripturæ, DEUM alicui creaturæ rationali non posse misereri, quia vult non posse illam indurare, si velit, nimirum repugnat illi Scripturæ. Ad Rom. 9. *cuius vult, miseretur, quem vult, indurat*. Atqui si Beata Virgo prævisæ fuisset omnibus auxiliis supernaturalibus indifferentibus pro statu conditionato consensura, DEUS Beatæ Virgini non posset misereri, quia vellet, sed quia deberet; nec posset exercere circa ipsam specialem suam Benevolentiam succurrendo illi per selecta auxilia, nè succumbat; siquidem omnia auxilia supernaturalia Beatæ Virgini data vel danda essent talia, sub quibus hæc non succumberet, nec locus esset ulli selectioni. In eadem suppositione DEUS Beatam Virginem non posset indurare; induratio enim secundum S. Augustinum lib. de Prædest. & gratia cap. 4. per hoc fieri censetur, *cum quempiam DEUS mollire noluerit*. Sed DEUS Beatam Virginem, quam prævideret omnibus auxiliis supernaturalibus

con-

consensuram, non posset nolle mollire, quia non posset negare auxilium supernaturale, quod molliretur, siquidem omni auxilio supernaturali consentiret. Tum quia repugnat Scripturæ, ut quis se discernat, juxta illud Apostoli 1. ad Corinth. 4. quis enim Te discernit? ut quis se gloriatur electum esse ad gloriam in viribus arbitrii sui, & non in Domino, quia posset gloriari de consensu cuiusvis auxilio supernaturali, & de bono usu gratiæ. Ergo. Tum quia repugnat Concilio Tridentino dicere, quod Beata Virgo omnibus auxiliis supernaturalibus prævisa sit consensura. Hoc enim sess. 6. Can. 23. docet: *Beatam Virginem ex speciali DEI privilegio vitasse omnia venialia*. Si verò Beata Virgo pro statu conditionato omnibus auxiliis visa fuit consensura, vitavit omnia venialia independentem à speciali privilegio, quia vitavit illa cum communibus auxiliis, quia cum illis auxiliis, quibus consensura, & cooperatura erat. Tum quia ex Patrum & Theologorum doctrina Beata Virgo confirmata fuit in gratia, idque debuit esse confirmata per auxilia specialissima. Sed in suppositione nostræ assertionis non debuit per talia auxilia confirmari, siquidem omnibus erat consensura, & cooperatura etiam illis, quæ communiter, & ordinariè conferri consueverunt.

131. Obijcitur secundò, & probatur. Quod non sit possibilis creatura rationalis, quæ pro statu conditionato omnibus auxiliis supernaturalibus sit consensura. Tum quia non est possibilis creatura, quæ derogeret perfectionibus Divinis. Sed illa creatura, quæ esset consensura omnibus auxiliis, derogaret perfectionibus Divinis. Quia derogaret speciali benevolentia Divinæ, quod minus DEUS talem benevolentiam posset exercere circa hujusmodi creaturam. Hæc enim benevolentia exerceretur per selectionem auxiliorum, quod DEUS alicui creaturæ feligat auxilia congrua, & efficacia, illaque potius conferat, & non auxilia purè sufficientia. Ergo. Tum quia omnis creatura per hoc ipsum, quod sit creatura, est defectibilis, & mutabilis. Sed si aliqua esset omnibus auxiliis consensura, & salutariter ope-

ratura, non esset defectibilis, & mutabilis; siquidem nullum defectum, nullam mutationem admitteret. Ergo. Et ratio ulterior Minoris est. Illa creatura neque est mutabilis quoad suum operari, neque esset mutabilis quoad suum esse. Ergo non esset simpliciter mutabilis. Antecedens probatur. Non esset mutabilis quoad suum operari, siquidem immutabiliter consentiret omnibus auxiliis. Non esset etiam mutabilis quoad suum esse, cum immutabilitas quoad operari supponat immutabilitatem quoad esse; modus enim operandi sequitur modum essendi, ut fert commune axioma. Ergo. Tum quia implicat, aut saltè non datur creatura libera omni auxilio dissensura. Talis enim creatura non posset constitui in statu meriti, quia non posset mereri, aliàs deberet mereri per dissensum auxilio supernaturali; siquidem in tali creatura non darentur alii actus, nisi dissensus auxiliis supernaturalibus. Ergo etiam implicat, aut saltè non datur creatura libera, omnibus auxiliis supernaturalibus pro statu conditionato consensura. Tum quia non est possibilis creatura intellectualis & libera, quæ pro statu conditionato omnibus auxiliis non solum supernaturalibus, sed etiam naturalibus videatur consensura. Quia talis creatura deberet esse Virgo DEIpara, utpote ejus puritatis, quæ major sub DEO dari non potest. Hæc verò negatur esse talis creatura, quæ etiam auxiliis naturalibus pro statu conditionato visa sit consensura. Ergo neque est possibilis creatura libera omnibus auxiliis supernaturalibus consensura. Tum quia impossibilis est creatura, quæ necessitata moraliter ad peccandum, si ve dissentendum diversis auxiliis, ipsa nihilominus omnibus, & singulis auxiliis consentiat. Sed illa creatura, quæ videretur consensura omnibus auxiliis supernaturalibus, esset necessitata moraliter ad dissentendum quibusdam, ac etiam ad peccandum. Multa enim viderentur auxilia danda in circumstantia gravis, imò gravissimæ tentationis ad peccatum, & dissensum; vehementer ad hæc inclinantis; qualis tentatio est necessitas moralis peccandi & dissentendi, & creatura habens talem tentationem,

nem, est necessitata moraliter ad peccandum, vel dissentiendum.

132. Objicitur tertio, & probatur. Quod non decuerit, ut futura Mater DEI esset talis creatura, quæ omnibus auxiliis supernaturalibus indifferentibus pro statu conditionato erat consensura. Tum quia decuit, ut Beata Virgo & immunitatem à peccatis actualibus, & bonum gratiæ usum habuerit, ratione & titulò maternitatis DEI. Sed si Beata Virgo prævisa fuisset pro statu conditionato omnibus auxiliis supernaturalibus consensura, non habuisset dictam immunitatem, & bonum gratiæ usum, ratione, & titulò maternitatis. Hæc enim habuisset pro statu conditionato, antequàm in statu absoluto in Matrem DEI eligeretur. Ergo. Tum quia decuit Virginem DEIparam, ut vitaret omnia peccata etiam venialia, & ut omnes actus ejus essent salutares, & meritorii dependenter à meritis Christi, ac etiam ut dependenter ab iisdem meritis prædestinaretur ad gloriam. Sed si pro statu conditionato visa fuisset omnibus auxiliis supernaturalibus consensura, non haberet id ex meritis Christi, quia hoc haberet propter sua merita, & suos assensus auxiliis supernaturalibus, quibus independentem à meritis Christi visa est pro statu conditionato consensura. Esset etiam Beata Virgo prædestinata ad gloriam independentem à meritis Christi, quia esset prædestinata dependenter à meritis suis; quia verò hæc essent independentia à meritis Christi, etiam prædestinatio Virginis deberet esse independentem à meritis Christi. Confirmatur. Si Beata Virgo DEIpara haberet hoc ex meritis Christi, quod vitaverit venialia, & actus virtuosos, & salutares posuerit, tunc prævisa fuisset pro statu conditionato omnibus auxiliis sibi dandis intuitu meritorum Christi consensura. Sed hoc ipsò non fuisset prævisa omnibus auxiliis consensura, cum præter auxilia intuitu meritorum Christi conferenda, sint etiam auxilia conferenda independentem à meritis Christi, saltè pro suppositione, in qua Christus non venisset. Ergo.

Respondetur Objectionibus.

133. Objectionis primæ Nego Antecedens. Primæ Probationis Major quoad secundam potissimum partem est falsa, nimirum falsum est, quod repugnet DEUM non posse indurare aliquam creaturam, si velit. Cum enim induratio fiat per hoc, quod DEUS creaturæ liberæ neget auxilia congrua & efficacia, solaque conferat auxilia purè sufficientia, & ea, quæ prævidet futura inefficacia, si respectu alicujus creaturæ omnia futura sunt auxilia efficacia, nulla inefficacia, talem creaturam DEUS non poterit indurare. Neque id repugnat adductæ Scripturæ, cujus vult, miseretur, & quem vult, indurat; etiam si enim DEUS communiter, & ordinariè induret, quem vult, tamen hoc non procedit universaliter de omnibus creaturis; etiam purè possibilibus, neque ex creaturis existentibus, de hac determinatè creatura, quæ est Beata Virgo MARIA. Hæc enim sicut non venit sub propositionibus universalibus, in quibus agitur de peccatis, ita non debet venire sub propositione universali, quæ est de induratione in peccato. Deinde illa propositio: quod DEUS induret, quem vult, debet intelligi cum hac limitatione, si est capax indurationis, non verò, quod induret etiam incapacem indurationis. Porro creatura, quæ prævisa est omnibus auxiliis consensura, non est capax indurationis. Eatenus enim indurationis esset capax (intellige proximè) quatenus possent haberi auxilia, quæ illa creatura per dissensum redderet inefficacia. Sed in dicta creatura consentiente omnibus auxiliis non habentur, nec per suppositionem consequentem possunt haberi auxilia, quæ illa creatura redderet inefficacia. Ergo. Præterea illa propositio: DEUS indurat, quem vult, accipienda est strictè & præse, nimirum quod DEUS induret, quem vult indurare, nullatenus verò etiam illos, quos non vult. Porro DEUS non quamvis creaturam vult, aut potest indurare, sed illam solum vult, aut potest velle indurare, quam præconsulta voluntate creaturæ videt se illam posse indurare. Cum enim DEUS non aliter aliquem induret; nisi ut causa per accidens,

dens, & permissivè ac negativè, nō confere-
 rendo, unde mollior fiat, non verò ut
 causa per se, & positivè impertiendo ma-
 litiam, & irrogando aliquid, quò homo
 sit deterior; siquidem repugnat DEUM
 esse causam per se peccati, adeoque re-
 pugnat ipsum esse causam per se indu-
 rationis, quæ necessariò fit per pecca-
 tum, imò per plura peccata hominis
 indurati. Eiusdem Probationis omissa
 Majore Nego Sequelam Minoris. Et
 imprimis Nego, quòd DEUS Beatæ Vir-
 ginis, si illam prævidisset omnibus auxi-
 liis supernaturalibus consensuram, non
 posset misereri, quia vellet. Posset il-
 li misereri, quia vellet, tum quia per
 hoc, quòd potius illi conferret auxilia
 supernaturalia, quibus prævidit eam
 consensuram, non conferret verò au-
 xilia naturalia, quibus prævideret illam
 non consensuram. Tum per hoc, quòd
 DEUS ex supernaturalibus auxiliis Bea-
 tæ Virgini conferret auxilia intensiora
 ad actus intensiores, motiva excellen-
 tiora respicientes, magis sibi placentes,
 & majoris meriti, non verò auxilia re-
 missiora, & quæ Beatam Virginem ex-
 citarent ad actum minoris excellentiæ,
 & meriti. Nego deinde, quòd DEUS
 circa Beatam Virginem exercere specia-
 lem benevolentiam non posset; licet en-
 im hanc non posset exercere eò modò,
 quò illam exerceret circa alios Justos,
 quos prævidit certis auxiliis supernatu-
 ralibus consensuros, aliis non consen-
 suros, seligendo auxilia congrua, eaque
 conferendo & non alia; potest tamen
 DEUS aliò modò exercere suam bene-
 volentiam circa Beatam Virginem, ac-
 commodata ad indolem Virginis, seligen-
 do auxilia supernaturalia, illaque con-
 ferendo; relinquendo auxilia natura-
 lia, nec ea offerendo. Exerceret itè
 specialem benevolentiam seligendo au-
 xilia supernaturalia intensiora ad actus
 perfectiores, & majoris meriti, eaque
 potius conferendo, quàm alia. Unde
 patet, quòd respectu Beatæ Virginis sit
 adhuc locus selectioni auxiliorum, licet
 diversæ à selectione, quâ seliguntur au-
 xilia pro aliis Justis. Sequela tertia se-
 cundùm dicta posset concedi, quòd ni-
 mirum DEUS Beatam Virginem non
 potuerit indurare impotentiâ supposi-
 tionis consequentis liberum Beatæ Vir-

ginis consensum, quibuscunque auxiliis
 pro statu conditionato; in quo nulla est
 imperfectio, sive ipsius DEI, sive Bea-
 tæ Virginis impotentis indurari; sicut
 non est imperfectio DEI, aut Beatæ Vir-
 ginis, quòd illam lapsam in peccatum
 DEUS suæ gratiæ auxiliò non potuerit
 sublevare impotentiâ suppositionis con-
 sequentis, nimirum suppositionis, quòd
 Beata Virgo non sit lapsa in ullum pec-
 catum. Potest deinde distingui hæc
 Sequela. DEUS non potuisset indura-
 re Beatam Virginem conferendo illi au-
 xilia supernaturalia inefficacia. Conce-
 do Sequelam. Subtrahendo auxilia su-
 pernaturalia, & conferendo auxilia na-
 turalia inefficacia. Nego Sequelam. Di-
 stinctio est ex num. 127. Ratione ultima.

134. Secundæ Probationis Nego
 Minorem, & dicò. Quòd Beata Vir-
 go, si prævideretur omnibus auxiliis su-
 pernaturalibus consensura, non ipsa se
 discerneret, sed à DEO discernetur,
 deberetque in Domino gloriari, non in
 seipsa, idque ex triplici ratione. Pri-
 mò, quia Beata Virgo, quòd potius ha-
 beret auxilia supernaturalia, quibus e-
 rat consensura, & non auxilia natura-
 lia, quibus erat dissensura, non sibi, sed
 DEO deberet, deberetque humillimè
 fateri: Tu Domine me discrevisti, quia
 mihi contulisti auxilia supernaturalia,
 quibus eram consensura, non verò au-
 xilia naturalia, quibus eram dissensura.
 In te glorior, & gloriabor, quia fecisti mi-
 hi magna, qui potens es. Secundò ex hac
 ratione: quia secundùm S. Augustinum
 lib. 2. contra duas Epist. Pelagii: *Ille
 discernit, qui, unde discernis, impertit, quod
 solus DEUS facit.* Sed DEUS auxilia
 supernaturalia impertit Beatæ Virgini,
 tanquam Author totius supernaturali-
 tatis, quibus auxiliis consentiendo, per
 illum ipsum consensum discernitur Bea-
 ta Virgo. Licet verò Beata Virgo sit
 causa sui consensûs, quia tamen illius est
 causa instrumentalis, ipsa verò auxilia
 supernaturalia sunt causa principalis, i-
 deò DEUS auxiliorum hujusmodi cau-
 sa, per illa ipsa efficienter, per consen-
 sum verò formaliter discernit Beatam
 Virginem, debetque hanc suam discre-
 tionem Beata Virgo in DEUM referre,
 humiliter gloriando: *Non ego, sed gratia
 DEI mecum.* Tertiò ex hac ratione,
 H h 2 quia

quia Beata Virgo est discreta non quomodocunque, sed ad sublimem sanctitatem, suorumque actuum magnam intensiorem, & excellentiam. Atqui talem discretionem DEO debet Virgo; à sola enim DEI voluntate dependet, & habetur, quod Beatæ Virgini collata fuerint tantæ intensiorem, & perfectionis auxilia, & per ordinem ad tam sublimes Virtutum actus, non verò collata fuerint auxilia minus intensa, minus perfecta, & per ordinem ad actus minus ferventes, & minus sublimes. De qua pariter discretionem debet Beata Virgo gloriari in Domino.

135. Tertiam Probationem Nego. Ad ulteriorem Dico, Beatam Virginem, etiam si visa fuerit omnibus auxiliis supernaturalibus pro statu conditionato consensura, ex speciali tamen privilegio vitasse omnia venialia. Tum quia speciale privilegium est Beatam Virginem pro statu absoluto habuisse omnia auxilia non nisi supernaturalia, quibus erat consensura absque interruptione talium auxiliorum, quibus erat dissensura, quia speciale privilegium est habuisse illam auxilia non nisi congrua, & efficacia, non habuisse verò purè sufficientia, & inefficacia. Ergo Beata Virgo dependenter à speciali privilegio vitavit omnia venialia. Tum quia, quod habetur per specialia DEI auxilia, habetur per speciale privilegium, siquidem ipsa specialia DEI auxilia non interrupta aliis auxiliis, quæ dicuntur communia, sunt speciale DEI privilegium. Sed quod B. Virgo vitaverit omnia venialia, habetur per specialia DEI auxilia non interrupta auxiliis communibus, quia habetur per auxilia congrua, & efficacia, eaq; collata sine interruptione per alia auxilia. Ergo, quod B. Virgo per totam vitam vitaverit omnia venialia, habetur per speciale DEI privilegium. Tum quia vitasse per totam vitam venialia dependenter ab actibus intensis, & sublimibus virtutum, earumque non interrupto exercitio, est vitasse venialia ex speciali DEI privilegio; cum speciali privilegio opus sit ad eliciendos actus intensos, & sublimes virtutum, v. g. ad ferventes actus charitatis, & ut quis perseveret in continuo talium actuum exercitio. Sed Beata Virgo vitavit venialia dependenter

ab actibus intensis sublimium virtutum, earumque continuo, & non interrupto exercitio, quia dependenter ab actibus ferventis charitatis DEI, in quorum continuo exercitio tota vitæ suæ perseverasse communiter docetur. Ergo. Ad do. Per communia auxilia venire, & intelligi auxilia etiā purè sufficientia, & inefficacia, vel certè intelliguntur auxilia efficacia, sed interrupta auxiliis purè sufficientibus, & inefficacibus; per specialia verò auxilia intelliguntur auxilia non nisi congrua, & efficacia, & nullis interrupta auxiliis inefficacibus. Quare Beata Virgo, siquidem per auxilia congrua, & nullis interrupta auxiliis inefficacibus, vitavit omnia venialia, vitavit illa per specialia auxilia, & per speciale privilegium.

136. Quartæ Probationis Nego Minorem, & Dico, Beatam Virginem, etiam si prævisa sit omnibus auxiliis supernaturalibus pro statu conditionato consensura, confirmatam fuisse in gratia, idque fuit confirmata modò specialissimo. Non solum per hoc, quod ipsa non nisi auxilia gratiæ Divinæ supernaturalia, eaque congrua & efficacia habuerit sine ulla interruptione per auxilia naturalia incongrua, & inefficacia. Et dependenter ab huiusmodi auxiliis, vitaverit peccata non solum mortalia, sed etiam venialia; verum quod fuerit confirmata per auxilia præstantissima selecta ex ipsis auxiliis congruis, valde intensa, collata per ordinem ad eliciendos actus ferventes, & intensos virtutum sublimium, & maxime ad actus ferventes charitatis.

137. Secundæ Objectionis Nego Assumptum. Probationis primæ Nego Minorem. Ad ulteriorem Probationem patet Responsio ex dictis num. 134. His addo, speciali Benevolentia DEI non derogari per hoc, quod illa exerceri possit variis & diversis modis, usque accommodatis termino, circa quem hæc exerceretur, non verò unico tantum modò. Nimirum quod Benevolentia DEI specialis aliò modò exerceatur circa creaturas peccatis obiectas & obnoxias, quibus non convenit, nec convenire debet summa infra DEUM puritas; aliò verò modò specialis benevolentia, exerceatur circa creaturam immunem

An
munem
ximâ su
creatur
ca crea
xias, l
exercer
gruoru
tali cre
& effic
& ines
immun
ex sup
quod c
fit con
volenti
præstan
ter ipsa
actus sub
tum. E
DEUS c
vis circa
exercer
turalia
que con
auxilia
cia.
138
stinguo
ra crea
creatur
aliqua
In omni
Distinct
tiam.
rum dist
defectibi
Est defect
lier. Su
mutabilis
tecedent
distinct
mutabil
sequen
cta sim
tiam, &
tione c
quaten
non exi
creatura
ex suppo
nim, quod
te actus p
anecedent
malè ope
dissentie

munem à peccatis, & quam decet maximâ sub DEO puritate nitere, qualis creatura est Beata Virgo MARIA. Circa creaturas peccatis subjectas, & obnoxias, DEUS benevolentiam specialem exercet per selectionem auxiliorum congruorum & efficacium, & quod DEUS tali creaturæ conferat auxilia congrua & efficacia, non verò purè sufficientia, & inefficacia. Circa creaturam verò immunem à peccatis, & impeccabilem ex suppositione consequente per hoc, quod omnibus auxiliis supernaturalibus sit consensura, exercet specialem benevolentiam per selectionem auxiliorum præstantiorum, & magis intensorum, inter ipsa auxilia congrua, elevantium ad actus sublimiores excellentiorum virtutum. Et talem Benevolentiam exercuit DEUS circa Beatam Virginem, quamvis circa ipsam etiam illam benevolentiam exercuit, ex vi cujus auxilia supernaturalia congrua & efficacia selegit, eaque contulit Virgini DELPARÆ, negavit auxilia naturalia incongrua & inefficacia.

138. Secundam Probationem Distinguo: Omnis creatura (intellige pura creatura) per hoc ipsum, quod sit creatura, est mutabilis & defectibilis, in aliqua ratione. Concedo Majorem. In omni ratione. Nego Majorem, & Distincta Minore, Nego Consequentiam. Eadem Probatio potest sic iterum distinguui: Omnis pura creatura est defectibilis physicè. Concedo Majorem. Est defectibilis & mutabilis etiam moraliter. Subdistinguo. Est defectibilis & mutabilis moraliter, ex suppositione antecedente. Concedo hanc partem subdistinctæ Majoris. Est defectibilis & mutabilis moraliter ex suppositione consequente. Nego Majorem, & Distincta similiter Minore, Nego Consequentiam, & Dico, creaturam liberam ex ratione creaturæ, esse mutabilem physicè, quatenus ita existit physicè, ut possit non existere physicè. Imò ex ratione creaturæ puræ, est defectibilis moraliter ex suppositione antecedente; ex hoc enim, quod supponatur esse libera ex parte actus primi, adeoque ex suppositione antecedente, est indifferens ad bene, vel malè operandum, ad consentiendum, vel dissentiendum auxilio. Non omnia ta-

men creatura pura libera debet esse defectibilis moraliter, etiam ex suppositione consequente, ut debeat jam bene, jam malè operari, certis auxiliis consentire, certis auxiliis dissentire. Quid enim implicat, ut pura creatura libera, quæ potens ex suppositione antecedente mutari & deficere, non possit ex suppositione consequente deficere moraliter, hoc est, quæ sit consensura pro statu conditionato omnibus auxiliis, & ex hac suppositione non sit dissensura, nec possit dissentiri?

Rationis ulterioris Nego Antecedens. Et Dico, illam puram creaturam, quæ videretur in statu conditionato consensura omnibus auxiliis supernaturalibus, esse mutabilem, tam quoad esse, quàm quoad operari. Est mutabilis quoad esse; quia ita est, ut possit, vel potuerit non esse. Est mutabilis quoad operari ex suppositione antecedente, quia est, & supponitur esse libera in actu primo ad diversos actus; non debet tamen esse mutabilis, quoad operari ex suppositione consequente, quia fieri potest, ut aliqua creatura constanter bene agat, si velit, & ut ex libera sua determinatione sit consensura omnibus auxiliis. Illud, quod ulterius additur. Distinguo. Immutabilitas physica quoad operari, supponit immutabilitatem quoad esse. Concedo. Immutabilitas moralis quoad operari, eaque ex suppositione consequente, supponit immutabilitatem quoad esse. Nego. Illud axioma: modus operandi sequitur modum essendi, ut subsistat, debet accipi cum aliqua limitatione, nimirum quod modus operandi in quibusdam sequatur modum essendi, non in omnibus. Sequitur in eo, quod sicut essentia operantis potuit poni extra causas, vel non poni, existentia ipsius potest incipere, potest deficere, ita & operatio ipsius potuit poni, vel non poni, potest incipere, vel deficere. Sicut essentia operantis mutatur transiendo à non esse ad esse, item ab esse nondum omnino perfectio per accidentia, ad esse magis perfectum, ita operatio transit à non esse ad esse, transit item per mutationem & progressum ab una operatione etiam bona, ad alteram æquè bonam vel meliorem. Non sequitur verò modus operandi modum essen-

fendi in omnibus, quia operatio agentis, est modus eidem essentialiter affixus, est accidens. Essentia verò ejusdem, est ens ratum & fixum, est substantia. Essentia est independens à determinatione ejus, cujus est essentia; operatio præcipuè libera, est dependens à propria operantis determinatione.

139. Tertiæ Probationis Antecedens Negatur à plerisque, quoad eam præcipuè partem, quod non sit possibilis creatura omnibus auxiliis indifferentibus dissensura; cum etiam in hac creatura non appareat ulla implicantia, & dissensus quibuscunque auxiliis dependeat à libertate creata, ejusque determinatione. Ad ulteriorem hujus partis probationem Respondeo cum Distinctione. Talis creatura non potest constitui in statu meriti suò vitio & ex suppositione consequente. Concedo Probationem. Non posset constitui in statu meriti ex suppositione antecedente, & ex defectu principiorum meriti, sufficientium ad meritum. Nego. Potest deinde negari secunda pars Antecedentis, hæc nimirum, quod non detur talis creatura, quæ sit dissensura omnibus auxiliis. Talem creaturam putant aliqui futurum esse Antichristum. Dicit etiam potest, Angelos malos esse creaturas, quæ post suum lapsum visæ sunt dissensuræ omnibus auxiliis supernaturalibus, excitantibus dictos Angelos ad penitentiam. Et licet in Angelis negetur inflexibilitas voluntatis antecedens, seu suppositionis antecedentis metaphysica, ac etiam physica, potest tamen in iisdem admitti inflexibilitas consequens, proveniens ex suppositione consequente dissensus quibusvis auxiliis. Quod si aliquantulum mutata instituatur paritas, hoc v.g. modo: non datur creatura, quæ sit omnibus auxiliis supernaturalibus dissensura. Ergo etiam non datur creatura omnibus auxiliis supernaturalibus consensura. Omissa Antecedente, potest negari Consequentia. Et hæc Disparitas assignari. Quia non habetur fundamentum hujus, quod detur creatura omnibus auxiliis dissensura, nec apparet talis creaturæ admittendæ necessitas; habetur verò fundamentum asserendi, quod detur creatura omnibus auxiliis supernaturalibus consensura, estque aliqua necessitas cu-

juspam convenientiæ & decentiæ, ut talis creatura esset Virgo Beata, quia decuit, ut esset maxime idonea & digna Mater DEI; quia decuit, ut hæc tantum niteret puritate, qua major sub DEO dari non possit.

140. Quartæ Probationis omissa Antecedente, Negatur Consequentia. Ratio Disparitatis est. Quia admissa possibili creatura, quæ in statu conditionato omnibus auxiliis supernaturalibus sit consensura, licet simul sit dissensura quibusdam auxiliis naturalibus, conciliatur puritas talis creaturæ cum eo, quod DEUS possit eam indurare, & deferere; si verò aliqua creatura, sit consensura omnibus auxiliis tam supernaturalibus, quam naturalibus, non conciliantur hæc duo, siquidē DEUS talem creaturam non posset indurare & deferere. Omissum est Antecedens hujus Probationis ex eo, quia etiam si attentò ordinariò modò agendi creaturarum, non videatur possibilis saltem moraliter talis creatura, quæ etiam naturalibus auxiliis sit consensura, tamen non apparet implicantia in creatura, quæ extraordinariò & aliis creaturis infuetò ac insolitò operandi modò, in statu conditionato consentiat omnibus auxiliis tam supernaturalibus, quam naturalibus. Hæc creatura si daretur, non posset à DEO indurari & deferri ceterum per hoc, nulla involvitur in DEUM imperfectio. Cum posse indurare, sit DEI perfectio, sed involvens & supponens imperfectionem creaturæ, nimirum dissensum ejusdem conditionatum aliquibus auxiliis. Qualis perfectio cum sit semiextrinseca DEO, potest ab eo abesse, si imperfectio ex parte creaturæ, nimirum dissensus illius aliquibus auxiliis, non detur, qui utpote liber creaturæ, potest non dari.

141. Quintæ Probationis Nego Majorem. & Dico, cum necessitas moralis ad peccandum consistat in magna difficultate vincendi tentationem gravem, vehementer inclinantem ad peccandum, & dissentendum auxilio superabili, tamen à voluntate creata adjuncta potissimum auxilio supernaturali, siquidem non implicat creatura, quæ tales difficultates superet, ac etiam tunc auxiliis supernaturalibus consentiat, dum hujusmodi difficultates occurrunt, ideo non impli-

implicat
ra mo
sentie
natura
oque
ra. P
que d
retur
confer
deretu
mitis,
visâ u
porhe
nec v
dissent

142
sumptu
Minore
Dico, q
isset pr
xilis su
buntur
à pecca
Divina
habund
auxilia
confer
auxili
sura;
tatem
supern
latis p
mes ad
enim a
cum M

143
Minore
beat pr
natural
auxilia
habeat
cliora
jusmo
enim
auxili
auxiliis
item pr
pernatu
missis,
habeat,
turalia
natural
supern
ora &

implicat creatura, quæ etiam necessitata moraliter ad peccandum, & ad dissentiendum quibusdam auxiliis supernaturalibus, nihilominus omnibus, adeoque etiam talibus auxiliis sit consensura. Potest etiam negari Minor, potestque dici, quod illa creatura, quæ videretur omnibus auxiliis supernaturalibus consensura, pro statu conditionato, videretur illis consensura sub carentia fomitis, & sub carentia tentationum, prævisâ utrâque hac carentiâ ex parte hypothese, quare illa creatura non esset, nec videretur necessitata moraliter ad dissentiendum, ac etiam ad peccandum.

142. Tertiæ Objectionis Nego Assumptum. Primæ Probationis Nego Minorem. Ad ulteriorem Probationem Dico, quod Beata Virgo, si prævisâ fuisset pro statu conditionato omnibus auxiliis supernaturalibus consensura, habuisset pro statu absoluto immunitatem à peccatis actualibus, & bonum gratiæ Divinæ usum, intuitu Maternitatis DEI, habuisset, inquam, & per hoc, quod sola auxilia supernaturalia hoc ipsi titulò conferrentur, nè interromperentur illis auxiliis naturalibus, quibus erat dissensura; & per hoc, quod hanc immunitatem haberet dependenter ab auxiliis supernaturalibus selectis intensis, & collatis per ordinem ad eliciendos sublimiores actus præstantium virtutum. Talia enim auxilia ei conferrentur per respectum Maternitatis DEI, ejusque intuitu.

143. Secundæ Probationis Nego Minorem, & Dico, quod B. Virgo habeat pro statu absoluto auxilia supernaturalia efficacia finè interruptione per auxilia naturalia inefficacia. Item quod habeat pro eodem statu auxilia perfectiora & intensiora, habere ipsam hujusmodi auxilia ex meritis Christi. Cum enim pro statu conditionato visâ fuerit auxiliis supernaturalibus consensura, auxiliis certis naturalibus dissensura; Cum item prævisâ sit consensura auxiliis supernaturalibus, tam intensis, quam remissis, quod hæc determinatè auxilia habeat, nimirum sola auxilia supernaturalia finè interruptione per auxilia naturalia inefficacia. Item ex auxiliis supernaturalibus potius auxilia intensiora & perfectiora, hoc habet ex volun-

tate, & determinatione DEI, & intuitu meritorum Christi.

Confirmationis Nego Sequelam. Et Dico, DEUM prævidisse Virginem Beatam in statu conditionato consensuram omnibus auxiliis supernaturalibus independentem ab eo, quod ex parte hypothese viderit hæc auxilia danda eidem ex meritis Christi. Cum enim hæc scientia & prævisio debeat DEUM dirigere in dandis auxiliis, & determinandis intuitu meritorum Christi, non debet ex parte hypothese repræsentare auxilia, prout danda ex meritis Christi, sed id debet determinari per Decretum DEI, quod consequitur hanc scientiam dirigentem, quo DEUS decrevit propter merita Christi hæc potius auxilia se collaturum, supernaturalia sola non permixta naturalibus inefficacibus, intensiora potius & perfectiora, quam remissa. Addo, DEUM habere etiam hanc scientiam, si ex meritis Christi dederit B. Virgini auxilia supernaturalia, omnibus his ipsa est consensura. Quia DEUS cognoscit omnem veritatem. Non dirigitur tamè DEUS hac scientiâ in dandis certis determinatè auxiliis, propter merita Christi, sed dirigitur illâ aliâ scientiâ, per quam ex parte hypothese, non intelliguntur merita Christi, ab illisque auxiliorum B. Virgini collatorum dependentia.

QUÆSTIO III.

De gratia & sanctitate B. Virginis, ejus scientia, meritis, & gloria.

Quatuor diversis punctis examinantur, & expediuntur ea, quæ circa gratiam, scientiam Virginis Beatæ, ejus merita, & gloriam examinari solent.

PUNCTUM I.

De gratia & sanctitate Beatæ Virginis.

De gratia B. Virginis inquirentur sequentia. Primò, an gratia habitualis Virginis Beatæ fuerit infinita simplici-

rer, an certè finita, major tamen gratiis collectivè sumptis, collatis quibuscunq; justis, sive Angelis, sive hominibus. Secundò, an hæc ipsa gratia fuerit ejusdem, an diversæ speciei cum gratia nostrate? Tertiò, an Virgo Beata habuerit habitus infusos virtutum, & quarum? Quartò, an habuerit gratias Sacramentales, & quot Sacramenta suscepit? Quintò tandem, an B. Virgo habuerit gratias gratis datas?

§. I.

An gratia habitualis collata Virgini Beatae, fuerit infinita simpliciter, an finita; major tamen quibuscunq; gratiis collectivè sumptis quorumvis Sanctorum?

144. Præsuppono, Extra omne dubium esse, quod B. Virgo MARIA gratiam habitualement habuerit. Per hanc enim sanctificata fuit in primo animationis suæ instanti. Hac ut decoraretur, & Maternitatis DEI excellentia, & meritorum ipsius magnitudo, & summa puritas, qua sub DEO major non datur, postulant. Eandem Sanctissimam Virginem gratiâ plenam, salutavit Gabriel Archangelus. Hæc gratia quanta fuerit, controversitur à Theologis, qui etiam in hoc conveniunt, quod gratia B. Virgini collata, fuerit valde intensa, ac talis, ut Virgo Beata esset gratiâ plena. Controvertunt verò: An gratia collata B. Virgini fuerit infinita simpliciter, an finita illa quidem, major tamen gratiâ non solum cuicunque sancto in particulari maximorum coram DEO meritorum collatâ, sed etiam gratiis collectivè sumptis, quæ quibuscunq; sanctis Angelis & Hominibus aliquando collatæ fuerunt, conferuntur, & adhuc conferentur. Gratiam habitualement in Beata Virgine fuisse infinitam simpliciter & intensivè docuit Christophorus Vega, citatus à P. Morawski, negant communiter alii. Eandem gratiam Beatæ Virginis, saltè in termino viæ, fuisse majorem gratiis collectivè sumptis,

quæ aliquando collatæ sunt, vel conferuntur quibuscunq; justis, sive Angelis, sive hominibus, docet eximius Doctor P. Suarez Salazar, Aldrete, & alii.

145. Dicendum est, Beatam DEI par Virginem non habuisse gratiam simpliciter & intensivè infinitam; habuisse verò gratiam habitualement majorem & intensiorem quibuscunq; gratiis collectivè sumptis quorumcunq; Sanctorum, sive Angelorum, sive Hominum, habuisse, inquam, saltè in termino viæ.

Prima pars Assertionis probatur. Tum quia probabiliter implicat infinitum creatum in perfectione & intensione simpliciter tale.

Tum quia, quod exceditur, non est infinitum simpliciter; quod enim exceditur, terminatur, seu habet terminum, nimirum ibi habet terminum, ubi exceditur. Atqui gratia habitualis Beatæ Virginis excedebatur à gratia habituali humanitatis Christi. Puritas enim & sanctitas Beatæ Virginis, quantumvis magna, debuit esse minor Sanctitate DEI-Hominis, etiam creatâ, adeoque gratia habituali Christi. Tum quia gratia habitualis Christi, non fuit infinita simpliciter & intensivè, ut docui Disp. 4. num. 43. & passim docent Theologi. Ergo neque gratia habitualis collata B. Virgini fuit infinita simpliciter. Tum quia gratia habitualis Beatissimæ augebatur per merita ejusdem. Ergo non fuit infinita simpliciter; quod enim augetur, & crescit, non est infinitum simpliciter. Infinitum enim simpliciter, cum debeat esse summitas in eo genere, in quo est infinitum, non debet esse capax incrementi & augmenti. Potissimum verò non debet esse infinitum simpliciter, si crescat per merita simpliciter finita, cum præmium debeat proportionari merito. Sed gratia Beatissimæ crescebat per merita simpliciter finita, talia enim fuerunt merita Beatissimæ. Ergo.

146. Secunda pars probatur primò Authoritate. Tum Scripturæ Psal. 86. *Fundamenta ejus in montibus sanctis*; qui Scripturæ locus sic exponitur. Ubi consummantur & desinunt alii, suntque in culmine sanctitatis & perfectionis per gratiam, ibi Virgo incipit, talisque gratia

tia primò illi infusa fuit. Et iterum in eodem Psal. *Diligit Dominus portas Sion, super omnia tabernacula Jacob.* Hoc est, DEUS plus dilexit MARIAM, quæ est illa porta Sion, per quam venit in mundum Incarnatus DEI Filius, quàm dilexerit omnes Sanctos, qui significantur per tabernacula Jacob. De Virgine MARIA verificatur illud, quod habetur de Esther. Esth. 2. *Adamarit eam Rex plusquàm omnes mulieres, habuitque gratiam & misericordiam coram eo super omnes.* Eccli. 24. dicit de se Sapientia, quod Virgini Matri convenit. *In me gratia omnis via, & veritatis:* Proverb. 31. *Multa Filia congregaverunt divitias, Tu supergressa es uni-versas.* Isaia 2. *Erit præparatus mons Domini in vertice montium.* Quem locum S. Gregorius cap. 1. de Beata Virgine vult intelligi, dum dicit: *Potest montis huius nomine Beata Virgo designari.* In vertice autem montium fuisse, intelligi potest, quia gratia, quæ in alijs fuit finis & terminus, illi initium & fundamentum fuit. Tum Autoritate Patrum. S. Hieronymi Ser. de B. Virgine. *Bene gratia plena, quia ceteris per partes præstatur, MARIE vero simul se tota infudit plenitudo gratia.* S. Damascenus Orat. 1. *à nullo illustrium Sanctorum MARIA vincitur in privilegijs gratia.* Ideò enim præ omnibus dicitur gratia plena. S. Bernardi Epist. 174. *Quod paucis mortalium constat esse collatum, non est fas suspicari tantæ Virgini fuisse negatum.* S. Anselmi de Excellentia Virginis cap. 9. *Pura sanctitas, & sanctissima puritas ejus (id est Virginis DEIPARÆ) omnem omnis creatura puritatem, sanctitatemque transcendens.* Similia habent S. Athanasius, S. Epiphanius, S. Bonaventura, Richardus à S. Laurentio, & alii.

147. Probatum secundò eadem pars Assertionis, ratione Theologica. In Virgine Beata potuit dari gratia habitualis major gratis quibuscunque quorumcunque Sanctorum collectivè sumptis. Decuit, ut in ea talis gratia daretur, nec id repugnat Scripturæ, aut Patribus. Ergo in Virgine Beata gratia habitualis dabatur major gratis collectivè sumptis collatis aliquando puris creaturis.

Prima pars Antecedentis probatur, Nulla est implicantia, ratione cujus

non possit in Beata Virgine dari tanta gratia; neque enim repugnat talem gratiam dari in B. Virgine ratione impossibilis secundum se hujusmodi gratia. Quia in humanitate Christi fuit gratia longo excessu & gratias omnium Sanctorum, & gratiam suæ sanctissimæ Matris superans. Ergo non est impossibilis secundum se tanta gratia, quæ superet gratias collectivè sumptas omnium Sanctorum, qui sint puræ creaturæ, ita ut non adæquet gratiam habitualement humanitatis Christi. Neque repugnat dari in B. Virgine hujusmodi gratiam ratione incapacitatis subiecti. Beata enim Virgo, sicut fuit capax, ut esset Mater DEI, ita fuit capax puritatis, quæ major sub DEO dari non potest, adeoque fuit capax gratia, quæ post gratiam DEI Hominis, seu Christi esset maxima, & quæ non solum adæquaret, sed etiam superaret gratias, quibuscunque sanctis collatas collectivè sumptas.

Secunda pars Antecedentis probatur. Nimirum quòd decuit Beatam Virginem, ut haberet gratiam majorem quibuscunque Sanctorum gratis collectivè sumptis. Tum quia Matrem DEI decuit tanta gratia, quia secundum S. Anselmum decuit, ut hæc tanta puritate niteretur, qua sub DEO major dari non posset. Tum quia omnes Sancti, quidquid gratia, sanctitatis, & perfectionis habent, totum id habuerunt per Virginem DEIPARAM, tanquam per causam meritoriam de congruo omnium donorum, quæ nobis conferuntur. Ergo decuit, ut Beata Virgo haberet tantam, imò majorem gratiam, & sanctitatem, quàm habent omnes alii Sancti collectivè sumpti, ut infert S. Bonaventura in Speculo cap. 6. dum dicit: *Quid mirum si omnis gratia in MARIAM confluit, per quam tanta gratia ad ceteros deflavit.*

Tertia pars Antecedentis probatur, nimirum, quòd non repugnet Scripturæ, & Patribus, in Beata Virgine gratiam dari majorem gratis quorumcunque Sanctorum. Quia nulla talis Scriptura, nulliusque Patris testimonium asferri potest, quæ, vel quod expresse, & clarè neget in Virgine Matre tantam gratiam; imò e contra habentur clara Scripturæ & Patrum testimonia pro nostra Assertionem, quæ adduximus numero præcedente.

Kk

Con-

Consequentia etiam primi Enthymematis propositi ad initium praesentis numeri, facile patet. Quia Virgini Deiparae id tribuendum est, quod illi conferri potuit, ipsamque decuit, ut haberet, & quod nec Scripturae, nec Patrum testimoniis repugnat, imò pro quo ei tribuendo habentur & Scripturae, & Patrum testimonia, cum de Virgine Deipara sentiendum sit quam gloriosissimè.

148. Eadem secunda pars Assertionis probatur, etiam hac ratione. Beata Virgo MARIA in primo animationis suae instanti, ex meritis Christi, ratione Maternitatis DEI, accepit gratiam in gradu valde intenso, & longè maiorem, quam habuerit supremus Angelus. Hanc gratiam à primo rationis usu incessanter auxit per actus valdè intensos maximè praestantium & sublimium virtutum, nimirum Charitatis, humilitatis, obedientiae, &c. Harum virtutum actus exercebat sine ulla interruptione per sexaginta tres vitae suae annos, quos illam habuisse multi putant. His meritis dignificatis non solum per gratiam habituales, sed etiam Maternitatem DEI, tanquam per formas sanctificantes, merebatur nova & nova semper, eaque maiora & maiora augmenta gratiae, tanquam praeium condignum, ita ut tota vis & virtus meritoria de condigno insumeretur in promerendum huiusmodi praeium. Ergo gratia B. Virginis sic aucta, saltè in termino vitae, & vitae mortalis, tantum excrevit, ut superaret omnes gratias collectivè sumptas, quibuscunque puris creaturis, quae gratiam habituales habuerunt, collatas. Confirmatur. Beata Virgo in primo animationis suae instanti habuit maiorem & perfectiorem gratiam, quam habuerit supremus Angelus. Tum quia perfectius se disposuit per praestantiores & sublimiores virtutum actus. Tum quia hi actus in Beata Virgine dignificabantur à Maternitate DEI, ad quā destinabatur. Cum ergo Angelus supremus in prima sua sanctificatione assecutus sit gratiam maiorem gratiā aliorum Angelorum, Beata quoque Virgo Angelorum Domina, & Regina, plus à DEO dilecta praeter omnibus Angelis & hominibus, in prima sua sanctificatione maiorem accepit & inten-

fiolem gratiam, quam sit gratia quorumcunque Sanctorum & Angelorum, solò Christo exceptò. Hanc ita sublimem auxit per merita totius vitae suae, nimirum annorum 63. auxit, inquam, per merita procedentia ex habitu intenso proportionato intensiori gratiae habitualis, operando secundum totam activitatem & latitudinem habitus & proportionati auxilii gratiae actualis. Augmentum gratiae habitualis, per tale meritum acquisitae, duplo debere excedere gratiam habituales, ex qua procedit, censet eximius Doctor P. Suarez in 3tiam partem tom. 2. Disp. 18. Art. 4. Sect. 4. Ità ut si prima gratia fuit intensa ut 100. gratia, quae acquiritur per meritum operantis sub prima gratia, debeat esse intensa ut 200. gratia verò habitualis acquisita per secundum meritum debeat esse intensa ut 400. & sic deinceps juxta proportionem geometricam duplam.

Secundum hanc Doctrinam, si Beata Virgo supponatur habere primam gratiam, ut 100. singulis minutis aliud & aliud augmentum gratiae juxta progressionem & proportionem duplam geometricam per horam, seu per minuta horaria 60. meruit gratiam graduum 9005151201809919900. Ex tanto meritis unius horae comparato gratiae thesauro, cogita quam magna fuerit gratia comparata meritis totius vitae B. Virginis, quae putatur fuisse annorum 63. in quibus annis numerantur horae 552258. Minuta verò horaria in iisdem annis inveniuntur 33135480. cui minutorum numero tanquam exponenti, si inveniatur terminus respondens, progressionis & proportionis geometricae duplae inchoatae à 100. is erit terminus maximus progressionis, seu numerus graduum gratiae acquisitorum per ultimum B. Virginis meritum. Hoc verò habito per regulas progressionis geometricae habebitur summa totius progressionis, adeoque numerus graduum gratiae per merita totius vitae Beatae Virginis acquisitorum. Hanc computationem utpote operosam Mathematicorum propriam, relinquo iisdem, mihi interim satis est insinuasse modum, quò haec computatio fieri debeat.

Hac ipsa Beatae Virginis gratia, per merita

merita
da, pe
tanto
gnific
torum
cujus
liter
quorum
DEUS
trem,
justos
remun
quàm
justor

14
Beata
& vita
superar
vè sum
hominu
nim gr
eiusder
dinem
Virgin
jorem o
VERBI
ex ope
cessum
superv
gulare

Put
tim an
tiam n
vè sum
etiam
rente
gnum

Pr

1
mam
gratia
simpli
est gr
tia B. V
fuisse c
nius in
gratia s
navent
fuit gr
habent
selmus
dicunt

merita ejusdem in, & ex gratia DEI facta, per eamque dignificata ita crescens, tanto magis crescere debet ratione dignificationis ipsorum eorundem meritorum, per Maternitatem DEI, ratione cujus merita Matris DEI incomparabiliter magis æstimantur, quam merita quorumcunque iustorum; cum enim DEUS, Filius B. Virginis magis amet Matrem, quam quoscunque suos amicos seu iustos, plus appetiat, & majori præmiò remuneratur merita, & obsequia Matris, quam appetiet, & remuneretur merita iustorum.

149. Additur in Conclusionem, quòd Beata Virgo, saltè in extremo viæ suæ, & vitæ termino, habuit gratiam longè superantem quasunque gratias collectivè sumptas iustorum quorumvis, sive hominum, sive Angelorum. Tunc enim gratia Beatæ Virginis, per merita ejusdem ad summam excrevit magnitudinem. Probabile nihilominus est, B. Virginis gratiam habituales fuisse majorem omnium Sanctorum gratiis in ipsa VERBI Divini Incarnatione; hæc enim ex opere operato tantum gratiæ excessum causavit, eoque Spiritus Sanctus superveniens tunc in Virginem per singulare privilegium replevit.

Putant alii, quòd B. Virgo in primo statim animationis instanti habuerit gratiam majorem omnibus gratiis collectivè sumptis quorumvis Sanctorum, DEO etiam tunc futuræ Matri Filii sui conferente tantam gratiam, ut tunc statim dignum Filii DEI habitaculum efficeretur.

Proponuntur Objectiones.

150. Objicitur primò contra primam partem Conclusionis, & probatur gratiam Beatæ Virginis fuisse infinitam simpliciter. Tum quia gratia immensa, est gratia infinita simpliciter. Sed gratia B. Virginis fuit immensa; talem enim fuisse censent aliqui SS. Patres. S. Epiphanius in Orat. de Laudibus Virginis dicit: *gratia sanctæ Virginis est immensa*. S. Bonaventura in Speculo cap. 5. *Immensa fuit gratia, quæ Virgo fuit plena*. Similia habent S. Damascenus, Epiphanius, Anselmus, & alii. Ergo. Alii SS. Patres dicunt gratiam B. Virginis fuisse infini-

tam. Ità D. Thomas, S. Bonaventura, S. Bernardus, S. Bernardinus, quos citat & adducit Christoph. Vega. Tum quia summitas in aliquo genere est infinitudo simpliciter. Sed gratia B. Virginis est summitas in genere sanctitatis; talem enim esse videtur velle Richardus à S. Laurentio lib. 1. de Laudibus Virginis Cap. dum dicit: *Omnis creatura habuit aliquid vacuitatis, quia majorem gratiam recipere potuit; Virgo autem sic usquequaque gratia fuit plena; quia majorem gratiam habere non potuit, nisi fieret DEUS*. Ergo. Tum quia B. Virgo tantam habuit gratiam, quanta ipsam decuit. Sed decuit illam gratia infinita simpliciter. Ergo. Tum quia, ut vult S. Anselmus, *decuit, ut Beata Virgo ea puritate niteret, qua major sub DEO intelligi nequit*. Ergo decuit, ut haberet gratiam infinitam simpliciter, siquidem data quacunque gratia finitâ potest dari alia puritas major & major in infinitum.

151. Objicitur secundò contra alteram Conclusionis partem. Et probatur, gratiam Beatæ Virginis non fuisse tantam, ut gratias collectivè sumptas omnium Sanctorum superaret. Tum quia si tanta esset gratia Beatæ Virginis, hæc non potuisset crescere. Atqui gratia B. Virginis potuit crescere, quia defacto crevit per tot gratiarum augmenta meritis ejus comparata. Ergo. Tum quia B. Virginem non decuit tanta gratia, quia non decuit gratia, quæ minuit excellentiam Christi. Sed illa gratia, quæ superaret omnes gratias collectivè sumptas aliorum Sanctorum, minuit excellentiam Christi, quia B. Virginem facit æqualem Christo, cujus pariter gratia fuit major omnibus gratiis collectivè sumptis quorumvis Sanctorum. Ergo. Tum quia ut B. Virgo dicatur habuisse majorem gratiam gratiis collectivè sumptis omnium Sanctorum, deberet constare, quantæ determinatè magnitudinis fuerit cumulus ille gratiarum, quas aliquando habuerunt quicumque iusti. Quantæ itèr determinatè magnitudinis sit gratia B. Virginis; nisi enim hæc duo constent; & nota sint, comparatio talium gratiarum institui non potest, nec potest asseri gratiam Virginis fuisse majorem cumulo gratiarum, quibuscunque sanctis concessarum. Sed non constat, quantæ de-

terminatè magnitudinis fuerit cumulus gratiarum, quas habebant sancti, cum non constet, quanta fuerit gratia singulorum Sanctorum. Non constat etiam, quantà determinatè magnitudinis fuerit gratia B. Virginis, ut inter hanc, & inter cumulum gratiarum concessarum quibuscunque sanctis institui possit comparatio. Ergo non bene, sed arbitrariè dicitur, quod B. Virgo habuerit maiorem gratiam gratis collectivè sumptis omnium Sanctorum. Confirmatur. Si gratia B. Virginis esset major gratis collectivè sumptis aliorum Sanctorum, deberet etiam de hoc constare, quanto excessu gratia B. Virginis esset major gratis aliorum Sanctorum. Sed id non constat. Ergo. Tum quia in tantum B. Virginis gratia esset major gratis aliorum Sanctorum, in quantum hæc crevisset modò explicatò in Num. 148. Sed in tantum non est major. Quia posset dici simili modo crevisse gratia aliorum Sanctorum, & in magnam excrevisse gratiam illorum præsertim Sanctorum, qui longè pluribus annis vixerunt, quàm B. Virgo, nimirum qui vixerunt 900. vel amplius annis, & 800. &c. & per merita tantæ ætatis auxerunt gratiam. Quod si horum Sanctorum gratia ita crevisset, hæc si non excederet gratiam B. Virginis, certè ab ea superari non deberet. Confirmatur. Etiam si per Probationem Num. 148. & Confirmationem ostendatur: gratiam B. Virginis magnam fuisse, tamen non ostenditur eandem gratiam fuisse maiorem gratis non solum distributivè, sed etiam collectivè sumptis quorumcunque Sanctorum. Ergo.

Respondetur Objectionibus

152. Primæ objectionis Nego Assumptum. Primæ Probationis Distinguo Majorem. Gratia immensa simpliciter, & absolutè, & metaphysicè est gratia infinita simpliciter. Concedo Majorem. Gratia immensa secundum quid, imensa respectivè ad nostrum captum, & imperfectum modum cognoscendi, & immensa non nisi moraliter, est infinita simpliciter. Nego Majorem. Et Distingua Minore, Nego Consequentiam. Ad Autoritatem SS. Patrum Dico: SS. Pa-

tres censuisse gratiam B. Virginis fuisse immensam secundum quid, hoc est, valde intensam, & superantem gratias aliorum Sanctorum, non verò immensam simpliciter. Censuisse item gratiam B. Virginis fuisse immensam respectu ad captum, & intelligentiam nostram, non censuerunt verò illam fuisse in se absolutè immensam & respectivè ad intellectum Divinum. Item respectivè ad intellectum Humanitatis Christi, ac etiam respectivè ad intellectum illuminatum ipsius Beatissimæ, & respectivè ad intellectum Beatorum in Patria. Cum enim DEUS posuerit mensurabiles gradus gratiæ concessos Virgini DEIPARÆ, vidit gratiam ipsius non esse in se immensam, sed habere certos suæ magnitudinis à se designabiles terminos. Potest deinde dici Patres censuisse gratiam B. Virginis esse immensam moraliter, non metaphysicè, hoc est, difficilè posse deveniri in notitiam magnitudinis gratiæ collatæ B. Virgini, ut vult S. Anselmus de excel. Virginis, dum dicit: *imensitatem gratiæ & gloriæ Tuæ considerare cupienti, O Virgo! sensus deficit.* Illi SS. Patres, qui dicunt gratiam Beatæ Virginis fuisse infinitam, intelligendi sunt de gratia Maternitatis DEI, seu de ipsa Maternitate DEI secundum se, quæ fuit infinita secundum quid, licet non fuerit infinita simpliciter; aut intelligendi de gratia habituali, prout supponente ex parte principii dignificantis merita Beatissimæ infinitatem secundum quid, nimirum supponentis Maternitatem DEI infinitam secundum quid, dignificantem merita B. Virginis; seu ita intelligendi sunt, quod gratia habitualis fuerit infinita secundum quid præsuppositivè, non verò quod fuerit infinita formaliter. Alii putant hos SS. Patres intelligendos esse de infinitudine æquivalenter tali, quod dicti Patres censeant gratiam B. Virginis fuisse æquivalenter infinitam, hoc est superantem & vincentem suam entitativa perfectione omnem gratiam omnium collectivè Sanctorum, quantumvis hi in infinitum multiplicarentur, sicut Mater DEI sua dignitate superat & vincit dignitatem quorumvis Sanctorum.

153. Secundæ probationis Distinguo Majorem. Summitas in aliquo genere abso-

absolutum
simpliciter
mitas
comp
citer.
Minor
est sum
vè, &
Minor
plicitè
sequen
summi
citer,
luram
illà ma
tas ve
talis,
qua ejus
excedat
Et sic lu
bet supr
tudo in
respect
spectu
interior
tamen li
talis; si
est alia
quinque
Angelo
rò grat
mitas r
quaten
quorum
fuit ver
ter talis
tuit alia
Ubi adve
simpliciter
liquid i
syncate
cedatur
ratione
& con
aliquo
alia,
possit a
chardi
hunc loc
quod ha
teriorit
tica, ex
beret, e
munica
gratia h

absolutè & simpliciter talis est infinitudo simpliciter. Concedo Majorem. Summitas in aliquo genere respectivè & comparativè talis, est infinitudo simpliciter. Nego Majorem, & Distinguo Minorem. Sed gratia Beatæ Virginis est summitas in aliquo genere respectivè, & comparativè talis. Concedo Minorem. Est summitas absolutè, & simpliciter talis. Nego Minorem, & Consequentiam, ac Dico: Non quamvis summitatem esse infinitudinem simpliciter, sed non nisi summitatem absolutam & simpliciter, quæ sit talis, ut illa major dari non possit. Summitas verò respectivè, & comparativè talis, quæ comparata ad plura aliqua ejusdem rationis sit major, illaque excedat, non est infinitudo simpliciter. Et sic summitas perfectionis, quam habet supremus Angelus, non est infinitudo simpliciter, quia licet sit summitas respectiva & comparativa, nimirum respectu perfectionis aliorum Angelorum inferiorum & imperfectiorum, non est tamen summitas absoluta & simpliciter talis; siquidem hac perfectione dabilis est alia major, si nimirum hoc Angelò, qui nunc est supremus, crearetur alius Angelus superior, & perfectior. Porro gratia B. Virginis est non nisi summitas respectivè, & comparativè talis, quatenus hæc gratia superabat gratias quorumvis inferiorum Sanctorum; non fuit verò summitas absoluta, & simpliciter talis, quia hæc ipsa gratia dari potuit alia major & major in infinitum. Ubi adverto, summitatem absolutam, & simpliciter talem esse, ratione cujus aliquid ita excedit multa aliqua etiam syncategorematicè infinita, ut non excedatur, nec possit à quoquam ejusdem rationis excedi. Summitas respectiva & comparativè talis est, ratione cujus aliquid ita superat, exceditque multa alia, ut ipsum excedatur, vel excedi possit ab aliis. Ad Autoritatem Richardi à S. Laurentio Dico: Doctorem hunc loqui de gratia Maternitatis DEI, quod hæc gratia non sit dabilis major superioritate ordinis, nisi unio hypostatica, ex vi cujus B. Virgo, si illam haberet, esset DEUS per idiomatum communicationem. Non loquitur verò de gratia habituali, vel si de hac gratia loqui-

tur, intelligi debet hoc sensu, quod gratia B. Virginis collata eidem ex vi Maternitatis DEI, tanta & ratione talis principii collata fuerit, ut ratione principii ordinis superioris non potuerit illi gratia conferri, nisi ratione unionis hypostaticæ cum Persona Divina, ex vi cujus unionis Beata Virgo deberet fieri Homo DEUS.

154. Tertiæ Probationis Nego Minorem, & Dico: quod B. Virginem non decuerit gratia infinita simpliciter. Tum quia Beatam Virginem non decuit gratia implicatoria. Sed gratia infinita simpliciter est implicatoria. Ergo. Tum quia B. Virginem non decuit gratia, quæ esset major, quam gratia Christi, vel illi æqualis. Sed potius ipsam decuit gratia minor, & gratia inferioris perfectionis. Atqui gratia minor, quam gratia Christi est finita simpliciter, quia superatur & exceditur à gratia Christi, idque exceditur à gratia finita, cum etiam gratia habitualis Christi fuerit simpliciter finita. Ergo.

155. Ad quartam Probationem Dico. Explicando S. Anselmi Autoritatem. Decuit, ut B. Virgo ea puritate niteret, quâ major sub DEO in aliis Sanctis distinctis à Matre DEI intelligi nequit. Concedo hoc sensu locutum esse S. Doctorem. Decuit, ut B. Virgo tanta puritate niteret, quâ major sive in illa ipsa, sive in alia pura creatura, quæ esset Mater DEI, intelligi nequeat. Nego hoc sensu locutum esse S. Doctorem. Potest etiâ S. Doctor sic intelligi. Decuit, ut B. Virginis puritas exigita à maternitate DEI tanta esset, ut non posset exigi ab excellentiore principio, præterquam quod posset dari major in DEO Homine exigita à Persona Divina, ejusque unionè hypostatica cum humanitate.

156. Secundæ Objectionis Assumptum Nego. Primæ Probationis Nego Sequelam, & Dico: duo hæc optimè conciliari. Et quod gratia B. Virginis per ejus vitam semper creverit & augebatur, & quod fuerit major omnibus gratiis collectivè sumptis quorumvis Sanctorum B. Virgine inferiorum. Tum quia dici posset, quod gratia Beatissimæ in termino viæ illius fuerit major omnibus gratiis collectivè sumptis
L1 quo-

quorumvis Sanctorum. Crescebat autem dicta gratia à prima animatione, & sanctificatione Virginis ad terminum viæ ejusdem, ut ad tantam magnitudinem perveniret. Tum quia siue gratia B. Virginis dicatur in Incarnatione VERBI fuisse major omnium purarum creaturarum justarum gratiis collectivè sumptis, ut aliqui putant, siue dicatur gratia hæc statim in Conceptione Beatæ Virginis fuisse major omnibus dictis gratiis, quod sentire de Virgine DEI para cenleo maximè pium, & ejus excellentiâ ac dilectione, quâ eam DEUS dilexit, maximè dignum esse. Hæc nihilominus gratia statim ab initio ita magna crescere, & augeri potuit. Cum enim esse gratiam majorem gratiis aliorum Sanctorum non consistat in indivisibili, sed possit una gratia majore dari alia gratia major & major excedens primam gratiam excessu majore & majore, successivè crescente, & comparatò per merita, gratia collata Beatæ Virgini in prima ejus sanctificatione potuit fuisse major gratiis collectivè sumptis, & simul potuit dependenter à meritis B. Virginis per totam ejus vitam crescere, & augeri usque ad terminum viæ illius, decuitque, ut ita cresceret, nec id repugnat Scripturæ, & Patribus.

157. Secundæ Probationis Nego Antecedens. Ulterioris Probationis Nego Antecedens, & Dico, gratiam B. Virginis, etiamsi hæc sit major gratiis collectivè sumptis aliorum Sanctorum, qui sunt puræ creaturæ, non minuere excellentiam Christi, nec facere B. Virginem æqualem Christo. Tum quia gratia humanitatis Christi, utpote debita longè superiori, imò supremo Principio, quia debita Personæ VERBI hypostaticè unitæ naturæ humanæ Christi, & gratias collectivè sumptas omnium Sanctorum, & gratiam ipsius B. Virginis excessu valde magno superabat. Jam verò gratia B. Virginis solum superabat gratiam omnium Sanctorum, non tamen gratiam alicujus possibilis Virginis, quæ esset Mater DEI. Tum quia excellentia Christi consistit in esse DEI Hominis, in esse Filii DEI naturalis, VERBI Patris, & Sapientiæ æternæ, consistit in sanctitate non fo-

lùm creata, sed etiâ increata, relativa Personæ DEI, & absoluta ipsius Divinitatis. Eadem excellentia Christi consistit in eo, quòd Christus gratiam habitualement habuerit ex jure, & quodam debito fundato in Filiatione DEI naturali, quòd eam habuerit à primo Incarnationis suæ instanti, tantam statim, quantam habuit in ultimo vitæ suæ agone, seu totam simul non crescentem, neque meritis ullis comparatam. Consistit præterea excellentia Christi non in quocunque excessu gratiæ habitualis supra gratias aliorum Sanctorum, sed consistit in excessu quàm maximè proportionatò unioni hypostaticæ humanitatis Christi cum Persona VERBI. Excellentia verò Beatissimæ est excellentia Matris DEI conveniens puræ creaturæ, quamvis superantis omnes alias puras creaturas, quæ non sunt Mater DEI, dicit sanctitatem purè creatam, tum Maternitatis DEI, tum gratiæ habitualis; nullam illarum habet ex jure stricto sibi debitam, sed utramque habet ex speciali privilegio, favore, & dono DEI. Gratiam habitualement illam non habuit totam simul, sed successivè per partes acquisitam meritis Filii sui, ac etiam meritis propriis comparatam. Excessus hujus gratiæ supra gratias aliorum Sanctorum est longè minor, quàm fuerit excessus gratiæ, quam habuit humanitas Christi. Quia respondens Maternitati DEI, quæ minoris æstimabilitatis est, quàm unio hypostatica VERBI. Et quia gratia Christi ita superabat alias gratias aliorum Sanctorum, ut etiam superaret gratiam ipsius Beatissimæ in termino viæ habitam. Unde patet, quòd gratia B. Virgini collata, quamvis dicatur esse major gratiis collatis aliis Sanctis, non faciat æqualem eam ipsi Christo, nec minuat excellentiam ipsius, imò illam elevet, quòd Christus suis meritis non excludendo etiam propria Virginis merita tantam illi gratiam meruerit.

158. Tertiæ Probationis Nego Sequelam, & Dico, asseri posse gratiam B. Virginis fuisse majorem gratiis collectivè sumptis quorumvis aliorum inferiorum Sanctorum, etiamsi non constet nobis, quantæ determinatè sit magnitudinis, quantus item fuerit cumulus gratia-

gratiarum
laturum
nitatis
atissim
quamvis
terminu
human
plecten
aliorum
test qu
Scriptu
tioni T
quod g
tis alic
quanta
nis, &
lus grat
Ad Prob
tiam si,
nota sum
gnitudin
quantus
tuarum
fids pos
gratiarum
clare nob
ginis, cu
rum po
nobis n
tiam B.
aliorum
gratia l
fuerit i
latà, &
te nequ
mitatè
ad Gen
illas, sp
determin
quo Ge
tudine
tum no
numer
rum J
tuitur
ex reve
Scriptu
rus erat
li; jam v
rus erat,
testetian
dicatur
tiam gra
aliorum
præcisè

gratiarum aliis inferioribus Sanctis collatarum; sicut asserimus gratiam humanitatis Christi fuisse majorem gratiâ Beatissimæ, & gratiis aliorum Sanctorum, quamvis nobis non constet, quantæ determinatè sit magnitudinis siue gratia humanitatis Christi, siue cumulus complectens gratiam Beatissimæ, & omnes aliorum Sanctorum gratias. Unde potest quis dicere innixus Authoritatibus Scripturarum & Patrum, ac etiam Rationi Theologicæ: probabiliter judico, quod gratia B. Virginis fuerit major gratiis aliorum Sanctorum, licet ignorem, quanta determinatè sit gratia B. Virginis, & quantus determinatè sit cumulus gratiarum aliis Sanctis collatarum. Ad Probationem ulteriorem Dico: Etiam si, dum illa duo nobis constant, & nota sunt, quantæ determinatè sit magnitudinis gratia collata B. Virgini, & quantus determinatè sit cumulus gratiarum in aliis Sanctis, melius & expressius possit institui comparatio talium gratiarum; tamen licet hæc non tam clarè nobis constent, comparatio B. Virginis, cum aliis gratiis aliorum Sanctorum potest institui ex principiis, quæ nobis nota sunt, potestque asseri gratiam B. Virginis fuisse majorem gratiis aliorum Sanctorum, ut asseri debet de gratia humanitatis Christi; quod hæc fuerit major & gratiâ Beatissimæ collatâ, & gratiis aliorum Sanctorum. Certè neque nobis constat, quantus determinatè sit numerus stellarum juxta illud Gen. 15. *Suspice Cælum, & numera stellas, si potes*, neque nobis constat, quantus determinatè sit numerus arenæ maris, de quo Gen. 32. dicitur, quod præ multitudine numerari non possit, neque notum nobis est, quantus determinatè sit numerus Filiorum Abrahæ, & Filiorum Jacob, & tamen inter hæc instituitur comparatio. Certum enim est ex revelatione & promissione Divina in Scripturis, quod DEUS multiplicatus erat semen Abrahæ, sicut stellas cæli; jam verò semen Jacob multiplicatus erat, sicut arenam maris, Ergo. Potest etiam distingui Sequela Majoris. Ut dicatur B. Virgo majorem habuisse gratiam gratiis collectivè sumptis omnium aliorum Sanctorum, secundum hunc præcisè conceptum gratiæ majoris de-

berent constare illa duo, quantæ sit determinatè magnitudinis gratia B. Virginis, & quantus determinatè sit cumulus gratiarum aliis Sanctis collatarum. Nego Majorem. Ut dicatur B. Virgo majorem habuisse gratiam gratiis aliorum Sanctorum, non solum secundum rationem abstractam gratiæ majoris, sed etiam secundum rationem explicitam, & expressam taliter, ut tanto determinatè excessu majoris gratiæ deberent constare illa duo, quantæ determinatè magnitudinis sit gratia B. Virginis, & quantus determinatè sit cumulus gratiarum in aliis Sanctis. Omitto Majorem, Et concessa Minore Distinguo. Consequens. Ergo gratia B. Virginis non potest dici fuisse major gratiis aliorum Sanctorum, sub conceptu abstracto gratiæ majoris. Nego Consequentiam. Non potest dici gratia major sub alio conceptu magis expressivo certæ, & determinatæ magnitudinis hujusmodi gratiarum. Omitto Consequentiam.

Confirmationis Nego Sequelam, vel Distinguo simili Distinctione, atque est distinctia Probatio tertia.

159. Quartæ Probationis Distinguo Majorem. In tantum B. Virginis gratia esset major gratiis aliorum Sanctorum, in quantum hæc cresceret ex uno certo principio, prout explicatur in Num. 148. Nego Majorem. In quantum cresceret ex omnibus simul principiis dicto numero propositis, & explicatis. Concedo Majorem, & Distincta similiter Minore, Nego Consequentiam, ac Dico: Si ex uno tantum principio crevisset B. Virginis gratia v. g. ex hoc principio, quod gratia augeatur in proportionem dupla per merita operantis secundum totam activitatem habitus & auxilii, dici posset, quod talis gratia, licet excresceret in magnam gratiam, non ostenderetur tamen fuisse major omnibus gratiis collectivè sumptis quorumvis Sanctorum; cæterum si intelligatur crescere ex omnibus principiis, quæ concurrebant, & interveniebant, ostenditur dicta gratia ita crevisse, ut excederet omnes gratias collectivè sumptas aliorum Sanctorum. Talia principia sunt merita Christi; taliumque meritorum ab ipsomet Christo applicatio

catio ad promerendum suæ Matri futuræ gratiam, in prima statim Virginis sanctificatione superantem quasvis gratias quorumvis Sanctorum; ad promerenda item eidem auxilia tali gratiæ comparandæ, & deinceps per merita valde intensa augendæ, quam maximè idonea, & proportionata. Secundò. Dispositio B. Virginis ad primam gratiam per intensissimum actum Charitatis, vel etiam plurium simul præstantium, & excellentium virtutum secum compossibile. Tertio à primo suæ sanctificationis instanti actuum Charitatis, & aliarum virtutum continuatum exercitium, secundum totam activitatem habitus & auxiliorum actualium, nulla unquam talis exercitii intermissio, nulla cessatio à merendo, nulla remissio, sed major & major semper actuum virtuosorum intensio, & per talia merita auctio gratiæ per augmenta semper maiora & maiora. Quarto, dignificatio meritorum Beatissimæ non solum à gratia habituali, sed etiam à Maternitate DEI, ratione cuius dignificationis debebatur Beatissimæ major gratia conferenda in præmium, quam si sola gratia dignificaret opera, & merita ipsius. Quintò, magna gratiæ habitualis accessio per quædam ex opere operato causantia gratiam, ut per Incarnationem Filii DEI in utero Virginis, per gestationem 9. mensium in utero VERBI Incarnati, peregrinatio Nativitatem, nutritionem, & lactationem infantis Christi, quorundam Sacramentorum, quorum Virgo capax fuit, cum maxima dispositione susceptionem. Sextò tandem per 63. annorum non intermissionem meritorum, sed in ipsis continuatam progressionem, & per ipsa auctorem continuatam maiorem semper & in maiorem ipsius gratiæ. Per hæc omnia principia si intelligatur crevisse gratia Beatæ Virginis, facile intelligitur, quod non solum in magnam excreverit gratiam, sed etiam fuerit gratia major gratiis collectivè sumptis quorumcunque Sanctorum. Ad Probationem ulteriorem Minoris Dico: Cum nullius Sancti gratia præter Beatissimam creverit, aut crescere potuerit ex omnibus enumeratis principiis, nullius sancti etiam ex illis, qui vixerunt 900. aut pluribus annis gratia

quantumvis aucta per merita tantæ ætatis, tantum crevit, aut crescere potuit, quantum crevit gratia B. Virginis, seu quanta hæc fuit; sed hæc gratia longè major fuit gratiis huiusmodi omnium Sanctorum collectivè sumptis.

Ad Confirmationem Dico: Per Confirmationem Num. 148. prout hæc continet progressionem Geometricam proportionis duplæ inchoatam à numero 100. ostendi præcisè gratiam B. Virginis debuisse esse magnam. Ad ostendendum, hanc gratiam fuisse maiorem quibusvis gratiis collectivè sumptis aliorum Sanctorum, deberet mutari suppositio, nimirum non deberet supponi prima gratia B. Virgini collata, & eidem in prima animæ ipsius creatione infusa fuisse non nisi intensa ut 100. sed deberet supponi tot saltè gradibus intensa, quot gradus gratiæ inveniuntur in cumulo gratiarum collectivè sumptarum quibusvis Sanctis collatarum. Deberet item institui progressio Geometrica non proportionis duplæ, sed proportionis longè maioris, ut hæc respondeat dignificationi meritorum B. Virginis non solum per gratiam habitualement, sed etiam per Maternitatem DEI. Deberet insuper summæ totius tantæ progressionis addi gratia ex opere operato causata per Incarnationem VERBI in utero Virginis, per commorationem Christi in utero 9. mensium, in eodem utero per nativitatem, ex utero per lactationem DEI Infantis, & per alia Virginis obsequia DEO Homini præstita, ac etiam per sacramenta, quæ Virgo B. cum maxima dispositione suscepit. Ex quibus omnibus bene inferri potest gratiam habitualement B. Virginis fuisse longè maiorem omnibus gratiis quorumvis Sanctorum collectivè sumptis.

§. II.

An gratia habitualis B. Virginis fuerit ejusdem speciei cum gratia habituali aliorum Justorum.

160. Possibilem esse gratiam habitualement specie diversam ab ea gratia, quæ datur

datur in hominibus iustis, docet Ripalda de Ente supernaturali Disp. ultima. Cui non dissentiunt alii Theologi. Talisq; gratiæ possibilitas probatur. Tum quia nulla apparet implicantia in gratia specie diversa ab ea, quæ iustis communiter datur. Tum quia diversitas specifica rerum habetur penes diversâ notabiliter prædicata, seu illa sunt diversâ specie, quæ ita conveniunt in aliqua ratione communi, ut simul differant per prædicata notabiliter diversâ. Sed non implicat gratia ita conveniens in ratione communi gratiæ, & sanctitate cum gratia, quæ datur in iustis, ut simul ab ea differat per prædicata notabiliter diversâ, quia non implicat gratia exigitiva diversorum specie habituum ab habitibus, quorum est exigitiva nostra gratia. Item gratia identificans sibi certos habitus, quos non identificat sibi gratia aliorum iustorum &c. quæ enumerata prædicata sunt notabiliter diversâ à gratia aliorum iustorum. Idque non implicat gratia specie diversâ, quæ sit entitativè perfectior, quàm gratia, quæ datur in aliis iustis, quia non implicat gratia, quæ per prædicata perfectiora notabiliter diversâ differat à gratia aliorum iustorum.

Supposita possibilitate gratiæ habitualis specie diversæ à gratia, quæ datur in aliis iustis, controversant aliqui Theologi: an gratia B. Virginis sit diversâ, an ejusdem speciei cum gratia, quam habent iusti. Specie diversam gratiam in Beata Virgine fuisse volunt quidam Theologi Recentiores, alii communiter censent gratiam habitualement B. Virginis fuisse ejusdem speciei cum gratia aliorum iustorum.

161. Dicendum est. Probabile esse, quod gratia habitualis B. Virginis fuerit ejusdem intrinsecè speciei, cum gratia aliis iustis conferri solita.

Probatur. Tum quia nulla est necessitas & nullum fundamentum admittendæ in B. Virgine gratiæ habitualis, quæ sit diversæ speciei à gratia aliorum Sanctorum. Quæ enim est illa necessitas & quod fundamentum? Certè si aliqua necessitas esset admittendæ in B. Virgine talis gratiæ habitualis, quæ esset diversæ speciei à gratia aliorum iustorum, esset hæc potissimum necessitas, ut per specificam diversitatem gratiæ explicen-

tur & salventur aliqua prædicata, quæ gratiæ B. Virginis tribuuntur à Scripturis & SS. Patribus. Qualia prædicata sunt plenitudo gratiæ, propter quam B. Virgo ab Angelo salutatur gratiâ plena. Quod gratia B. Virginis dicatur à SS. Patribus fuisse immensa, infinitus gratiæ thesaurus. Sed ad hæc explicanda prædicata non est necessarium admittere gratiam specie diversam à gratiis aliorum Sanctorum; omnia enim hæc prædicata bene explicantur, & salvantur per tantam gratiæ intensionem in B. Virgine, ut hæc excederet quascunque gratias collectivè sumptas quorumvis Sanctorum. Tum quia, si in B. Virgine gratia habitualis esset specie diversâ à gratia aliorum iustorum, deberet id constare vel ex Scripturis & Patribus, vel ex ratione Theologica. Sed ex nullo horum constat. Non ex Scripturis & Patribus, in his enim nè vestigium quidem habetur hujusmodi specificæ diversitatis. Non ex ratione Theologica, ut constabit ex objectionum solutione. Tum quia si gratia B. Virginis esset specie diversâ à gratia habituali aliorum iustorum, gratia Beatæ Virginis deberet habere prædicata notabiliter diversâ à prædicatis gratiæ, quæ est in aliis iustis. Sed gratia Beatæ Virginis non habet prædicata notabiliter diversâ &c. Quæ enim prædicata notabiliter diversâ adduci solent, aut non conveniunt gratiæ Beatæ Virginis, aut non sunt talia, ut non conveniant gratiæ aliorum iustorum. Ergo.

Proponuntur Objectiones.

162. Objicitur, & Probatur gratiam B. Virginis fuisse specie diversam à gratia aliorum iustorum. Objicitur, inquam, primò ab Authoritate. Si gratia B. Virginis dicatur fuisse diversâ à gratiis aliorum iustorum, facilè explicatur, & salvatur, quod B. Virgo fuerit gratiâ plena, prout ab Angelo salutatur. Quia habuit ejus speciei & perfectionis specificæ gratiam, cujus perfectionis gratiam nullus Sanctorum ex puris creaturis habuit. Explicatur item, & salvatur, quod gratia B. Virginis fuerit immensa & infinita, eò ipsò enim, quod sit diversæ speciei à cæteris gratiis, per nullam ipsarum mensurari, aut terminari potest. Ergo.

M m

163. Obji-

163. Objicitur secundò, probaturq; hæc ipsa diversitas specifica gratiæ Ratione Theologica, Beatæ Virginis potuit conferri gratia, specie diversa à cæteris gratiis, illisque perfectior, cum talis gratia sit possibilis, ut dictum numero 150. fueritque illius capax B. Virgo. Præterea decuit, ut B. Virgini talis gratia conferretur; constituit enim illam in excellentiori ordine, facitque ipsam mediā inter Christum Dominum, qui adhuc perfectiorem intrinsecè & entitativè gratiam habitualement habuit, & inter alios Sanctos. Nec talem gratiam admittere in B. Virgine repugnat Scripturæ aut Patribus. Ergo B. Virgo habuit gratiam specie diversā à gratiis aliorum Justorum.

164. Objicitur tertio, talisque ratio Theologica proponitur. Gratia, cui conveniunt prædicata notabiliter dissimilia prædicatis aliarum gratiarum, est specie diversa ab illis aliis gratiis. Sed gratiæ B. Virginis conveniunt prædicata notabiliter dissimilia, & diversa. Ergo gratia B. Virginis est gratia specie diversa à gratiis aliorum Justorum. Minor probatur. Tum quia gratia identificata scientiæ per se infusæ habet prædicatum notabiliter dissimile à gratia non identificata dictæ scientiæ. Sed gratia B. Virginis est gratia identificata scientiæ per se infusæ, ex cujus directione B. Virgo eliciebat actus supernaturales virtutum, est, inquam, identificata huic scientiæ, quemadmodum gratia habitualis Christi fuit identificata luminis gloriæ, ex cujus directione Christus ponebat actus meritorios. Gratia aliorum justorum non est identificata scientiæ per se infusæ, cum hæc in aliis justis non detur. Ergo. Tum quia gratia exigitiva specialis habitus differt per prædicatum notabiliter diversum à gratia non exigitiva talis habitus. Sed gratia B. Virginis fuit exigitiva specialis habitus, cujus non est exigitiva gratia aliorum justorum; gratia enim B. Virginis fuit exigitiva habitus pietatis supernaturalis exercendæ circa Filium, qui DEUS homo esset, qualis habitus non est exigitiva gratia aliorum justorum. Confirmatur. Gratia Sacramentalis à gratia non Sacramentali differt specie & per prædicatum notabiliter diversum, ex eo, quia gratia Sacra-

mentalis est exigitiva auxiliorum conductum specialiter ad finem Sacramenti, qualium auxiliorum non est exigitiva gratia non Sacramentalis. Ergo etiam gratia exigitiva habitus specialis pietatis, imò & auxiliorum actualium ad eliciendos actus pietatis in Filium, qui sit DEUS Homo, est specie diversa à gratia non exigitiva talis habitus & auxiliorum. Tum quia gratia per realem identitatem continens totam suam intentionem & excessum, quo superat alias gratias quasunque quorumcunque; Sanctorum, est gratia per prædicatum notabiliter diversum differens à gratia, quæ habet suam intentionem cum multiplicitate reali graduum, per quos intenditur. Talis enim gratia est intrinsecè perfectior, quia perfectiori modo continens suam intentionem. Sed gratia B. Virginis est gratia per identitatem continens totam suam intentionem, quia continet illam modò perfectissimò & finè tanta multiplicitate graduum intentionis. Ergo. Tum quia gratia B. Virginis fuit valde intensa, quia sua intentione superans quasvis gratias collectivè sumptas aliorum Sanctorum. Ergo eadem gratia B. Virginis habet prædicatum notabiliter diversum à prædicatis gratiæ aliorum Sanctorum. Consequentia probatur. Quia probabile est, quòd intensio fiat per gradus & partes heterogeneous, seu diversæ rationis & speciei. Ergo gratia B. Virginis, quæ est valde intensa, multas partes continet diversæ rationis & speciei, ac talibus partibus constituitur, adeoque cum gratia valde intensa per tales partes differat à gratia remissa vel minus intensa, gratia B. Virginis differt specie à gratiis minus intensis aliorum Sanctorum.

Respondetur Objectionibus.

165. Primæ objectionis Sequelam Distinguo. Si gratia B. Virginis dicatur fuisse diversa specie à gratiis aliorum justorum facile explicatur & salvatur, quòd B. Virgo fuerit gratia plena, quòd gratia ipsius fuerit immensa, infinita &c. ita ut non aequè facile aut non facilius, hæc explicentur & salventur, si gratia B. Virginis dicatur fuisse ejusdem speciei cum aliis justorum gratiis. Nego Sequ-

quelam. Ità ut æquè facile, imò facilius, idque menti Patrum & Theologorum conformius hæc omnia explicentur & salventur, si B. Virginis gratia dicatur esse ejusdem speciei cum aliis iustorum gratiis. Concedo Sequelam, & Nego Consequentiam, ac Dico: B. Virginem in Incarnatione Filii DEI fuisse gratiā plenam, facillimè & optimè salvari per hoc, quòd tunc habuerit tantam & tantæ intensiōis gratiam, ut per illam facta fuerit idonea & digna Mater DEI, seu quòd habuerit gratiam proportionatam dignitati Maternitatis DEI; habuit gratiam immensam, quatenus gratia B. Virginis nulli gratiæ commensurabatur, sed omnes Sanctorum gratias etiam collectivè sumptas superabat & vincebat. Habuit gratiam aliquomodo seu secundum quid infinitam, hoc est: quorumvis Sanctorum gratias, etiam si in his procederetur in infinitum, superantem. Qui modus explicandi prædicata gratiæ B. Virginis non solum est facillimus, & capui accommodatus, sed etiam Patribus & Theologis usitatissimus. E contra modus salvandi adducta prædicata gratiæ B. Virginis per diversitatem specificam ejusdem gratiæ à cæteris gratiis nec facilis est nec usitatus. Diversitas enim specifica gratiæ non explicat plenitudinem gratiæ; cum gratia possit esse & intelligi specie diversa absque eo, quòd B. Virgo habens gratiam specie diversam debeat esse & intelligi gratiā plena. Certè per hoc, quòd gratia B. Virginis esset identificata scientiæ per se infusæ, vel quòd esset exigitiva habitus pietatis speciei diversi, non ostenditur, quòd B. Virgo talem habendo gratiam debeat esse gratiā plena; nec ostenditur, quòd hæc ipsa gratia debeat esse immensa, debeat esse infinita. Hic etiam modus salvandi & explicandi adducta prædicata gratiæ B. Virginis per diversitatem specificam ejusdem à cæteris gratiis non est usitatus Patribus & Theologis; quia in his non legitur, nec invenitur, neque ex ipsorum doctrina deducitur.

166. Secundæ Objectionis Nego Antecedens quòd ad secundam partem, & Dico: non decuisse B. Virginem, ut haberet gratiam specie diversam à gratiis aliorum Sanctorum. Licet verò decuerit, ut B. Virgo esset in ordine excellentiori

supra alios Sanctos, tamen in hoc debuit constitui per Maternitatem DEI, sicut Christus ratione Personalitatis VERBI, & unionis hypostaticæ constitutus fuit in supremo & excellentissimo ordine esse Divini & hypostatici. Non decuit verò, ut sive Beatissima, sive Christus Dominus ratione gratiæ speciei diversæ essent in diverso & excellentiori ordine. Tum quia, cum Christus, utpote caput morale, influeret in iustos tanquam in sua membra gratiam habitualement, decuit, ut ipse ejusdem speciei gratiam haberet, licet intentionem longè, quàm moraliter influit in sua membra. Beata etiam Virgo cum sit Mater Viventium, ut illam appellant SS. Patres, decuit, ut ipsa vitam animæ ejus speciei haberet, quam aliis viventibus per sua merita communicat. Certè sicut in ordine naturali Mater eam naturam habet, quam sua proles habet, ità Matrem in ordine supernaturali decet, eam naturam habere, quam viventibus communicat. Sed gratia habitualis in ordine supernaturali est natura. Ergo decuit, ut B. Virgo, quæ est Mater omnium viventium, in ordine supernaturali eam gratiam habeat, quam aliis viventibus communicat, adeoque ut haberet gratiam ejusdem speciei cum gratia aliorum iustorum. Tum quia non omne, quod est possibile & perfectius, decet B. Virginem, licet omne id, quod decet B. Virginem, debeat esse possibile; sed hanc decet, quod ita est possibile, ut in aliis puris creaturis saltè in gradu remisso admittatur, aut quod in ipsis fuisset, nisi per suam culpam tali bene se privassent. Atqui gratia specie diversa perfectior aliis gratiis non datur in ulla pura creatura, neque tali gratia puræ creaturæ privantur in penam suæ culpæ, cui B. Virgo obnoxia non fuit. Ergo gratia specie diversa non decuit B. Virginem, nec debuit in illa dari. An gratia specie diversa in B. Virgine repugnet Scripturæ, aut Patribus, non controverto; illud certum est talem gratiam non esse positivè conformem Scripturæ & Patribus, cum tamen alia privilegia & favores in B. Virgine admittantur, qui ipsam ita decet, ut non solum non repugnent, sed etiam sint conformes Doctrinæ Scripturarum vel Patrum.

167. Tertiæ objectionis Nego Minorem.

norem. Primæ Probationis Nego itidem Minorem. Nimirum Nego gratiam B. Virginis esse gratiam realiter identificatam scientiæ per se infusæ. Pariter Nego gratiam Christi fuisse identificatam lumini gloriæ. Ratio est. Tum quia nulla est necessitas, nec ullum fundamentum identitatis realis gratiæ habitualis B. Virginis cum scientia per se infusæ, sicut non est ulla necessitas, nec fundamentum identitatis realis gratiæ Christi cum lumine gloriæ. Tum quia in tantum gratia B. Virginis deberet identificari scientiæ per se infusæ, in quantum ad excellentiam Virginis pertinet gratiæ ejus identificari scientiam per se infusam. Atqui hoc non pertinet ad excellentiam B. Virginis, sed ad hanc sufficit, quod Virgo Beata ratione Maternitatis DEI exigit habere & gratiam sanctificantem valde intensam, & scientiam per se infusam, licet realiter distinctam à gratia; sicut ad excellentiam Virginis pertinet, habere illam & gratiam habitualementem, & habitus infusos virtutum in gradu valde intenso non identificados gratiæ, sed ab illa distinctos. Confirmatur. Non pertinet ad excellentiam Virginis, ut gratia ipsius identificaretur habitui infuso fidei, ex cujus directione Virgo Beata aliquos ponebat virtutum actus. Ergo nec pertinet ad eandem excellentiam, ut gratia habitualis B. Virginis identificetur scientiæ ejusdem per se infusæ. Tum quia Natura in ordine supernaturali, utpote radix moralis exigitiva suarum proprietatum debet distingui realiter ab iisdem proprietatibus; debet enim quoad hoc naturam in ordine naturali talem imitari, quæ à suis proprietatibus debet distingui realiter. Sed gratia habitualis B. Virginis est natura in ordine supernaturali, & est radix moralis exigitiva suarum proprietatum, proprietas hujus radices est scientia per se infusæ. Ergo gratia habitualis in B. Virgine distinguitur, & debet distingui à scientia per se infusæ. Confirmatur. Gratia habitualis in Beata Virgine est, & fuit distincta ab habitibus quibusvis virtutum per se infusis. Ergo eadem gratia est, & fuit pariter distincta à scientia per se infusæ. Confirmatur iterum. Gratia B. Virginis non fuit identificata ulli habitui infuso Virginis voluntatem per-

ficienti. v.g. non fuit identificata habitui infuso Castitatis, neque habitui abyssalis Humilitatis. Ergo neque fuit identificata eadem gratia scientiæ per se infusæ. Consequentia probatur. Quia major est convenientia prædicatorum habituum Castitatis & Humilitatis cum prædicatis gratiæ habitualis, quam prædicatorum scientiæ per se infusæ cum prædicatis gratiæ; siquidem sicut gratia habitualis præstabat, quod B. Virgo ratione illius esset DEO grata, esset amabilis, illique placeret, ita summa Virginalis Castitas, ejusque Humilitas præstabant, ut B. Virgo ratione illorum esset DEO grata, amabilis, eique placeret. Ergo ratione hujus convenientiæ in dictis prædicatis potius gratia B. Virginis debet identificari cum habitu Castitatis & Humilitatis, quam cum scientia per se infusæ, cui talia prædicata non conveniunt. Tum denique, quia in B. Virgine Maternitas DEI distinguitur sive à gratia habituali, sive à scientia per se infusæ. Ergo & gratia B. Virginis distinguitur à scientia eadem.

168. Secundæ Probationis. Nego Minorem. Probationem ulteriorem Distinguo. Gratia B. Virginis exigit ratione sui habitum specialem pietatis erga Filium, qui sit DEUS Homo. Nego Probationem. Si enim hæc numerò gratia collata fuisset alteri subjecto, & non B. Virgini, v.g. S. Joanni Baptistæ, non exegisset in tali subjecto dictum habitum. Gratia B. Virginis ratione subjecti ejusque capacitatis exigit specialem habitum pietatis erga Filium, qui sit DEUS Homo. Concedo Probationem. Et Dico, quod una, eademque gratia habitualis, exigit in diversis subjectis pro diversitate capacitatis diversos habitus. Et sic gratia habitualis in homine exigit habitum castitatis, habitum temperantiæ, & sobrietatis, habitum pietatis erga Filios. Quos habitus non exigit gratia habitualis in Angelo. Una eademque gratia habitualis in homine viatore exigit habitum Fidei. In eodem homine, cum incipit esse comprehensor, non exigit hunc habitum, sed exigit lumen gloriæ. Pariter gratia habitualis in B. Virgine exigit habitum specialem pietatis erga Filium, qui esset DEUS Homo, quem habitum non exegisset in alio subjecto, quod non esset Mater DEI. Se-

Secundò potest Negari Minor ex eo, quòd habitus pietatis in Filium in B. Virgine non fuerit diversus, potestque dici, sicut unus idemque sol, sive calor pro diversitate & capacitate subiecti producit effectus diversos, nimirum ceram liquefacit, lutum condensat, ita unus idemque specie habitus pietatis in subiecto, cui convenit esse Matrem DEI, circa objectum & motivum, quòd ita sit suus Filius, ut simul sit DEUS homo, producit actum pietatis erga Filium, qui DEUS homo sit. Idem habitus in alio subiecto v. g. in Matre puri hominis producit actum pietatis & amoris, quò fertur in Filium purum hominem. Tertiò dici potest, quòd absque omni diversitate specifica sive in gratia habituali, sive in habitu pietatis B. Virgo elicuerit actus pietatis circa Christum Dominum suum & DEI Filium, concurrentibus ad productionem talium actuum duobus habitibus, habitu Charitatis in DEUM, & habitu pietatis ad Filium.

Ad Confirmationem Dico, negari à pluribus Theologis, ac etiam à me negatum fuit, gratiam Sacramentalem differre specie intrinseca à gratia non Sacramentali, sed differt extrinsecè per dependentiam gratiæ Sacramentalis à Sacramento tanquam à Causa morali, in qua dependentia fundatur jus ad certa specialia auxilia conducentia ad finem Sacramenti, quæ intuitu ejusdem à DEO conferuntur uberius per ordinem ad illos actus, per quos obtinetur finis Sacramenti. Pariter & gratia B. Virginis non est diversa specie intrinseca ab aliis gratiis, sed differt ab iis extrinsecè ratione dependentiæ à Maternitate DEI, tanquam à causa sui morali, in qua dependentia fundatur jus ad certa auxilia, quæ B. Virgini ex vi talis juris conferuntur in ordine ad actus pietatis exercendos circa Filium, qui sit DEUS Homo.

169. Tertiæ Probationis Nego Minorem. Scilicet Nego, quòd gratia habitualis Beatæ Virginis per realem adæquatam identitatem contineat totam suam intensiorem, cujus oppositum sequentibus rationibus evinco. Tum quia quævis qualitas, adeoque & gratia habitualis, quæ suam intensiorem non habet totam simul, sed hæc comparatur per

partes, & successive, non habet eandem intensiorem per identitatem realem adæquatam, cum talis intensiorem partes, sive gradus sint à se entitativè separabiles, qualis separabilitas repugnat identitati reali adæquatæ. Sed gratia Beatæ Virginis non habuit suam intensiorem totam simul, verum hæc intensio comparabatur, quò ad suas partes successive per merita Beatæ Virginis successive elicita. Ergo. Tum quia gratiam, quam B. Virgo semel acquivit, nunquam deperdidit, sed semper retinuit, & tota vitæ suæ auxit; hæc enim in præfenti Providentia non deperditur, nisi per culpam, à qua immunis fuit B. Virgo. Atqui si gratia Beatæ Virginis haberet totam suam intensiorem per identitatem realem adæquatam, B. Virgo deperdidisset suam gratiam habitualement, quam aliquando habuit. Quia in fine suæ vitæ non haberet illam gratiam, quam accepit in immaculata sua Conceptione, nec haberet illas gratias, quas suis meritis in ulteriori sua vita comparavit. Sed his deperditis haberet non nisi gratiam ultimo suo merito respondentem & comparatam, quæ gratia haberet realiter adæquatè identificatam totam intensiorem gratiæ, quæ omnibus suis meritis deberetur. Ergo.

170. Quarta Probatio multum probat. Probat enim, quòd non solum B. Virgo habuerit gratiam specie diversam ab aliis aliorum Sanctorum gratiis, sed etiam quòd aliquorum Sanctorum gratiæ habituales, qui nimirum fuerunt majoris meriti, ut gratia Sancti Joannis Baptistæ, S. Joseph Sponsæ Beatissimæ, S. Petri, &c. fuerint specie diversæ à gratiis Sanctorum inferioris meriti, quia illæ gratiæ differebant ab his intentione, easque superabant, quæ differentia secundum Probationem quartam est differentia intrinseca specifica. Directè hujus Probationis Nego Consequentiam. Ad Probationem ulteriorem dico, Sententiam magis communem & veram esse, quòd intensio qualitatatum, quæ successive comparari consuevit, fiat per gradus homogeneos, seu per partes ejusdem rationis; videmus enim qualitates materiales intendi per partes homogeneas, & sic calor intenditur per ejusdem rationis calores sibi conjunctos, nec est

Nulla

ulla

ulla necessitas, ut intensio caloris fiat per diversæ speciei calores. Ergo & qualitates spirituales etiam supernaturales divisibiles eodem modo intenduntur per gradus homogeneos, cum itidem non sit ulla necessitas & fundamentum, ut talium qualitatum intensio fiat per gradus heterogeneos, adeoque & gratiæ habitualis intensio fit per partes homogeneas, seu ejusdem rationis.

§. III.

An Beata Virgo habuerit habitus infusos virtutum, & quarum?

171. Præmitto, per habitus infusos virtutum intelligi habitus supernaturales dantes simpliciter posse operari virtuosè & salutariter. Seu intelligi qualitates permanentes supernaturales intrinsecas potentiae naturali intentionali, ipsam elevantes ad actus supernaturales respicientes DEUM, sive aliquod ejus prædicatum Divinum, vel honestatem creatam objecti. Hi habitus dicuntur habitus infusi, quia simul cum gratia habituali infunduntur animæ hominis Justis, suntque proprietates gratiæ tanquam suæ radicis ab ipsa exigitæ, eamque consequentes. Ab habitibus acquisitis differunt per hoc, quod hi comparentur exercitiò actuum virtutis, ita ut si alicujus virtutis actus frequententur, ac sapientius eliciantur, frequentatione talium actuum comparetur habitus ad similes actus facilius deinceps ponendos. Habitus infusi simul omnes cum gratia habituali acquirantur in hominis justificatione. Tum etiam per hoc differunt, quod habitus infusi dent simpliciter posse, habitus acquisiti dent faciliè posse. Habitus infusi virtutum dividuntur in habitus virtutum Theologicarum, & in habitus virtutum moralium. Habitus infusi virtutum Theologicarum sunt illi, qui potentiam naturalem intentionalem elevant, & perficiunt ad eliciendos actus supernaturales respicientes pro motivo formali directo aliquod prædicatum Divinum. Tales habitus sunt: habitus infusus fidei, spei, & charitatis. Ex quibus habitus Fidei respicit pro motivo formali Authoritatem DEI attestantis; habitus Spei respicit Bonitatem

DEI respectivam, quæ DEUS est bonus nobis, constitutam Omnipotentiam DEI potente præstare bona, quæ promittit, & Fidelitatem in exequendis hujusmodi promissis. Habitus infusus charitatis respicit pro motivo formali directo Bonitatem DEI absolutam, quæ DEUS in se bonus, & summum bonum est. Habitus infusi virtutum moralium sunt, qui pro motivo formali directo respiciunt honestatem creatam objecti, regulanturque per dictamen prudentiæ supernaturale. Hujusmodi virtutum habitus sunt: Religio, justitia, fortitudo, temperantia, & alii habitus his similes.

172. Dicendum est primò. In sancta Virginis Beatissimæ Anima fuisse habitus infusos virtutum tam Theologicarum, quam moralium, non repugnantes statui Matris DEI.

Probatur primò. Quia in Beata Virgine DEI Matre dabatur gratia habitualis ipsam formaliter sanctificans, ut constat ex dictis Num. 144. Ergo in illa ipsa dabantur habitus infusi virtutum tam Theologicarum, quam moralium. Consequentia probatur. In quo supposito datur radix exigitiva habituum infusorum, tanquam suarum proprietatum, in eo dantur habitus infusi virtutum. Quia ubi datur radix exigitiva proprietatum, ibi dantur ipsæ proprietates exigitæ. Hæ enim debent consequi suam radicem, nec possunt ei contrariè negari, quia non debet contraveniri, saltè de lege ordinaria, exigitæ talis radicis. Atqui si in Beata Virgine DEI para fuit gratia habitualis, dabatur in Beata Virgine radix exigitiva habituum infusorum, tanquam suarum proprietatum. Ipsa enim gratia habitualis est radix exigitiva habituum infusorum. Gratia enim in ordine supernaturali habet se per modum naturæ, & principii vitæ spiritualis supernaturalis, habitus infusi habent se per modum proprietatum ab ipsa gratia exigitarum, habent se per modum potentiarum operandi sanctè. Ergo si in Beata Virgine fuit gratia habitualis, fuerunt in eadem habitus infusi virtutum tam Theologicarum, quam moralium.

Probatur secundò. In Beata Virgine fuerunt actus supernaturales virtutum tam Theologicarum, quam mora-

li

lium. Ergo in eadem Beata Virgine fuerunt habitus infusi harum ipsarum virtutum. Antecedens probatur. In Beata Virgine fuerunt imprimis actus supernaturales virtutum Theologicarum. Fuit actus supernaturalis Fidei, juxta illud Lucæ 1. *Beata, quæ credidisti.* Fuit actus Spei, juxta illud B. Virginis ad Angelum: *Fiat mihi secundum verbum tuum.* Fuit actus charitatis DEI, juxta illud Cant. 1. *Fasciculus myrrhæ dilectus meus mihi, inter ubera mea commorabitur.* Fuerunt etiam in Beata Virgine actus virtutum moralium supernaturales; nimirum fuerunt actus Religionis; quibus rerum Divinarum contemplationi immerfa, DEUM reverentissimè colebat, quem genuit, adorabat, & ad pedes Domini, cum altera Maria *optimam partem elegit.* Fuerunt actus fortitudinis in adversis omnibus fortiter perferendis. *Ejus sanctissimam Animam in morte Filii, doloris intensissimi gladius pertransiit, nec tamen prostravit. Ipsa siquidem fugientibus viris stabat intrepida;* ut ait S. Ambrosius lib. de Instit. Virg. cap. 7. Fuit humilitas, ex qua, cum esset Mater DEI electa, & ab Angelo renuntiata, *Ancillam Domini*, se humiliter confitetur. Fuit Misericordia, & ad succurrendum alienæ miseriæ & indigentæ promptitudo. Ex qua, ut Joanni in utero existenti succurreret, ab ejusque Filio idem sanctificaretur, & ab originalis peccati labe mundaretur; *Exurgens abiit in montana cum festinatione.* Fuit obedientia perfecta, mortem Filii sui, eidem per præceptum mortis impositam, prompta voluntate suscipiendo, Eumque in sacrificium & redemptionem generis humani DEO Patri offerendo. De Beata Virgine S. Ambrosius lib. 2. de Virginibus, sic habet. *Talis fuit Maria, ut ejus unus vita omnium sit disciplina. Quanta in una Virgine species virtutum emicant?* In tali virtutum, sed maxime charitatis exercitio continuo fuit B. Virgo; per hujusmodi actus comparavit thesaurum illum gratiæ, quo omnium Sanctorum gratias collectivè sumptas superavit. Per eosdem eam gloriam in cælis obtinuit, per quam exaltata est super omnes Angelorum choros, ac etiam super omnes Sanctos. Probato Antecedente, probatur consequentia illa, quod, si in

Beata Virgine fuerunt actus virtutum tam Theologicarum, quam moralium, debuerint in eadem dari habitus virtutum earundem infusi. Ut B. Virgo censeatur habuisse actus supernaturales virtutum, debuit habere potentiam ad eosdem actus completam; nulli enim actus elici, imò nulli effectus poni possunt, non habitâ sufficientiâ completâ, & adæquatâ ad eosdem actus, vel effectus. Ergo B. Virgo si habuit actus supernaturales virtutum, debuit habuisse habitus infusos dictarum virtutum; per hos enim completur potentia, habeturque sufficientia adæquatâ, vi cujus existant actus. Licet verò actus supernaturales virtutum possint absolute elici sine habitibus infusis, supplente defectum habitus infusi vel Omnipotentia Divina extrinsecè assistente, & influxu supernaturali concurrente ad actum supernaturalem virtutis, vel auxilio intrinseco transeunte. Tamen à B. Virgine actus virtutum eliciebantur, & debebant elici dependenter ab habitibus infusis. Tum quia actus virtutum supernaturalium tunc solum eliciuntur ex vi concursus Omnipotentia Divina extrinsecè assistentis, & influentis in actum, vel cum concursu auxilii intrinsecè assistentis, quando ponitur obex, ne in aliquo subiecto, alias capaci detur gratia habitualis, & habitus infusi virtutum. Qualis obex in præsentî Providentia est solum peccatum mortale non expiatum; vel quando habitus infusi, quamvis dentur, sunt tamen impediti, quò minus concurrere possint ad actus supernaturales virtutum. Atqui in B. Virgine non fuit obex, quò minus daretur in illa gratia habitualis, & habitus virtutum, quia nulum fuit peccatum etiam veniale, multò minus mortale. Neque etiam habitus infusi impediabantur, quò minus concurrerent ad actus virtutum supernaturales, cum de nullo constet impedimento. Ergo. Tum quia à B. Virgine actus supernaturales virtutum eliciebantur modò ipsi connaturalissimò & convenientissimò. Sed modus eliciendi actus virtutum supernaturales, concurrente ad tales actus habitu infuso virtutis, est modus B. Virgini connaturalissimus & convenientissimus. Quia modus operandi salutariter ab intrinseco, Nn 2 seu

seu potentiam naturalem intentionalem complente & elevante principio supernaturali intrinseco, est modus operandi maximè conaturalis potentiae vitali naturali. Est etià modus operandi concurrente ad actum virtutis habitu infuso convenientissimus Beatæ Virginis. Quia elevatio potentiae naturalis per principium permanens, est maximè conveniens continuo & nunquam interrupto exercitio actuum virtutis. Cum ergo B. Virgo actus virtutum exercuerit continuo & nunquam interrupto studio & exercitio, conveniens fuit, ut elevatio illius fieret per principium supernaturale permanens & intrinsecum, adeoque per habitum infusum.

Adverto, B. Virginem habuisse habitus infusos virtutum à primo statim suæ immaculatæ Conceptionis instanti. Tum quia hoc statim instanti habuit gratiam sanctificantem. Ergo habuit quoque & habitus infusos; hi enim infunduntur simul cum gratia habituali, tanquam proprietates cum sua radice. Tum quia B. Virgo à primo statim suæ Conceptionis & sanctificationis instanti, cum habuerit usum perfectum rationis, statim ab eodem instanti eliciebat actus supernaturales diversarum virtutum, sed vel maximè actus Charitatis Theologice, eosque semper deinceps exercuit. Ergo ab hoc instanti habuit potentias supernaturales elevantes ipsam ad eliciendos prædictos actus. Sed non præcisè habuit Omnipotentiam DEI extrinsecè assistentem, & concurrentem concursu supernaturali ad tales actus, nec præcisè habuit auxilia intrinseca trans-euntia, cum nullus in B. Virgine fuerit obex, quò minus illi infunderentur habitus infusi, nec fuerit ullum impedimentum, ratione cuius habitus infusi animæ Beatæ Virginis non potuerint concurrere ad actus supernaturales virtutum. Ergo B. Virgo ab instanti suæ Conceptionis, habuit potentias supernaturales intrinsecas, & permanentes ipsam elevantes, & concurrentes ad actus supernaturales virtutum, adeoque à primo instanti suæ Conceptionis, habuit habitus infusos virtutum.

Adverto secundò. Quòd in B. Virgine à primo statim suæ Conceptionis instanti habitus infusi creverint, pro-

portionatè ad incrementum gratiae habitualis, seu quòd, sicut gratia habitualis in præmium meritorum B. Virginis semper & semper novis incrementis augebatur, ita & habitus infusi virtutum pariter augebantur, ut sic essent proportionati & commensurati suæ radici; adeoque cum gratia habitualis B. Virginis superaverit quascunque gratias collectivè sumptas aliorum Sanctorum, etiam habitus infusi virtutum B. Virginis superabunt quoscunque habitus virtutum collectivè sumptos quorumcunque Sanctorum.

174. Addidi in Conclusionem, quòd in B. Virgine fuerint habitus infusi virtutum non repugnantium statui Matris DEI. Tales virtutes, nimirum repugnantes, putant quidam Theologi fuisse habitum spei, & habitum poenitentiae de proprio peccato, & censent harum virtutum habitus non fuisse in B. Virgine, ex eo, quòd spes in subiecto, in quo datur, requirat incertitudinem de bono sperato. Poenitentia verò præsupponat peccatum proprium, quòd utrumque repugnat statui Matris DEI. Dici nihilominus potest, etiam hos habitus fuisse in Virgine Beata, nec eosdem habitus repugnare statui Matris DEI. Etiam si enim defacto B. Virgo habuerit certitudinem de aliquo bono sperato, scilicet de sua præservatione, de futura ite sui præservatione à quibusvis peccatis; quia tamen hanc certitudinem B. Virgo habuit ex speciali DEI privilegio, ut potuerit eam non habere, ideo habitus spei non repugnat statui Maternitatis DEI; cum præsertim spes possit stare cum certitudine de re promissa. Etiam si item B. Virgo propter impeccabilitatem moralem antecedentem nullum defacto habuerit peccatum propria voluntate commissum, de quo poenitentiam ageret. Quia tamen ipsa B. Virginis immunitas à peccato, fuerit privilegium speciale DEI, ita Matri DEI concessum, ut absolute non concedi potuerit. Cum DEI Filius per potentiam absolutam potuerit nasci de Matre peccatrice, ideo habitus poenitentiae absolute non repugnat statui Maternitatis DEI. Unde ulterius dici potest dictos habuisse habitus Virginem DEI param, etiam si in ipsa non fuerint actus talium virtutum, præ-

cipue non fuerit actus poenitentiae, ob defectum objecti, circa quod versari deberet.

175. Dicendum est secundo in B. Virgine fuisse non solum habitus infusos virtutum Theologicarum, & moralium, sed etiam fuisse habitus acquisitos.

Probatur. In B. Virgine fuerunt actus virtutum tam Theologicarum, quam moralium, sique actus intensissimi, ac talium actuum saltim aliquorum & precipuorum perpetuum, & tota vita continuatum, nec unquam interruptum exercitium. Ergo in B. Virgine fuerunt habitus acquisiti virtutum. Tales enim habitus comparantur frequentatione actuum; imò etiam per unum actum intensum habitus acquiri potest. Quia si quis sapius eliciat actum certae alicujus virtutis precipue intensum, acquirat facilitatem eliciendi deinceps similes actus, in qua facilitate consistit ratio habitus acquisiti.

Adverro, B. Virginem habuisse habitus virtuosos acquisitos, ortos ex frequentatione actuum supernaturalium. Tales enim actus utpote meritorios gloriae coelestis; B. Virgo semper elicit, nec ab illis eliciendis & exercendis unquam cessavit, nec videtur B. Virgo actus naturales eliciisse; licet enim aliqui actus ejus videbantur tendere in motivum naturale; quia tamen simul respiciebant motivum supernaturale, & eliciebantur ex vi auxilii non solum habitualis, sed etiam actualis supernaturalis, ideò quicunque actus Voluntatis Beatissimae Virginis fuerunt supernaturales. An habitus orti ex actibus supernaturalibus virtutum fuerint entitative supernaturales? controvertunt Theologi. Sed hujus difficultatis resolvendae non est hic locus proprius. Solet hæc difficultas discuti; & resolvi in tractatu de Virtutibus Theologicis, eò Lectorem remitto.

176. Dices beatam Virginem non habuisse ullos habitus acquisitos. Hi enim habitus dantur propter facile posse. Porro B. Virgo habuit facile posse independentem ab habitibus acquisitis; habuit, inquam, facile posse, tum ratione perfectissimae Scientiae per se infusae proponentis Beatæ Virgini motiva singu-

Disputatio V.

larum virtutum, earundem præstantiam, & alia his similia; tum ratione carentiae fomitis peccati, carentiae passionum, rationem prævenientium, ac etiam ratione carentiae tentationum, maxime intrinsecarum, aliorumque impedimentorum. Tum denique ratione intensificationis, siue habituum infusorum, siue auxiliorum gratiae actualis. Ergo.

Respondeo. Negando. Antecedens. Probationem Distinguo. Beata Virgo habuit adequatum facile posse ratione enumeratorum principiorum independentem ab habitibus acquisitis. Nego probationem. Habuit inadæquatum facile posse. Concedo probationem. Et dico Beatam Virginem habuisse adequatum facile posse dependentem à multis principiis & rationibus. Cum enim facile posse operari sanctè in B. Virgine fuerit perfectissimum, hoc multis principiis Beatæ Virgini non repugnantibus constituebatur. Et quia habitus acquisitus est unum ex hujusmodi principiis, etiam habitu acquisito constituebatur adequatum facile posse operari sanctè in B. Virgine, adeoque facile posse adequatum habuit B. Virgo dependentem ab habitu acquisito. Porro habitus acquisiti virtutum non solum non repugnabant B. Virgini, cum nulla illorum appareat ratio repugnantiae, sed etiam debebant necessario dari. Ubi enim datur causa necessaria alicujus effectus, ipsum necessario inferens, ibi debet dari etiam ipse effectus. Sed in B. Virgine dabatur causa necessaria habitus acquisiti, seu causa necessario inferens talem habitum acquisitum. Ergo in B. Virgine debebat dari & habitus acquisitus à tali causa proveniens, præstabatque suum effectum formalem, qui est dare facile posse. Ex una enim parte, talis effectus formalis B. Virgo fuit subiectum capax; ex altera parte habitus acquisitus est forma potens tribuere dictum effectum, nec defuit sufficiens applicatio formae ad subiectum; per hoc enim habetur talis applicatio, quod ille habitus fuerit productus in Anima B. Virginis. Ergo.

Oo

§. IV.

§. IV.

An Beata Virgo habuerit gratias
Sacramentales, & quæ Sacra-
menta suscepit?

177. Præmitto, per gratiam Sacramentalem intelligi gratiam per Sacramentum Novæ Legis fructuosè susceptum collatam. Gratia Sacramentali duo præcipuè prædicata conferuntur. Primum, quod gratia Sacramentalis conferatur ex opere operato, & non præcisè ex opere operantis, hoc est, quod gratia Sacramentalis ad positionem Sacramenti debitè suscepti, ex vi ejusdem Sacramenti, prout continentis merita Christi secundum institutionem Christi conferatur suscipienti Sacramentum, & non præcisè in præmium actionis alicujus meritoria à suscipiente posita. Hoc prædicatum ita tribuitur gratia per quæcunque Sacramenta Novæ Legis collata, ut etiam aliqui Patres, & cum illis Theologi existiment per quædam, quæ non habebant rationem Sacramenti à Christo instituti, fuisse gratiam collatam ex opere operato. Ita censent Beatæ Virgini collatam fuisse gratiam abundantissimam ex opere operato per Incarnationem VERBI Divini, seu per conceptionem in utero DEI Hominis, &c. Secundum gratia Sacramentali prædicatum tribuitur. Quod gratia per Sacramentum Novæ Legis collata conducat ad certos fines proprios Sacramento suscepto, seu, quod gratia Sacramentalis exigat specialia auxilia gratia actualis, specialiter conducantia ad finem Sacramenti suscepti. Hanc exigentiam (jus alii vocant) fundant plerumque Theologi in dependentia morali gratia Sacramentalis à Sacramento, per quod confertur. Et sic v. g. cum finis Sacramenti Baptismi sit, ut per hoc baptisma novum hominem, qui secundum DEUM creatus, homo baptisatus induens, innocens, immaculatus, purus, innoxius, ac DEO dilectus, & hæres Regni cœlestis effectus, non secundum carnem, sed secundum DEUM ambulet; gratia Sacramentalis per Baptismum collata exigit auxilia specialia

ad ambulandum secundum DEUM, ad christianè vivendum, ad custodiendam gratiam & innocentiam in baptismo acceptam. Cum finis Sacramenti Confirmationis sit, ut fidelis hoc Sacramentum suscipiens, accepta gratia, & robore Spiritus Sancti, audacter Nomen Christi confiteatur; gratia Sacramentalis Sacramenti Confirmationis exigit auxilia specialia actualis gratia ad confitendum fortiter & audacter Nomen Domini JESU Christi, & veram fidem. Et sic de cæteris Sacramentis.

178. Dicendum est primò. Beatam Virginem habuisse gratias Sacramentales quorundam Sacramentorum Novæ Legis, non habuisse gratiam quorumvis Sacramentorum, nec omnia Sacramenta suscepisse.

Ratio primi est. Quia B. Virgo habuit gratias Sacramentales Baptismi, Confirmationis, & Eucharistia. Habuit imprimis B. Virgo gratiam Sacramentalem Sacramenti Baptismi. Tum quia Euthymius refert hoc Sacramentum B. Virgini fuisse collatum à Christo. Dicit enim in Joan. 3. *Scribunt quidam Apostolorum temporibus proximi, quod Christus Petrum, & Virginem Matrem, Petrus vero reliquos Apostolos baptisaverit.* Tum quia B. Virgo fuit intra Ecclesiam à Christo institutam, fuitque vivum membrum ejusdem Ecclesiae. Ergo Baptismum suscepisse debuit. Baptismus enim est janua, per quam nonnisi ingressus patet fidelibus in Ecclesiam Christi. Per Baptismum implantamur & efficimur vivum membrum Ecclesiae Christi; per Baptismum insignimur caractere, quo discernimur ab infidelibus, qui non sunt membra Ecclesiae Christi. Tum quia B. Virgo potuit suscipere Baptismum, & gratiam accipere Sacramentalem Baptismi; decuit etiam, ut & Baptismum susciperet, & gratiam per Baptismum conferri solitam acciperet. Nec id repugnat Patribus, & Scripturis. Ergo. Antecedens probatur. Potuit B. Virgo suscipere Sacramentum Baptismi, fuit enim capax talis Sacramenti. Nihil enim obfuit, quò minus capax esset ipsius, nec posset illud suscipere. Decuit etiam, ut B. Virgo hoc Sacramentum susciperet propter dandum exemplum aliis Fidelibus, qui sinè hoc Sacramento in re, vel

voto suscepto salvari non possunt, ut præceptum Christi, de suscipiendo Baptismo impleat. Decuit, ut B. Virgo gratiam Sacramentalem Baptismi acciperet, ut insigniretur charactere fidelium, discretivo eorundem ab infidelibus, ut per januam in Ecclesiam Christi induceretur à suo Filio, ut fieret vivum membrum ejusdem Ecclesiae, ut per susceptionem Baptismi acciperet potestatem utendi Sacramentis Novæ Legis, maximè Sacramentò Eucharistiæ. Nec id repugnat Patribus, sed potius conformè S. Euthymio. Ergo. Tum quia si quid obesset, quò minus B. Virgo suscipere Sacramentum Baptismi, obesset hoc, quòd B. Virgo non habuerit peccatum originale, ad quod potissimum tollendum, institutum est Sacramentum Baptismi. Obesset itèr hoc, quòd forma Baptismi: Ego te baptizo, cujus formæ sensus est, ego te abluo, & emundo à maculis peccatorum, falsificata fuisset in B. Virgine. Atqui hæc non obfunt; Sacramentum enim Baptismi non ad hunc unicè, & determinatè finem institutum est, ut tollat peccatum originale, sed institutum est sub disjunctione, vel ad tollendum originale, si illud inveniat, vel si illud sublatum, aut impeditum inveniat, ad alios fines, nimirum, ut quis per Baptismum, tanquam per januam, in Ecclesiam Christi ingrediatur, ut fiat vivum membrum ejusdem Ecclesiae, ut accipiat characterem, ex quo cognoscatur, quòd sit è Cœtu fidelium, & ad hunc Cœtum pertineat, & ab infidelibus dignoscatur, ut habeat potestatem utendi aliis Ecclesiae Sacramentis. Sicut idem Sacramentum non est institutum determinatè ad tollenda peccata actualia, sed indeterminatè & conditionatè, si hæc inveniat. Hæc enim tollit in adultis, non tollit in infantibus. Certè SS. Apostoli Baptismum Christi susceperunt, ut apud omnes indubitatum est, qui tamen non susceperunt illum eo fine, ut in ipsis tolleretur peccatum originale. Hoc enim in illis sublatum fuit per remedium, quod in veteri lege applicabatur parvulis, ut munderentur ab originali. Sed susceperunt Baptismum ad alios fines supra insinuos. Proportionatè discurrendum de Baptismo B. Virginis. Forma etiam Ba-

pismi non falsificabatur in B. Virgine. Formæ enim illius: Ego te baptizo, non est hic sensus. Ego te ablutione, quam facio, emundo à peccatis tuis, sed potius hic est sensus: Ego te abluo, & confero tibi gratiam, quantum de se, emundativam à peccatis. Quæ forma sic intellecta, est vera, si præexistat, si non præexistat peccatum originale; aut etià alia peccata actualia.

Quòd eadem Virgo B. habuerit gratiam Sacramentalem Confirmationis, docent Suarez, P. Morawski, & alii communiter Theologi. Et censent, hanc gratiam Virginem B. accepisse in die Sacro Pentecostes, quo die in ipsam, & in SS. Apostolos in cœnaculo perseverantes in oratione, descendit Spiritus Sanctus in linguis igneis dispersit, & sedit supra singulos illorum. Hæc descensio Spiritus S. linguarum apparitio ad instar ignis, sessio supra singulos non fuit quidem signum illud visibile symbolicum, ordinarium gratiæ, assumptum à Christo, ut esset Sacramentum Confirmationis, ab eoque institutum, constans rebus, tanquam materiâ, verbis, tanquam formâ. Quia non constabat unctione, chrismate, per Episcopum factâ, nec verbis illis: Signo te signò Crucis, & confirmo te chrismate salutis, &c. Quæ duo sunt materia, & forma Sacramenti Confirmationis. Per hanc nihilominus descensionem Spiritus S. apparitionem linguarum tanquam ignis, sessionem supra singulos, fuit causatus character, qui per Sacramentum Confirmationis causari solet, causata fuit gratia ex opere operato, illique præstiti effectus, quos præstat Sacramentum Confirmationis. Unde patet B. Virginem non suscepisse Sacramentum Confirmationis, quò ad illud signum visibile ordinarium, in quo consistit dictum Sacramentum, suscepisse tamen signum extraordinarium, per quod ipsi, & Apostolis collata fuit gratia Spiritus Sancti, ejusdemque robur, & alii effectus proprii Sacramenti Confirmationis. Eadem tamen Virgo accepit gratiam Sacramentalem Sacramenti Confirmationis, non quæ talis fuit, quò ad dependentiam à Sacramento Confirmationis propriè dicto, sed quæ talis fuit, quo ad identitatem rationis, seu convenientiam

in aliis prædicatis cum gratia Sacramentali.

Gratiam Sacramentalem Sacramenti Eucharistiæ habuit, eamque augebat quotidiana susceptione Sacramenti Eucharistiæ post ipsius institutionem, juxta morem primæ Ecclesiæ, in qua à Fidelibus hoc Sacramentum quotidie sumebatur. Id enim de Virgine DEIpara præsumi debet. Quia decebat Virginem Beatam, ut hōc Epulō, cum posset, vesceretur, ejusque affectui in Filium congruebat, ut Ei conjunctissima esset, etiam per sumptionem Sacratissimi ejus Corporis & Sanguinis, sub Sacramentalibus speciebus, Eumque sibi sacramentaliter præsentem hac ratione redderet.

179. Ratio secundi est. Quia B. Virgo non habuit gratiam Sacramentalem Sacramenti Pœnitentiæ propter defectum materiæ, sive proximæ, sive remotæ. Proxima materia hujus Sacramenti est dolor de peccatis verè commissis, eorumque confessio coram legitimo Ministro. Materia remota sunt peccata propria actualia verè commissa. Neutra verò hæc materia locum habuit in Virgine DEIpara. Ergo nec gratiam Sacramentalem hujus Sacramenti habuit, aut habere potuit, cum fuerit incapax finis, & effectûs, ad quem ordinatur Sacramentum, & ipsius gratia Sacramentalis, qui est satisfactio pro peccatis commissis & vitæ post peccatum emendatio.

Non suscepit etiam B. Virgo Sacramentum Ordinis, ob suam talis Sacramenti incapacitatem, ratione sui sexûs, consequenter nec accepit gratiam Sacramentalem, hujus Sacramenti propriam, cum pariter incapax fuerit finis, & effectûs, propter quem dictum Sacramentum est institutum, nimirum dignæ administrationis Sacramentorum Pœnitentiæ, Eucharistiæ, &c.

Matrimonium inter Beatam Virginem, & inter Sanctissimum ejus Sponsum, licet fuerit verum, ratum & validum, tamen non fuit Sacramentum Novæ Legis, ob defectum Institutionis Christi; necdum enim fuit à Christo institutum Sacramentum Matrimonii, cum secum contraherent S. Joseph, & B. Virgo. Unde contractus ipsorum Matrimonialis non habebat rationem Sacra-

menti Novæ Legis. Hinc inferunt Theologi B. Virginem non habuisse gratiam Sacramentalem Sacramenti Matrimonii. Dicit tamen potest, & S. Josephum, & B. Virginem per speciale privilegium accepisse gratiam ex opere operato similem illi gratiæ, quæ conjugibus conferri solet, ac etiam accepisse jus speciale ad auxilia gratiæ actualis tali illorum statui convenientia, accepisse ad illa verba Angeli Divo Josepho in somnis apparentis: *Joseph noli timere accipere MARIAM Conjugem tuam.* Id enim decuit sacrosillos Conjuges, nec Doctrinæ Patrum repugnat.

180. De Sacramento extremæ Unctionis, an B. Virgo illud suscepit & dubitatur, & controvertitur à Theologis. Albertus Magnus, Silvester, Canisius, & Suarez docent, quod B. Virgo suscepit dictum Sacramentum. Paludanus & Victoria sentiunt B. Virginem non suscepisse, nec capacem fuisse hujus Sacramenti. Ego cenfeo dici posse, quod B. Virgo simili aliquomodo ratione suscepit extremam Unctionem, atque suscepit Confirmationem, nimirum in sua ultima debilitate suscepit Unctionem oleo in Nomine Domini, & orârunt Presbyteri super eam. Ad talisque unctionis, & orationis positionem in B. Virgine satisfata fuit gratia ex opere operato cum jure ad auxilia actualia illi temporis & debilitati Virginis convenientia, & maximè opportuna. Non suscepit verò B. Virgo extremam Unctionem taliter, & in ea forma sibi ministratam, in qua cæteris puris hominibus ministratur. Nimirum, dum inungeretur, non fuit adhibita forma hujus Sacramenti consueta per illa verba: *Indulgeat tibi Dominus, quidquid per visum, per auditum, per gustum, &c. deliquisti.* Per hanc enim formam supponitur, quod Beatissima Virgo aliqua delicta actualia commiserit, quod supponere de B. Virgine, est indignum DEI Matræ. Et ex hac ratione Sacramentum extremæ Unctionis non debet ministrari infantibus infirmis, ante usum rationis. Quia non potest de illis supponi, quod per aliquem sensum actualiter deliquerint.

Nec obest, si dicas, illius formæ: *Indulgeat tibi Dominus, quidquid per visum, &c. deliquisti,* sensum conditionalem esse, vel

vel esse sensum potentialem explicabilem hōc modō: conferat tibi DEUS gratiam sufficientem ad delendam omnem maculam, quæ per sensus contrahi solet. Non obest, inquam. Tum quia non apparet ratio, propter quam forma extremæ unionis non debeat accipi absolute, & non debeat habere hunc sensum absolutum: Remittat tibi DEUS peccata à te per sensus commissa. Tum quia forma extremæ unctionis in sensu conditionali, aut potenciali explicato non debet proferri supra infirmum, quē certō constat nulla peccata actualia per sensus commisisse, etiamsi possit eadem forma in aliquo tali sensu proferri, dum infirmus præsumitur aliqua peccata actualia per sensus commisisse. Et sic, quia certō constat ab infante ante usum rationis, nulla peccata actualia esse commissa, idē non licet infanti infirmo ministrari Sacramentum extremæ unctionis per dictam formam in sensu conditionali & potenciali intellectam. Atqui de Beata Virgine certō constat, & constabat SS. Apostolis, aliisque Christi Discipulis, quod fuerit immunis à quibusvis peccatis actualibus, seu quod nulla unquam peccata actualia commiserit. Ergo.

181. Dicendum est secundo, Beatam Virginem præter gratias Sacramentales habuisse insuper gratias ex opere operato causatas, independentes ab ullo Sacramento propriē dicto novæ legis.

Probatur. Quia Beata Virgo in sua immaculata Conceptione, ac animæ suæ in primo instanti creationis sanctificatione, accepit gratiam ex opere operato. Licet enim ad hanc etiam in primo instanti se disposuerit, quia tamen accepit gratiam ultra mensuram suæ huius dispositionis. Item, quia hæc sui dispositio habuit se nonnisi ad gratiam sibi collatam per modum meriti de congruo. Ideo Virgo Beata accepit tunc gratiam ex opere operato. Eadem Virgo Beata in Incarnatione VERBI, seu in instanti, quo in sanctissimo suo utero concepit DEUM Hominem, accepit gratiam abundantissimam ex opere operato, ut docent SS. PP. Athanasius, Damascenus, S. Bernardus, Laurentius Justinianus, Eusebius Emisenus, & S. Tho-

mas, opusc: 60. Art. 3. Hæc gratia acceptio significata est illis Angeli verbis: *Spiritus Sanctus superveniet in Te, & virtus Altissimi obumbrabit Tibi.* Illa item ab Angelo salutatione *Ave gratia plena.* Plenitudinem gratiæ triplicem distinguit S. Thomas locō citatō. *Unam dicit plenitudinem sufficientiæ*, quam cenlet Beatam Virginem accepisse in prima animæ suæ sanctificatione. *Aliam vocat plenitudinem abundantiam*, quam dicit Beatam Virginem accepisse in Filii DEI Incarnatione, ejusque in utero Virginis Conceptione. *Tertiam appellat plenitudinem singularis excellentiæ*, quam Beata Virgo in toto suo cursu comparavit. Accepisse pariter Beatam Virginem gratiam ex opere operato in Nativitate Christi, dum lactaret Christum natum, dum eum pannis involveret, dum Infantis tenera membra in præsepio deponeret. Videtur id sentire S. Augustinus Sermon. 14. de tempore ad Beatam Virginem. *Ubi sic Virginem DEIpam alloquitur: Creatori succum porrigis lactis, & cibis celestibus futaris; pannis involvis puerum, qui Tibi immortale donavit indumentum; in præsepio ponis infantilia membra, qui celestem Tibi præparavit mensam.* Probabile præterea est eandem Virginem DEI Matrem per alia Materna obsequia DEO Homini præstita accepisse gratiam ex opere operato, ut dum sub Cruce morientis Filii sui staret, dum sanguine è vulneribus Christi defluente perfunderetur, dum de Cruce depositum in suum suscepit sinum, dum sacra ejus vulnera exoscularetur. &c. His gratiis adjungendæ sunt, gratia in Die Pentecostes Virgini DEIpæ collata, gratia collata ex opere operato tam illi, quàm S. Josepho, ad illa verba Angeli: *Joseph noli timere accipere MARIAM conjugem tuam.* Vel in ipso contractu Matrimoniali, qui tamen propter defectum institutionis nondum habuit rationem Sacramenti propriē dicti novæ Legis. Tandem gratia collata per sacram Corporis ejus unctionem, quæ itidem defectu formæ non habuit rationem veri Sacramenti Novæ Legis. De quibus auctum est Num. 178. 179. & 180.

§. V.

An Beata Virgo habuerit gratias gratis datas?

182. Præmitto. Gratias, hominibus conferri solitas, dividi in gratias gratum facientes, & in gratias gratis datas. Gratia gratum facientes sunt, quæ directè & principaliter ordinantur in commodum & utilitatem proprii subiecti. Quales v. g. gratia sunt: gratia habitualis, quæ in utilitatem & commodum ordinatur illius, cui confertur. Quia in sanctificationem ipsius, & ad præstandos effectus formales Filii DEI hæreditis Regni Cælestis, amici DEI &c. directè & principaliter ordinatur. Gratia item actuales excitantes, adjuvantes ad actus salutes, quæ itidem directè & principaliter ordinantur in commodum & utilitatem ejus, cui dantur. Is enim, qui tales gratias habet, per eas excitatur, movetur, adjuvatur ad sanctè, salutariter, & meritoriè operandum. Gratia gratis data illæ dicuntur, quæ principaliter, & directè dantur non in commodum, & utilitatem proprii subiecti, sed dantur in utilitatem & commodum aliorum, ac ipsius Ecclesiæ. Gratias gratis datas 9. numerat Apostolus 1. ad Cor. 12. dum dicit: *Alii per Spiritum Sanctum datur sermo Sapientiæ, alii autem sermo scientiæ secundum eundem Spiritum, alii Fides in eodem Spiritu, alii gratia sanitatum in uno Spiritu, alii operatio virtutum, alii prophetia, alii discretio Spirituum, alii genera linguarum, alii interpretatio sermonum.* Hæ gratiæ è mente interpretum & Theologorum sic accipi debent: ut per sermonem Sapientiæ intelligatur donum speciale Spiritus Sancti, explicandi, & proponendi aliis mysteria fidei per causas & rationes superiores, quales causæ sunt, principia fidei, & authoritates Scripturarum, Conciliorum, Sanctorum Patrum, definitiones summorum Pontificum, Traditiones Apostolorum &c. Per sermonem scientiæ, intelligitur donum Spiritus Sancti, explicandi, & proponendi mysteria fidei per causas & rationes inferiores, ut per similitudines, parabolas, exempla, per quas, & per quæ rudibus

& simplicibus mysteria fidei traduntur credibilia. Per fidem, hoc loco aliqui intelligunt speciale donum fiduciæ firmæ in DEO, quod non sit negaturus suum necessarium concursum ad facienda miracula in confirmationem veritatis Fidei, juxta illud Matth. 17. *Si habueritis fidem ut granum synapis, dicetis monti huic &c.* Alii per fidem intelligunt notitiam eximiam mysteriorum fidei in ordine ad docendos alios. Per gratiam sanitatum intelligitur donum medendi tam morbis Spiritualibus animæ, quam morbis corporis. Per operationem virtutum, intelligitur donum patrandi miracula. Per Prophetiam, intelligitur donum prædictionis futurorum, cognitionis & manifestationis rerum absentium & distantium absconditarum, & arcanorum cordis. Per discretionem Spirituum intelligitur donum dignoscendi, à quo Spiritu, bono, an malo immittantur quædam cogitationes, & voluntatis motiones. Per genera linguarum, intelligitur notitia plurimum diversorum idiomatum, ex vi cujus aliquis potest variis linguis, quas non didicit, loqui, & ab aliis intelligi. Per interpretationem sermonum intelligitur donum intelligentiæ Scripturarum, & facilitas eas exponendi juxta verum & proprium sensum. Hæc præmissis

Quæritur in præsentī, an Beata Virgo habuerit prædictas gratias gratis datas? Affirmant Suarez, & quidam Alii.

183. Dicendum est, Beatam Virginem habuisse omnes & singulas enumeratas gratias gratis datas.

Probat. Tum quia Beata Virgo fuit gratia plena. Ergo habuit non solum gratias, quæ illam gratam DEO faciebant, sed etiam gratias gratis datas. Ad plenitudinem enim gratiæ spectat, ut nihil desit, nec desideretur in Beata Virgine, quod invenitur in aliis sanctis. Ut item, quod per partes aliis præstatur, totum sit collatum Virgini Beatæ. Quia spectat ad plenitudinis hujus perfectionem, ut Virgini Beatæ tota se infundat simul plenitudo gratiæ. Cum ergo in aliis sanctis fuerint enumeratæ gratiæ gratis datæ, idque fuerint cum divisione earundem, juxta adductum Apostoli textum. In Beata Virgine debebant dari hæ ipsæ gratiæ omnes simul & conjunctæ. Tum quia Beata Virgo po-

potuit habere omnes gratias gratis datas. Cum multæ illarum collatæ fuerint tot aliis sanctis, idque sanctis etiam Virginibus & fæminis. Decuit quoque: ut Beata Virgo haberet easdem gratias; cum enim ipsa esset Mediatrix inter DEUM suum Filium, & inter homines, cum esset Advocata nostra, refugium peccatorum, cooperatrix nostræ salutis, decebat, ut haberet omnes illas gratias, quæ ordinantur ad nostram, & totius Ecclesiæ utilitatem, quales gratiæ sunt enumeratæ gratiæ gratis datæ. Neque tales gratias Beatam Virginem habuisse repugnat Scripturæ, & Patribus. Ergo illas habuit. Nihil enim Filius negat Matri, quod illi possibile est, & quod illam decet. Tum quia Beata Virgo habuit *Sermonem Sapientiæ*, & *sermonem scientiæ*. Fuit enim Magistra Ecclesiæ Christi, omnia quæcunque dicebantur à Christo, *conservabat*, & *conferebat in corde suo*, ut postea referret fidelibus, eosque doceret. Habuit Virgo Beata *donum fidei*, idque sive per fidem intelligatur firma fiducia in DEO, quod in confirmationem Doctrinæ Fidei esset patraturus miraculum, quia hæc fides Beatæ Virginis faciliè intelligitur ex illis ejus verbis in nuptiis Canæ Galilææ ad ministros dictis: *quodcunque dixerit vobis, facite*. Sive per fidem intelligatur plena notitia mysteriorum DEI ad docendos alios. Quis enim pleniorē notitiam mysteriorum DEI habere potuit, quàm illa, quæ Incarnatam DEI Sapientiā uterò suò complexa est? Habuit Beata Virgo *gratiam sanitatum*, seu donum medendi morbis tam Spiritualibus animæ, quàm morbis corporis. Ipsa enim est Medicina Christiana, ipsa Joannem Baptistam in utero Matris existentem à peccato originali, & morte animæ liberavit. Ad ejus vocem salutantis Elisabeth infans in utero Matris exultavit. Habuit *operationem virtutum*, seu donum patrandi miracula; licet enim in Evangelio nihil habeatur de miraculis factis à Beata Virgine, probabile tamen est, quod hæc patraverit & in Ægypto, & in Judæa, ac Galilæa post Ascensionem sui Filii. Imò quod sub cruce morientis Filii steterit, nec conspectu acerbæ mortis ejus acta sit in deliquium, fuit id magnum miraculum. Habuit præ-

terea Beata Virgo *donum prophetiæ*. Prophetissam illam appellant SS. Ambrosius, Basilus, Cyrillus, Gregorius Nazianzenus, &c. quos adducit eximius Doctor P. Suarez Tom. 2. in 3tiam partem Disp. 20. Sect. 1. Hoc donum colligitur ex illis ejusdem Virginis verbis: *Ecce enim ex hoc Beatam me dicent omnes generationes*. Habuit *donum discretionis Spirituum*. Hoc donum singulariter enituit in annuntiatione Incarnationis Filii DEI, & in salutatione Angeli Gabrielis, in qua colloquium illud Beatæ Virginis cum Angelo, clarè ostendit Virginem Beatam habuisse magnam prudentiam, illaque usam esse in dignoscendis Spiritibus, idque habuit hoc donum etiam in dignoscendis Spiritibus aliorum, cum esset Magistra omnium, & discretio Spirituum deberetur summæ humilitati ipsius, ratione cujus debebant illi patere omnes doli, fraudes, & artes superbi Diaboli. Hoc donò specialius usa est Beata Virgo creditur post ascensionem Domini, & Spiritus Sancti missionem. Habuit *donum linguarum*, eoque putatur usa esse, dum Filius ejus post suam Nativitatem adoraretur à Magis, dum fugiens crudelitatem Herodis cum Filio suo, & Sponso Sancto Joseph maneret in Ægypto. Cum post divisionem Apostolorum in varias orbis partes Fideles ab ipsis conversi in diversis Nationibus, ad illā confluerent, ut ab ipsa magis instruerentur, & confirmarentur in fide. Habuit denique *donum interpretationis sermonum*. Siquidem hoc necessarium ipsi fuit ad exercendum Magisterium Ecclesiæ, & Christi Fidelium.

Proponitur Objectio.

184. Objicitur, & probatur, quod Beata Virgo non habuerit gratias gratis datas. Tum quia S. Thomas in 3tia parte Quæst. 27. art. 5. ad 3. negat B. Virginem habuisse usum Sapientiæ, quantum ad docendum. Dicit item, quod usus miraculorum sibi non competeret, dum viveret. Quia tunc temporis confirmanda erat doctrina Christi miraculis, & ideo soli Christo, & Discipulis ejus, qui erant bajuli Doctrinæ Christi, conveniebat miracula facere. Ergo Beata Virgo non habuit has gratias, cum
Pp 2 hæ

hæ conferantur in ordine ad usum. Tum quia Beata Virgo neque habuit gratias gratis datas, quæ circa sermonem versantur, quales gratiæ sunt, sermo Sapientiae, sermo scientiae, genera linguarum, interpretatio sermonum &c. Neque habuit gratias ad operationem spectantes, quales gratiæ sunt gratia sanitatum, & operatio virtutum. Ergo. Antecedens probatur quod ad primam partem. Non habuit Beata Virgo gratias ad sermonem spectantes, quia Beata Virgo aut illarum fuit incapax, aut usum habere non potuit juxta prohibitionem illam Apostoli I. ad Timoth. 2. *Docere autem mulierem non permitto.* Doni etiam linguarum exercendi non poterat habere usum, siquidem non erat peragratura orbem, sicut Apostoli, nec prædicatura Evangelium diversi idiomatis hominibus. Probatur deinde idem Antecedens quod ad secundam partem. Quod Beata Virgo non habuit gratias ad operationem spectantes, nimirum gratiam sanitatum, & operationem virtutum. Hæ enim gratiæ in usu consistunt. Atqui B. Virgo in hac vita mortali non habuit usum conferendi sanitatem, aut patranda miracula, ut docet citatus S. Thomas. Ergo. Tum quia non est explicabile, gratias gratis datas quo tempore acceperit Beata Virgo, an in sua Conceptione, an in Conceptione VERBI Divini, eiusque Incarnatione? an post Christi in Cælum ascensionem, in Spiritus S. missione? Itém, an dictas gratias acceperit simul, an seorsum, an successivè? An & quando Beata Virgo his gratiis usa sit, maxime cum in sacra Scriptura nihil habeatur de miraculis Virginis; unde tamen desumi deberet solida ratio, & fundamentum Doctrinæ cujusque Theologicæ. Atqui hæc deberent explicari. Ergo.

Respondetur ad Objectionem.

185. Objectionis assumptum Nego. Ad primam probationem Dico. S. Thomam non negasse simpliciter in B. Virgine gratias gratis datas, sed solum negasse aliquos usus quarundam gratiarum gratis datarum. Dicit enim expressè S. Doctor locò citatò. *Non est dubitandum, quin Beata Virgo acceperit excellenter donum Sapientiae, & gratiam virtutum, & etiam gratiam Prophetiae, non tamen ac-*

cepit, ut haberet omnes usus harum, & similitum gratiarum. Ad ea, quæ in Sancto Thoma adducuntur, Respondeo. Mentem S. Doctoris explicando. Et dico; quod Beata Virgo non habuerit usum Sapientiae, quantum ad docendum publicè, non habuit itém usum Sapientiae ante prædicationem Evangelii ab ipso Christo. Post prædicatum tamen à Christo Evangelium, & consummatum opus Redemptionis nostræ habuit usum doni Sapientiae ad docendum privatim, & ad instruendos fideles in his, in quibus ad ipsam recurreretur. Tum quia S. Thomas non negat omnes usus harum gratiarum, sed solum aliquos. Tum quia S. Doctor docet, quod Beata Virgo habuerit usum prophetiae, ut patet in Cantico, quod fecit. *Magnificat anima mea Dominum.* Cum ergo in eodem cantico leguntur multæ doctrinæ valdè sublimes, & ad fidem spectantes, usque est donò Sapientiae. Tum quia B. Virgo non frustra in corde suo conservabat, & conferebat omnia verba, quæ sive à Christo, sive de Christo ab aliis dicebantur. Sed hæc conservabat, & conferebat in commodum, & utilitatem Ecclesiæ, ut ea, quæ fiebant circa Christi Incarnationem, Nativitatem, adorationem Christi à Pastoribus & Magis, & alia Fidei nostræ mysteria opportuno tempore Fidelibus communicaret, eosque de singulis edoceret. Quantum ad virtutem patratiivam miraculorum, Dico. Ab hujus virtutis usu abstinuit Virgo Beata, dum inter mortales viveret Christus. Tum quod ex summa sua humilitate nollet illâ uti. Tum quod vellet ad Christum suum Filium ab omnibus recurri, ut ad ipsum omnes converterentur, & doctrinæ Christi per illum ipsum, & per Discipulos ejus propositæ, quæ miraculis confirmabatur, intenderetur. Pium tamen, & probabile est dicere, quod Beata Virgo post Filii sui mortem, Ascensionem, ac Spiritus Sancti Missionem usa sit dicta virtute, & aliqua miracula patriverit, tum ut miraculis à se factis probaret se esse veram DEI Matrem, tum ut veritatem Doctrinæ Filii sui, & Fidem in ipsum confirmaret. Tum ut Matrem piissimam & misericordissimam, quæ à Filio commendatum sibi habebat affectum maternum erga genus huma-

humanum testaretur. Tum denique, ut precibus fidelium ad se, tanquam ad Matrem veri Messia, recurrentium satisfaceret.

186. Secundæ Probationis Nego Antecedens quod ad utramque partem. Ad probationem primæ partis Antecedentis Dico: Beatissimam & fuisse capacem, & potuisse habere usum gratiarum ad sermonem spectantium, cum esset Magistra Ecclesiæ, & Fidelium. Prohibitione illa Apostoli: *Docere autem Mulieri non permitto*, Virgo DEIPARA conprehendebatur, neque enim lege inferioris superior comprehenditur. Deinde prohibitio illa taliter est intelligenda: quod mulier publicè ex professo, & officio, & communiter quoscunque docere prohibeatur. Docere tamen privatim modò diversò à docendo, quò Apostoli & Prædicatores Euangelii docuerunt, non prohibentur universaliter quæcunque feminæ. Nam Matres possunt, & tenentur docere Filios suos parvulos rudimenta Fidei. Porro Virgo B. fuit Mater omnium credentium. Hi post susceptum recenter Baptismum fuerunt tanquam modò geniti infantes lac concupiscentes. Ergo si non tenebatur Mater DEI, saltèm conveniens fuit, ipsamque decebat, ut fideles primitivæ Ecclesiæ, in rebus Fidei, seu ad Fidem spectantibus instrueret. Probationis secundæ partis Antecedentis Major illa, quod gratiæ ad operationem spectantes, quales gratiæ sunt, gratia sanitatum, & operatio virtutum, in usu præcisè consistunt. Hæc, inquam, Major imprimis est falsa, & Sancto Thomæ repugnans. Licet enim hæc gratiæ ordinentur ad usum, non sunt tamen ipse usus. Sed potius dicæ gratiæ habent se per modum habitus, & qualitatis permanentis, quæ sit quædam potentia, seu potestas & virtus collativa sanitatis, & patrativa miraculorum. Certè si gratiæ illæ sunt usus, sunt utique usus alicujus potestatis. Ergo datur, & dari debet potestas distincta, cujus hæc gratiæ sint usus. Quod si dari debet potestas & virtus collativa sanitatis, & patrativa miraculorum, quare hæc potestas non erit gratia gratis data? Minor etiam probationis hujus partis est falsa, & negabilis juxta dicta numero immediatè præcedente.

187. Tertiæ Probationis Nego Majorem, & Dico. Explicabilia esse illa omnia, quæ in objectione negantur esse explicabilia. Nam imprimis videtur dicendum, quod B. Virgo in sua statim immaculata Conceptione accepit omnes gratias gratis datas. Decuit enim ab initio statim suæ creationis, his gratiis ornari Sanctissimam Beatæ Virginis Animam. Hæ ipsæ gratiæ plenius & perfectius datæ sunt DEIPARÆ in Incarnatione VERBI Divini, post quam proximè B. Virgo usa est donò Prophetiæ in suo Cantico: *Magnificat anima mea Dominum*, per illa verba: *Ecce enim ex hoc Beata me dicent omnes generationes*. Imò in eodem Cantico usa est etiam donò Sermonis Sapientiæ. In hoc enim Cantico continentur plures Fidei doctrinæ. Plenissimè verò auctas easdem gratias accepit B. Virgo in Spiritus S. Missionem, quo tempore etiam aliis Sanctis Apostolis similia dona in dispersis linguis collata fuerunt. Et post hanc Spiritus Sancti Missionem B. Virgo frequentius usa est prædictis gratiis. Secundum etiam est explicabile. An B. Virgo simul, an successivè acceperit gratias gratis datas? nimirum videtur dicendum: Illas quod ad potestatem & habitum accepisse omnes simul, licet non sit illis usa simul, sed usa est iisdem pro occurrentia, & exigentia circumstantiarum, ac pro sua libertate & placito. Ut verò illas, quod ad potestatem acciperet simul, pertinebat id ad excellentiam Virginis. Circa tertium, nimirum circa usum Beatæ Virginis gratiis gratis datis, sufficienter dictum est. Nimirum quibusdam gratiis B. Virgo usa est citius, quibusdam tardius, ut donò prophetiæ usa est in salutatione B. Elisabeth. Donò miraculorum usa est tardius. Quibusdam gratiis usa est sæpius, aliis rarius & parcius, tum propter inæqualem occurrentiam circumstantiarum, tum ex aliis sibi visis rationibus. Ad illud, quod additur: In Sacra Scriptura nihil habetur clarè de miraculis B. Virginis. Respondeo. Exinde hoc ad summum inferri posse. Non debere credi Fide Divina, nec esse de fide, quod B. Virgo in vita sua fecerit aliqua miracula; non inferri verò, quod piè, probabiliter, & Theologicè non possit asseri B. Virginem in vita sua fecisse aliqua

miracula. Ad id enim probabiliter Theologicè asserendum, non est necesse, ut id clarè per Scripturam asseratur, sed satis est, quòd id per discursum Theologicum deducatur, seu, quòd inferatur ex præmissis, una Fidei, altera probabili Theologica. Conclusio enim ex talibus præmissis illata, est assertio probabilis Theologica. Porro B. Virginem in vita sua fecisse aliqua miracula, inferitur per huiusmodi discursum, & ex præmissis una Fidei, altera probabili Theologica. Nimirum inferitur per sequentes discursus. Primum: B. Virgo fuit verè & propriè Mater DEI, fuit itèM Mater omnium Credentium, sibi in Joanne in Filios à Christo commendatorum. Sed talem Matrem decuit, ut faceret miracula, & per illa succurreret hominum credentium, tanquam suorum filiorum miseriis, & indigentis, & ut illos in fide miraculis confirmaret. Ergo Beatam Virginem decuit, ut faceret miracula. Secundus discursus est. Illud Ecclesiast. 24. *In me gratia omnis viæ, & veritatis; in me omnis spes vitæ, & virtutis*, de B. Virgine intelligitur, & verificatur. Ad hanc ergo gratiam recurrebant fideles, in eaque spem reponebant vitæ, & virtutis, nec tali spe frustrabantur. Ergo Beata Virgo faciebat miracula.

Addidi, ex hoc, quòd in Scriptura non habeatur clarè, quòd B. Virgo fecerit aliqua miracula in vita sua, ad summum inferri, non esse id de Fide Divina, nec debere credi Fide Divina. Dicendum enim est, etiam hoc exinde non debere inferri; cum non sit unicum principium, & unica ratio credendi aliquid esse de Fide Divina, quòd id clarè per Scripturam Sacram asseratur. Sed sint plura principia, & rationes credendi aliquid Fide Divina, nimirum talia principia sunt, & ipsa Scriptura etiam minùs clarè asserens, si in hoc sensu intelligatur ab Ecclesia. Traditiones Apostolorum, Definitiones legitimorum Conciliorum, Definitiones Summorum Pontificum, communis & universalis Fidelium sensus, & consensus, &c. Quare potest aliquid credi Fide Divina, etiam si non asseratur clarè in Scriptura, si id habeatur ex Traditione Apostolorum ab omnibus recepta, vel si definitum sit in

aliquo legitimo Concilio, vel definitum à Summo totius Ecclesiæ Pontifice &c. Addo illationem affirmativam sequentem: Hoc & hoc in Scripturis clarè & expressè asseritur, ipsæque Scripturæ in hoc sensu intelliguntur ab Ecclesia. Ergo hoc ipsum Fide Divina credendum est. Hanc, inquam, illationem esse legitimam & veram. Sequentem tamen illationem negativam: Hoc & hoc non asseritur clarè & expressè in Scripturis. Ergo non potest credi Fide Divina. Non est recta, nec legitima illatio.

PUNCTUM II.

De Scientia Virginis Beatæ.

De hac Scientia, sequentia inquiremus. Primò. An Beata Virgo habuerit scientiam beatam? Secundò. An habuerit scientiam infusam? Tertiò. An habuerit scientiam acquisitam, & quomodo in hac scientia creverit? Quartò. An B. Virgo habuerit alicujus rei ignorantiam?

§. I.

An Beata Virgo in hac vita habuerit scientiam beatam?

Per scientiam beatam intelligitur in præsentì Visio clara, & intuitiva DEI. Unde quærere: An B. Virgo in hac vita habuerit scientiam beatam? est quærere: An B. Virgo in hac vita mortali habuerit claram, & intuitivam Visionem DEI? Hujus quæstionis resolutionem insinuavi in Tractatu de DEO Uno & Trino, Disp. 3. Num. 56. Conformiter ad dicta locò citatò

188. Dicendum est, Beatam Virginem in hac vita mortali identidem, & ad breve tempus habuisse scientiam beatam, seu visionem intuitivam DEI.

Probatur. Ex una parte, B. Virgo in hac vita mortali potuit per speciale privilegium DEI habere ad breve tempus, & identidem scientiam beatam, seu visionem intuitivam DEI. Ex altera parte decuit, ut Beata Virgo haberet dictò modò huiusmodi scientiam. Nec talis scientiæ admissio repugnat

Do-

Doctrinæ Ecclesiæ. Ergo B. Virgo in hac vita mortali habuit identidem, & ad breve tempus, scientiam beatam, seu visionem intuitivam DEI.

Prima pars Antecedentis probatur. Tum quia nulla apparet ratio repugnantia in eo, si Beata Virgini concessa fuisset identidem & ad breve tempus scientia beata, seu visio intuitiva DEI. Quæ enim est illa ratio repugnantia? Ergo. Tum quia si quid obesset, quod minus B. Virgo ad breve tempus posset habere scientiam beatam, obesset status viæ, seu, quod B. Virgo, dum inter mortales viveret, fuerit in statu viæ & meriti. Sed hic status non obest. Potest enim status viæ & meriti componi cum scientia beata; defacto enim in Christo Domino scientia beata, eaque continua, componebatur cum statu viæ, & meriti. Cum enim Christus viveret inter mortales toto vitæ suæ tempore habuit visionem intuitivam DEI, simulque eo ipso tempore satisfecit pro peccatis nostris, meruitque nobis omnia dona gratiæ & gloriæ. Ergo à fortiori visio intuitiva DEI ad breve tempus concessa, potest componi cum statu viæ, & meriti. Certè B. Virgo etiam si non merebatur per actum illum amoris DEI, qui necessariò sequebatur ad positionem visionis intuitivæ DEI, tamen potuit mereri, & merebatur per alios virtutum actus, qui ab ipsa ponebantur ex directione alicujus alterius scientiæ, v. g. scientiæ infusæ, vel habitus Fidei, &c. Deinde B. Virgo cum visionem beatam identidem nonnisi & ad breve tempus habuerit, in sensu diviso visionis beatæ, non solum per alios virtutum actus, sed etiam per actum amoris DEI, tunc elicatum merebatur. Tum quia, si quid adhuc obesset, nè B. Virgo in vita sua haberet visionem intuitivam DEI, obesset lex illa universalis Exod. 33. *Non videbit me homo, & vivet.* Obessent item illæ universales propositiones Scripturæ, Joan. 3. *DEUM nemo vidit unquam.* Et 1. ad Timot. 6. *Quem nullus hominum vidit, sed nec videre potest.* Atqui hæc non obstant. Beata enim Virgo non comprehenditur lege universali, nec propositionibus universalibus negantibus dona aliqua in homine, ad sanctificationem Animæ spectantia; verum hæc leges, &

propositiones accipi debent cum exceptione Matris DEI gloriolæ. Cum ergo donum visionis intuitivæ etiam ad breve tempus concessum, sit donum pertinens ad propriam Beatæ Virginis sanctificationem; Leges & Scripturæ universales negantes hoc donum in homine, accipi debent cum exceptione Beatæ Virginis, seu ita, ut B. Virgo his legibus & propositionibus universalibus non comprehendatur. Adeoque his Scripturis non obstantibus B. Virgo in hac vita mortali potuit habere saltè ad breve tempus scientiam beatam, seu visionem intuitivam DEI.

189. Secunda pars Antecedentis, nimirum, quod decebat, ut B. Virgo haberet saltè ad breve tempus scientiam beatam, seu visionem intuitivam DEI, probatur. Tum quia decebat, ut Mater DEI gloriosissima videret intuitivè suum Filium, non solum quò ad naturam humanam, quam de ipsa sumpserat, sed etiam quò ad Personam VERBI, & Naturam Divinam. Si enim alii Sancti in hac vita habuerunt ardens desiderium videndi DEUM, si cum Paulo cupiebant etiam *dissolvi, & esse cum Christo.* Si Moyses postulavit à DEO: *Si inveniri gratiam in conspectu Tuo, ostende mihi faciem Tuam, ut sciam Te.* Exod. 33. Si S. Philippus Apostolus ausus fuit postulare: *Ostende nobis Patrem, & sufficit nobis:* quantò magis decebat Virginem, habere ardens desiderium videndi DEUM, quem in carne humana genuerat. Nec dubium esse debet non fraudatam esse suò desiderio, sed audivisse illud à Filio: *Pete Mater, neque enim fas est, ut avertam faciem tuam.* Sed Filius Matris suæ amantissimus explevit hujusmodi desiderium Matris suæ, ac visionem Essentiæ, & Personarum Divinarum intuitivam, saltè ad breve tempus concessit eidem. Id enim ut faceret, decebat illum ipsum. Tum quia illa dona & privilegia decebant Beatam Virginem, quæ conferebant ad Virginis summam sanctitatem. Sed visio intuitiva DEI, in hac adhuc vita, Virgini DEI paræ ad breve tempus concessa, conferebat ad summam ejusdem Virginis sanctitatem; non solum enim Sanctissimam Animam Beatæ Virginis uniebat intentionaliter perfectissimè DEO, & ipsam singulari Amore

re DEI & charitate inflammabat, sed etiam transactâ Visionis memoriâ, & reminiscentiâ habitâ visionis, B. Virgo excitabatur ad ardentem in DEUM affectum, ejusque amorem, ac intimam cum ipso familiaritatem. Ergo. Tum quia Virgo B. sicut dignitate & excellentiâ Maternitatis DEI superabat omnes alias puras creaturas, hac ipsa dignitate carentes, ita decuit, ut superaret privilegiis sibi concessis, quæcunque privilegia aliis puris creaturis aliquando concessa. Ergo decuit, ut haberet privilegium visionis beatæ ad breve tempus sibi concessæ: quod ita rarum est; ut præcipui Theologi putent nulli alteri puræ creaturæ concessum esse. Decuit insuper, ut per tale privilegium B. Virgo esset aliquatenus similis Filio suo Christo, qui ex ratione Filii DEI Naturalis habebat continuam & permanentem sibi concessam visionem intuitivam DEI, utque etiam ipsa ad breve saltem tempus haberet visionem intuitivam DEI.

190. Tertia pars Antecedentis, nimirum, quod scientiæ beatæ admissio in B. Virgine non repugnet Doctrinæ Ecclesiæ, probatur. Tum quia hæc nullibi, & nusquam expressè docet B. Virginem caruisse in vita sua visione intuitiva DEI, ac scientiâ beatâ. Nec propositionibus illis universalibus negantibus visionem in hominibus mortalibus, intendit comprehendere Beatam Virginem, nec sentit comprehendere debere, cum potius velit, ut de Sanctissima DEI Matre quàm gloriosissimè & honorificentissimè sentiatur. Tum quia illi Patres & Theologi, qui putant Moyse concessam fuisse visionem intuitivam DEI, ad breve tempus, quando *cum DEO facie ad faciem loquebatur*; qui item censent S. Paulum Apostolum *in raptu ad tertium Cælum, in quo audiuit arcanæ verba, &c.* habuisse ad breve tempus visionem intuitivam DEI. Hi, inquam, Patres censent id à fortiori sentiendum esse de Beata Virgine. De qua S. Thomas 3. part. Quæst. 27. Artic. 1. in 0. dicit, quod *majora præ omnibus aliis, privilegia gratiæ acceperit*. Tum quia etiam illi Sancti Patres & Theologi, qui Privilegium visionis intuitivæ negant in hac vita fuisse concessum sive Moyse, sive S. Paulo Apostolo, sive cuiquam alteri puro homini, censent nihi-

lominus dictum privilegium concessum fuisse Beatæ Virgini. Ità sentit S. Cyprianus serm. de Nativit. his verbis: *Unde & Matris plenitudo gratiæ, & Virgini abundantior gloria debebatur, quæ carnis & mentalis integritate insignis, spirituali & corporali, intus & extra, Christi præsentia fruebatur*. Sanctus item Bernardus homil. 4. Super Missus est sic habet: *Illi soli (id est Virgini) datum est nōsse, cui datum est experiri, ut qui soli Patri notus est, sic & illi*. Præter alios Patres & Theologos, Albertus Magnus id ipsum sentire videtur, in suo Mariali duplicem Beatæ Virgini tribuens rerum cognitionem, unam dictam Matutinam, per quam Theologi S. Augustinum secuti, intelligunt visionem intuitivam, dum per illam res creatæ cognoscuntur in VERBO. Alteram cognitionem vespertinam, per quam videntur creaturæ extra VERBUM, in se ipsis, hoc est per aliam cognitionem diversam à cognitione intuitiva DEI cognoscuntur. Ergo.

191. Addidi in Conclusionem, quod B. Virgo in hac vita mortali ad breve tempus habuerit visionem beatam. Etiam si enim conveniebat, & decebat, ut B. Virgo haberet aliquando sibi concessam visionem beatam, tamen non debuit habere continuam hujusmodi visionem. Tum ut differret à Christo, qui in sua inter mortales vita habuit visionem continuam, utpote sibi tanquam Filio DEI Naturali debitam. Tum quia B. Virgo in hac vita mortali solum habuit statum viæ & meriti, non verò statum comprehensionis, solique Christo id proprium fuit, ut esset simul Viator, & Comprehensor. Tum quia decuit, ut B. Virgo per præcipuos suæ voluntatis actus mereretur, & per talia merita augeter gratiam suam & gloriam; non mereretur autem per actus suos præcipuos, si haberet continuam visionem DEI. Quia non mereretur per actus charitatis, nec per actus præceptos sub gravi obligatione; utrique enim hi actus non essent meritorii, quia non essent liberi, sed necessarii. Neque etiam conveniebat, ut Virgini Beatæ visio intuitiva ad longum tempus concederetur. Quia per visionem longo tempore durantem minuerentur merita Beatæ Virginis; longiori enim illo tempore, quò visio duraret, Bea-

Beata V
tus ch
utpote
A
habuer
semel
quoties
buisse V
Filii D
putant
fuisse B
DEI.
sterio
ceri at
do fieri
fuisse V
DEI, p
ipsius
Divinar
carnatio
sonem
habuisse
stus na
nuncia
Magis
ginem h
dum po
se illi
Christi
dem C
dam se
ma Pe
etiam
ne Do
habuisse
at ait S
juxta D
Nec de
Beatam
culatæ
ille vi

1
Virgin
am ad
yam D
quia S.
DEI par
visione
natio
Myste
se. I
vix te

Beata Virgo non posset mereri per actus charitatis, nec per actus præceptos, utpote per actus necessarios.

Addidi iterum, quod Beata Virgo habuerit visionem identidem, hoc est, non semel, nec una non nisi vice, sed aliquoties concessam. Hanc visionem habuisse Virginem Beatam in Incarnatione Filii DEI, censent plures Theologi, & putant cum plenitudine gratiæ, datam fuisse Beatæ Virgini visionem intuitivam DEI. Cum enim Beata Virgo de Mysterio Incarnationis vellet plenius edoceri ab Angelo per illa verba: *Quomodo fiet istud?* pium est credere datam tunc fuisse Virgini Beatæ intuitivam visionem DEI, per illamque cognovisse clarè & ipsius DEI Essentiam, & Personarum Divinarum Trinitatem, & Mysterii Incarnationis sublimitatem. Eandem visionem putant aliqui Beatam Virginem habuisse in Christi Nativitate, dum Christus natus salutaretur à pastoribus, annuntiaretur ab Angelo, adoraretur à Magis. Censent item non nulli B. Virginem habuisse visionem intuitivam DEI, dum post Resurrectionem suam Christus se illi manifestavit; tunc per mortem Christi reseratò Cælò, ex meritis ejusdem Christi, Beatæ Virgini conspiciendam se dedit DEI Essentia, & sanctissima Personarum Trinitas. Probabile etiam est Beatam Virginem in ascensione Domini, & Spiritus Sancti Missione, habuisse visionem intuitivam DEI, ac etiā, ut ait Suarez aliis opportunis temporibus juxta Divinæ Sapientiæ dispositionem. Nec defunt Theologi, qui existimant Beatam Virginem in primo statim immaculatæ suæ Conceptionis instanti, habuisse visionem intuitivam DEI.

Proponitur Obiectio.

192: Objicitur, & Probatur Beatam Virginem non habuisse in hac vita etiam ad breve tempus visionem intuitivam DEI, seu scientiam beatam. Tum quia S. Athanasius Serm. de Sanctissima DEI para, Negat Beatam Virginem per visionem intuitivam DEI, in die Incarnationis, vidisse VERBUM Divinum, & Mysterium Incarnationis, prout est in se. Id ipsum universalius negat de toto vitæ tempore, in Quæst. ad Antiochum

Quæst. 12. Ergo. Tum quia, si Beata Virgo habuisset in hac vita visionem intuitivam DEI, per illam constituta fuisset in statu Beatitudinis, & in statu comprehensionis, adeoque Beata Virgo post visionem semel habitam, non posset quidquam sibi mereri. Sed potuit mereri, & defacto tota vitæ merebatur augmentum gratiæ propriæ; Ergo. Confirmatur. Visio intuitiva semel alicui concessa, non potest augeri, & crescere, sed, quæ Beatæ Virgini concessa fuit, potuit augeri, & crescere; cum enim post talis visionis concessionem potuerint poni alia & alia nova merita, per illa potuit augeri gloria Beatæ Virginis, adeoque propter aucta merita potuit crescere, & conferri perfectior visio. Ergo. Tum quia si Beata Virgo in hac vita habuisset visionem intuitivam DEI, debuisset habere principia productiva talis visionis, sive in ratione potentiæ, sive in ratione objecti; cum implicet visionem dari sine principis ipsius productivis, seu sine sufficientia adæquata effectiva & objectiva sibi ad esse. Sed B. Virgo in hac vita non habuit talia principia, quia non habuit lumen gloriæ, & speciem impressam propriam DEI. Hæc enim non possunt stare cum habitu infuso Fidei, quem Beata Virgo tota vitæ suâ habuit, & actibus Fidei ab hoc habitu causatis dirigebatur in ponendis suis meritis. Ergo. Confirmatur: Lumen gloriæ semel collatum non est amissibile, cum sit qualitas permanens. Sed deberet esse amissibile, deberet enim amitti transacta visione. Ergo. Tum quia illa visio intuitiva in vita collata Beatæ Virgini & fuisset concessa ad breve tempus, & non fuisset taliter concessa; fuisset, ut asseritur; non fuisset, quia debuisset esse perpetua, cum perpetuitas sit proprietas visionis, imò sit etiam objectum parziale ejusdem; hæc enim debet se reflectere supra suam perpetuitatem. Atqui implicat visionem in hac vita collatam Beatæ Virgini fuisse ab breve tempus concessam, & simul non fuisse talem, Ergo. Confirmatur. Visio, quæ ad breve tempus concederetur B. Virgini, non posset ab ea auferri sine aliqua Virginis violentia, ejusque positiva renitentia. Sed hæc in B. Virgine admitti non debent, cum ipsam dedece-

R.

ant,

ant. Tum quia non decebat, ut in B. Virgine interromperetur actus charitatis meritorius; cum hoc cedat in gloriam, & honorem Virginis, quod illa per actum charitatis continuò, & absque ulla interruptione mereretur sibi gratiam, & gloriam. Atqui si Beata Virgo ad breve tempus visionem intuitivam DEI haberet, interruptus in ea fuisset actus meritorius charitatis; hic enim non esset tunc meritorius, quando haberetur visio, quia non esset liber, sed necessarius. Ergo. Tum quia Beata Virgini in hac vita mortali etiam ad breve tempus non fuit concessa gloria extrinseca corporis, quam corpora Sanctorum habitura sunt in Cælis. Ergo nec fuit illi concessa ad breve tempus visio intuitiva DEI.

Respondetur ad Objectionem.

193. Assumptum objectionis Nego. Primæ probationis omisso Antecedente. Nego Consequentiam, & Dico. Cum alii SS. Patres doceant oppositum, nimirum, quod Beata Virgo in hac vita habuerit ad breve tempus visionem intuitivam DEI, præsertim verò habuerit illam in die Incarnationis Filii DEI, ut dictum est num. 191, hanc potius sententiam amplectendam esse judicavi, & non contrariam S. Athanasii. Cum posterius testimonium P. Suarez incertum esse putet.

194. Secundæ probationis Sequelam Nego. Et Dico. Beatam Virginem, per visionem intuitivam DEI sibi ad breve tempus concessam, non fuisse constitutam in statu Beatitudinis, & in statu comprehensionis. Ad talem enim statum requiritur visio perpetua data in hæreditatem, sive in retributionem, & præmium meritorum, per modum mercedis, & coronæ. Non sufficit verò ad statum comprehensionis, & Beatitudinis visio ad breve tempus per speciale privilegium, nec in retributionem meritorum totius vitæ concessa. Dico ulterius, quod etiam si is, qui visionem intuitivam accipit perpetuam tanquam hæreditatem sibi debitam, sive per modum præmii & retributionis pro meritis, non possit (intellige secundum legem ordinariam) augmentum propriæ gra-

tiae & gloriæ mereri, possit tamen is mereri, qui ad breve tempus accipit visionem beatam, accipit, inquam, per privilegium speciale & nec dum in præmium, & retributionem suorum meritorum.

Confirmationis Majorem Distinguo. Visio concessa cuiuspiam in perpetuum, & in æternam retributionem Meritorum, non potest augeri, & crescere. Concedo Majorem. Visio data ad breve tempus, & per speciale privilegium non potest augeri, & crescere. Nego Majorem. Et Distinguo similiter Minorem. Sed visio Beata Virgini in vita ejus collata, potuit augeri, & crescere, quæ tamen non fuit illi data in perpetuum, nec in retributionem meritorum morte consummatorum. Concedo Minorem. Et hæc visio data fuit Beata Virgini in perpetuum, & in retributionem suorum meritorum, morte consummatorum. Nego Minorem, & Consequentiam.

195. Tertiæ probationis Nego Minorem. Ulteriore probationem Distinguo. Beata Virgo in hac vita non habuit lumen gloriæ, nec speciem impressam propriam DEI, nec ullum principium luminis, & speciei impressæ æquivalens, eorumque influxum supplens. Nego probationem. Non habuit lumen gloriæ, nec speciem impressam propriam DEI, habuit tamen principium aliud, illis æquivalens, & influxum ipsorum in visionem supplens. Concedo probationem, & Nego Consequentiam. Ac Dico. Ut Beata Virgo dicatur habuisse in vita visionem intuitivam DEI, non est necesse indispensabiliter, ut habuerit lumen gloriæ, & speciem impressam propriam DEI. Sed visionem hanc habere potuit sine lumine gloriæ, & specie impressa, defectum luminis & speciei supplente aliò principio v. g. omnipotentia DEI extrinsecè assistente, & suo influxu in visionem, supplente concursu in ratione potentiae, & objecti duorum illorum principiorum, luminis gloriæ, & speciei impressæ. Dici etiam potest Beatam Virginem non habuisse in hac vita lumen gloriæ, & speciem impressam propriam DEI, per modum formæ immanentis; habuisse verò per modum passionis cujusdam transcendentis, quale lumen ad visionem intuitivam DEI sufficere docet S. Thomas.

2da 2da Quæst. 175. art. 3. ad 2dum. Id, quod ultimò additur : Lumen gloriæ non potest stare cum habitu Fidei. Distinguo. Lumen gloriæ concessum per modum formæ permanentis, & in ordine ad visionem perpetuam, ac æternam, non potest stare, & componi cum habitu Fidei. Omitto sic limitatum additum. Lumen gloriæ concessum per modum passionis, & qualitatis transeuntis, vel in ordine ad visionem per breve tempus duraturam, non potest stare & componi cum habitu infuso Fidei. Nego taliter intellectum additum.

Confirmationem Distinguo. Lumen gloriæ strictè sumptum, semel collatum non est amissibile. Omitto Majorem. Nam dici potest, quòd etiam tale lumen collatum per ordinem ad visionem brevi tempore duraturam, sit amissibile. Lumen gloriæ latius sumptum, hoc est sumptum pro qualitate transeunte intrinseca, vel pro concursu Omnipotentia Divinæ, supplente influxum luminis strictè sumpti, non est amissibile. Nego Confirmationis Majorem, & concessa, vel omissa Minore. Distinguo consequens.

196. Quartæ Probationis Nego Sequelam cum sua ulteriori probatione, nimirum Nego, quòd visio intuitiva DEI, Beatæ Virgini in vita ipsius concessa, deberet esse perpetua. Nego ulterius perpetuitatem esse proprietatem cujusvis visionis; sed solum est proprietas visionis illius, quæ confertur per modum hereditatis, vel in retributionem meritorum morte consummatorum. Nego item perpetuitatem visionis esse parziale objectum cujusvis visionis; sed ad summum est objectum visionis illius, cui perpetuitas convenire debet.

Confirmationis Nego Majorem. Licet enim ablatio doni debiti sit cum aliqua illius violentia, cui aufertur donum, tamen ablatio doni purè gratuiti, & omnino indebiti, non est cum violentia illius, cui tale donum aufertur. Porro visio intuitiva DEI, Beatæ Virgini in vita illius ad breve tempus collata, esset donum purè gratuitum, & omnino indebitum. Quare ablatio talis visionis non esset cum violentia ejusdem Virginis. Auferretur etiam ea-

dem visio, aut potius non concederetur ulterior, nulla facta renitentia voluntatis Beatæ Virginis: hæc enim perfectissimè conformabatur voluntati DEI, & in ea plenè conquiescebat.

197. Quintæ Probationis Distinguo inprimis Majorem. Non decebat, ut in Beata Virgine interrumpèretur actus charitatis meritorius, per actum Charitatis non meritorium. Nego Majorem. Non decebat, ut in Beata Virgine interrumpèretur actus charitatis meritorius per carentiam, & negationem omnis actus charitatis tam meritorii, quàm non meritorii: Concedo Majorem. Similiter distincta Minore. Nego Consequentiam, & Dico. In suppositione, in qua Beata Virgo in hac vita ad breve tempus habuisset visionem intuitivam DEI, interruptus fuisset actus charitatis meritorius, sed interruptus fuisset per actum charitatis non meritorium; ille enim actus charitatis, qui eliceretur à Beata Virgine habente visionem, non esset meritorius, quia non esset liber, siquidem talis actus necessariò consequeretur visionem intuitivam DEI. Non interrumpèretur verò per negationem omnis actus charitatis tam liberi, quàm necessarii. Siquidem Beata Virgo haberet semper aliquem actum charitatis. Habendo visionem intuitivam haberet actum charitatis non meritorium. Ante habitam visionem, & post illam transactam haberet actum charitatis meritorium. Nec id minimè dedecebat Beatam Virginem, quòd aliquando, licet ad breve tempus, actus illius charitatis non fuisset meritorius. Defectus enim meriti in actu charitatis, quem habuit in sensu composito visionis, abundè compensabatur per intensiorem, & ardentiorum actum charitatis, qualem deinde habuit transacta visione. Ad talem siquidem excitabatur Beata Virgo memoriâ, & reminiscentiâ habitæ visionis intuitivæ DEI. Omissa deinde Majore, potest negari Minor hujus probationis, potestque dici: Per illud tempus, quo B. Virgo habuit visionem intuitivam DEI, fuisse in ipsa duplicem actum charitatis DEI, unum necessarium, qui consequeretur infallibiliter visionem intuitivam DEI, alterum actum charitatis liberum, & meritorium, qui ponebatur ex directio-

atione scientiæ infusæ, vel alterius habitus intellectualis, cum tales actus conjungi & componi nec repugnet Virgini, nec conjuncti ipsam dedeant.

198. Sextæ Probationis potest inprimis negari Antecedens. Potestque dici Beatæ Virgini in hac vita mortali ad breve tempus concessam fuisse etiam gloriam extrinsecam corporis. Tum quia perfectiones, & privilegia, quæ puræ creaturæ aliquando concessa sunt, non sunt neganda Virgini DEIPARÆ. Hæc enim secundum Doctrinam Sancti Thomæ 3. part. Quæst. 27. art. 1. in 0 *Majora privilegia accepit præ omnibus aliis.* Sed gloria extrinseca corporis est perfectio ad breve tempus concessa aliquibus puris creaturis, v. g. S. Paulo, cum ad tertium Cælum raptus fuisset. Concessa est Sanctæ Mariæ Magdalene, de qua in lectionibus S. Marthæ legit Ecclesia, *quod per 30. annos, quibus ab omni hominum consuetudine vixit separata, quotidie per id tempus ad audiendas Cælestium laudes, in altum ab Angelis elata fuerit.* Concessa item fuit S. Martinæ Virgini Martyri, de qua in lectionibus Festi ipsius legitur, *quod sub tempus suæ passionis, ex ejus vulneribus splendor nitidissimus, ac suavis odor & corpore emanavit.* Interdum sublimis, regia in sede Divinis laudibus una cum Cælestibus interesse visa est. Ergo similiter gloria extrinseca corporis concessa fuit ad breve tempus Beatæ Virgini. Tum quia dona, & perfectiones puræ creaturæ non repugnantes, quas Christus Dominus in hac vita aliquando habuit, etiam Matri DEI Sanctissimæ concessæ fuerunt per speciale privilegium, ut sic Mater Filio esset similior. Sed gloria extrinseca corporis in hac vita ad breve tempus non repugnat puræ creaturæ, Christusque talem gloriam ad breve tempus habuit in hac vita, dum in monte Thabor coram tribus Discipulis suis gloriose transfiguratus est. Ergo similis gloria etiam Matri DEI sanctissimæ in hac vita ad breve tempus concessa fuit. Tum quia S. Dionysius Areopagita in sua epistola ad S. Paulum Serm. 30. quam epistolam desumptam ex fide dignis Authoribus refert noster P. Kwiakiewicz in suo primo instanti Mariano, de gloria Corporis sanctissimæ Virginis sic habet:

*Quoniam cum à Joanne Vertice Evangelii, & Prophetarum ductus fui ad DEI formam præsentiam Altissimæ Virginis, tantus me immensus Divinus splendor circumfulsit exterius, & plenius irradiavit interius, tanta etiam in me omnium odoramentorum superabundavit fragrantia, ut nec corpus infelix, nec Spiritus posset totius ac tantæ felicitatis insignia sustinere. Deficit cor meum, deficit Spiritus meus, tantæ gloriæ majestate oppressus. Ergo. Alii admissio probationis Antecedente, Negant Consequentiam. Disparitas hæc dari potest. Tum quia Beatæ Virgini, ratione Maternitatis DEI, ea privilegia, & illæ gratiæ debebantur, quæ pertinent ad sanctificationem ejus animæ, & conferunt ad plenitudinem gratiæ. Cum ergo visio beata etiam ad breve tempus concessa pertineat ad sanctificationem animæ, tanquam exclusiva non solum actualis peccati, sed etiam ipsius potentia peccandi, cum item hæc ipsa visio tanquam donum intrinsecè supernaturale pertineat ad plenitudinem gratiæ, visio beata ad breve tempus aliquatenus debebatur Beatæ Virgini. E contra gloria extrinseca Corporis, cum non pertineat ad sanctificationem animæ, nec sit donum intrinsecè supernaturale conferens ad plenitudinem gratiæ, ideo gloria extrinseca corporis Beatæ Virgini in hac vita non debebat dari eidem etiam ad breve tempus. Tum quia omnia ornamenta, & dona Beatæ Virginis fuerunt interna. Omnis gloria ipsius ad intus juxta illud Psal. 44. *Omnis gloria Filii Regis ab intus.* Atqui gloria extrinseca corporis Beatæ Virginis non pertinet ad internum Animæ ornamentum, nec est gloria ab intus. Ergo gloria extrinseca Corporis non est, nec debuit esse gloria & ornamentum Beatæ Virginis.*

§. II.

An Beata Virgo habuerit scientiam infusam?

199. Quid sit scientia infusa, & quæ species ipsius? dictum est Disp. 4. Num. 152. Quæ illic dicta sunt, hic non repetito. Illud in præsentia addendum videtur:

detur
dam
ribus
& spe
bitus
accept
Habit
ritatis
propri
aliqui
fusam
atissim
ria &
scendi
ad pha
entiam
aliquo
rum, &
fuso Fi
species
rativas
pernat
xarum
carnat
sunt sci
Talemo
Ratim
fuisse i
infusam
osum
20
Virgin
Ranti
dei cu
Habit
se scien
nalem p
intellec
eviden
gnosce
tas no
tatis,
ligibil
ria ip
Beata
ceptio
Fidei c
alis ha
quia h
gratia
fundam
primo
erit gr
que in

detur: Per scientiam infusam à quibusdam Theologis hanc materiam tractantibus intelligi Habitum infusum Fidei, & species intelligibiles infusas ad talis Habitūs usum accommodatas. Sed hæc acceptio scientiæ est minus propria. Habitus enim Fidei, ratione suæ obscuritatis non est scientia, nisi valde improprie. Et talem nonnisi scientiam aliqui Theologi Beatæ Virgini fuisse infusam admittunt, & docent Animam Beatissimæ conjunctam corpori, tali scientiæ & speciebus potuisse uti in cognoscendis rebus Divinis sine conversione ad phantasmata. Alii Theologi per scientiam per se infusam intelligunt lumen aliquod intellectuale supernaturale clarum, & evidens, distinctum ab habitu infuso Fidei, qui est lumen obscurum, & species intelligibiles proprias repræsentativas tam rerum naturalium, quam supernaturalium creatarum, nec connexarum cum Mysteriis Trinitatis & Incarnationis. Tale lumen & species, sunt scientia per se infusa proprie dicta. Talemque scientiam plerique asserunt statim in primo Conceptionis Instanti fuisse in Beata Virgine, præter habitum infusum Fidei & species intelligibiles ad usum dicti habitūs requisitas.

200. Dicendum est primò. Beatam Virginem à primo suæ Conceptionis instanti habuisse non solum Habitum Fidei cum speciebus infusis ad usum talis Habitūs necessariis; sed etiam habuisse scientiam per se infusam supernaturalem proprie dictam, quæ erat lumen intellectuale supernaturale, clarum & evidens permodum potentiæ ad cognoscendas certò & evidenter res creatas non connexas cum mysteriis Trinitatis, & Incarnationis, & species intelligibiles proprias pariter infusas scientiæ ipsi, seu lumini proportionatas.

Prima pars Conclusionis, Quòd Beata Virgo à primo instanti suæ Conceptionis habuerit habitum infusum Fidei cum speciebus impressis ad usum talis habitūs necessariis, probatur. Tum quia habitus infusus Fidei simul cum gratia sanctificante puris hominibus infunditur. Ergo, cum Beata Virgo in primo instanti suæ Conceptionis habuerit gratiam sanctificantem, habuit quoque in eodem instanti habitum infusum

Fidei. Quia verò ab eodem instanti habuit usum rationis, ut docetur communiter, debuit in dicto instanti habere species intelligibiles sibi infusas, sine quarum concursu saltèm de potentia ordinaria, non potest haberi hujusmodi usus. Tum quia Beata Virgo in primo statim suæ Conceptionis instanti ad DEUM se convertit, & credidit actu supernaturali Fidei DEUM esse, eumque in Personis Trinum, in Essentia unum, esse illum suum Creatorem; Redemptorem, & Sanctificantem; adoravit eundem actu profundissimæ humilitatis & subjectionis; amavit intensissimam charitatem, in horumque actuum continuo exercitio toto vitæ suæ tempore permansit. Ergo Beata Virgo in instanti suæ Conceptionis habuit habitum infusum Fidei, & species intelligibiles infusas, quales ad eliciendos dictos actus requiruntur. Actus enim hi haberi non possunt sine potentia completa ad ponendos tales actus. Porro potentia ad dictos actus completa, prout connaturaliter compleri solet, ultra potentiam vitalem intentionalem dicit habitum infusum Fidei & species intelligibiles. Ad DEUM enim in essentia Unum, in Personis Trinum cognoscendum à puro homine Viatore, debet concurrere habitus Fidei cum speciebus eidem habitui proportionatis. Siquidem Mysterium Trinitatis à puro homine Viatore non potest evidenter, ut in se est, cognosci ullâ scientiâ distinctâ à scientia Beata, quam communiter non habent Viatores. Tum quia S. Joannes Baptista in in sua sanctificatione, qua sanctificatus fuit in utero, Beata Virgine visitante Matrem ejus Elisabetham, habuit habitum infusum Fidei, & species intelligibiles requisitas, hisque concurrentibus cognovit & credidit Christum præsentem, & exultavit in gaudio in utero Matris suæ. Quod gaudium censent Patres fuisse gaudium proprie dictum, supponens veram DEI cognitionem per fidem. Ergo & Beata Virgo in sua Conceptione immaculata habuit & habitum infusum Fidei, & species intelligibiles, & insuper habuit usum tam habitūs, quam dictarum specierum. Quia privilegium concessum puro alicui homini non est negandum Virgini DEI paræ.

201. Secunda pars Conclusionis, nimirum, quod Mater DEI Beatissima habuerit etiam scientiam infusam clarè & evidenter repræsentativam omnium rerum creatarum, naturalium & supernaturalium, non connexarum cum Mysteriis Trinitatis & Incarnationis; habuerit item species intelligibiles proprias eorundem objectorū, adeo quod habuerit scientiam per se infusam propriè dictam. Hæc, inquit, pars Conclusionis probatur.

Potuit Beata Virgo in primo instanti suæ Conceptionis habere scientiam infusam supernaturalem clarè & evidenter repræsentativam rerum tam naturalium, quàm supernaturalium, & species intelligibiles huic scientiæ proportionatas. Decuit Beatam Virginem, ut talem scientiam, & species haberet, nec repugnat illam hæc habuisse Doctrinæ Ecclesiæ & Patrum, imò tali Doctrinæ consonat. Ergo Beata Virgo habuit dictam scientiam & species.

Prima pars immediati Antecedentis probatur; tum nullitate repugnantiae in tali scientia & speciebus. Tum quia talis scientia fuit concessa Angelis, & species intelligibiles propriæ, per quas cognoscebant res naturales & supernaturales creatas non connexas cum Mysteriis lumen rationis superantibus. Idque cognoscebant res huiusmodi cognitione supernaturali, cognitione dirigente ipsos ad actus supernaturales & meritorios. Ergo & Beata Virgo potuit habere talem scientiam, & species intelligibiles. Quidquid enim perfectionis concessum est Angelis, potuit concedi Matri DEI, & Regina Angelorum. Tum quia Beatam Virginem in instanti suæ Conceptionis potuisse habere scientiam infusam clarè repræsentativam objectorum creatorum, neque repugnat Beatæ Virgini ex ratione primi instantis Conceptionis, neque ex ratione puræ creaturæ, neque repugnat ex ratione creaturæ rationalis corporeæ, neque ex ratione Viatoris; neque ex ulla alia ratione. Ergo. Non repugnat imprimis dicta scientia completa per species primo instanti Conceptionis Beatæ Virginis. Beata enim Virgo in hoc statim instanti, sicut aliorum donorum supernaturalium fuit capax, ita & scientiæ supernaturalis per se infusæ, & specierum

propriorum intelligibilium; cum præsertim Beata Virgo in hoc instanti potuerit habere, ac etiam habuerit perfectum usum talis scientiæ & specierum. Non repugnat itidem dicta scientia & species Beatæ Virgini ex ratione puræ creaturæ; in tantum enim ex hac ratione repugnaret, in quantum habere talem scientiam & species esset, & deberet esse proprium soli DEO Homini, seu Christo, & ad Christi excellentiam spectaret, solum habere talem scientiam & species. Sed in tantum non repugnat. Siquidem talem scientiam & species habuerunt Angeli ab initio suæ Creationis. Ergo hæc scientia non est soli DEO Homini propria. Admissa etiam in Beata Virgine tali scientiæ & speciebus, DEUS Homo, seu Christus longè adhuc præstantiorem & excellentiorem scientiam habuit, non solum, quia statim à primo suæ Incarnationis instanti habuit claram & intuitivam visionem DEI, eamque continuam & semper durantem, per quam difficillima Fidei nostræ Mysteria, qualia sunt Mysterium Trinitatis & Incarnationis, clarè & intuitivè semper vidit. Sed etiam quia ab eodem instanti habuit perfectissimum semper usum scientiæ supernaturalis per se infusæ, potuitque ab hoc instanti uti tali scientiæ circa quæcunque objecta. Beata verò Virgo non habuit perfectissimum hunc usum. Licet enim omni tempore, ut ait Eximius Doctor, habuerit hanc scientiam, non tamen semper cum eadem perfectione intellexit omnia, sed intellexit ea, quæ quovis tempore opportuna erant, & pro ratione statûs decebant. Non repugnant ulterius dicta scientia, & species per se infusæ, ratione creaturæ intellectivæ corporeæ. In tantum enim repugnarent, in quantum & scientia per se infusa, & species intelligibiles, & usus istorum requirerent consortium phantasmatum, & à phantasmatibus tamen in esse, quàm in operari dependerent. Sed in tantum non repugnant. Etiam si enim scientia acquisita, & species intelligibiles, quæ experienciâ, studiò, & industriâ comparantur ab homine, illarumque usus requirant consortium phantasmatum, ab iisque, & in esse, & in operari dependant, tamen scientia per se infusa à DEO, & species intelligibiles per se infusæ

fusæ à DEO, non requirunt consortium phantasmatum, nec dependent ab ipsis sive in esse, sive in operari, ut patet in scientiis, quas infusas habent animæ separatæ à corpore; in scientiis item, quas aliqui Sancti habuerunt infusas à DEO. Ergo & in Beata Virgine scientia per se infusa, & species intelligibiles idem infusæ, non debebant dependere à phantasmatibus, sive quò ad produci, sive quò ad quemcunque usum. Non repugnabat adhuc Beatæ Virgini talis scientia & species ex ratione statûs viatoris. Quia talis scientia non facit comprehensorem. Cum etiam Angeli in statu viæ habuerint talem scientiam & species. Cum item eadem scientia & species deservirent ad actus proprios viatorum, quia ad actus meritorios. Hæc enim scientiâ & his speciebus Beata Virgo à primo statim instanti suæ Conceptionis utebatur ad merendum, per hanc scientiam cognoscebat & contemplabatur res Divinas, DEUM ferventer amabat, & in talis amoris exercitio indefinenter perseverabat. Somnò etiam non impediabatur à contemplatione rerum spiritualium, & ab amoris DEI exercitio, non defatigabatur etiam unquam his & similibus actibus, illorumque exercitio. Illis enim nonnisi actibus intellectûs & voluntatis defatigatur aliquis, ad quos debet præstare necessariam cooperationem per phantasmatum concursum. Non repugnabat tandem scientia per se infusa propriè dicta, ejusque species intelligibiles Beatæ Virgini ex ulla alia ratione. Quia hæc ratio assignari non potest.

202. Secunda pars Antecedentis, illa scilicet, Quòd decuit Beatam Virginem, ut à primo statim Conceptionis instanti haberet scientiam per se infusam, propriè talem, & species intelligibiles rerum creaturarum proprias; probatur. Tum quia decuit, ut Beata Virgo haberet omnem supernaturalem virtutem, non solum, qua voluntas ejus perficeretur, sed etiam qua perficeretur intellectus; quæ statui Viatorum esset accommodata. Atqui scientia per se infusa supernaturalis clara & evidens, & species intelligibiles propriæ objectorum creatorum, sunt virtus supernaturalis, qua perficitur intellectus, idque

est virtus statui viatorum accommodata. Ergo decuit, ut Beata Virgo talem scientiam & species intelligibiles haberet. Tum quia decuit, ut Beata Virgo statim ab initio suæ Conceptionis haberet actus supernaturales intellectûs & voluntatis, per quos occuparetur circa DEUM, maxime verò, ut Beata Virgo haberet cognitionem DEI, qualis in viatoribus perfectissima esse potest, nimirum cognitionem abstractivam DEI, per creaturas intuitivè & in se ipsis cognititas; ut item haberet actus Amoris DEI super omnia, talesque actus totâ vitâ suâ continuaret; ut hujusmodi actus in Beata Virgine somnò non interromperentur, sed dormiente corpore cor Virginis vigilarer, ac DEO laudes persolveret: tandem ut exercitio & intentione talium actuum, Beata Virgo nunquam defatigaretur, & ad cessandum ab iisdem non necessitaretur. Ergo decuit, ut Beata Virgo haberet requilita principia & subsidia, per quæ prædicta consequeretur. Atqui scientia per se infusa, & species intelligibiles propriæ objectorum creatorum, sunt talia principia & subsidia, utpote independentia à phantasmatibus, & cooperatione corporis variis impedimentis, & defatigationi obnoxii. Ergo decuit, ut Beata Virgo talem scientiam & species haberet. Tum quia decuit, ut Beata Virgo non esset inferior Angelis, qui à primo suæ sanctificationis instanti habuerunt hujusmodi scientiam & species intelligibiles. Ut non esset inferior primis nostris Parentibus, qui pariter habuerant in prima sui creatione aliquam scientiam infusam & species intelligibiles ad usum scientiæ necessarias. Ut non esset inferior S. Joanne Baptista, Salomone, & aliis; imò decuit, ut haberet excellentiorem his omnibus scientiam infusam, & excellentiores species intelligibiles, ex vi quarum per creaturas in se ipsis intuitivè cognititas cognosceret abstractivè DEUM, eumque laudaret, & ferventissimè amaret. Ergo decuit, ut haberet scientiam per se infusam, supernaturalem, claram & evidentem, & ut haberet infusas species intelligibiles proprias objectorum creatorum.

203. Tertia pars Antecedentis, nimirum, quòd sententia hæc de scientia
 Ss 2 Beata

Beatæ Virgini per se infusa, & de speciebus intelligibilibus pariter infusis, non repugnet Doctrinæ Ecclesiæ & Patrum, imò tali Doctrinæ consonet; probatur. Nec Ecclesia, nec Patres ullibi negant hanc scientiam & species in Beata Virgine. Imò cum Ecclesia gloriosissime senserit semper, & sentiat de Beata Virgine, de illâque Patres intelligant illud Proverb. 31. *Multæ Filia congregaverunt divitias, tu supergressa es universas; hanc ipsò favent sententiæ, quæ docet talem scientiam & species fuisse in Beata Virgine.* Hanc ipsam satis clarè & expressè docet S. Bernardinus Senensis in Tractatu de Beata Virgine, Serm. 4to, ubi dicit: *In prima sanctificatione, quantum ad rationem & intellectum, tanta ei Sapientiæ claritas à DEO superinfusa est, quòd perfectè intelligebat creaturas, & Creatorem, & Spiritus, & omnia bona amplectenda, & mala fugienda.* Pro eadem sententia adduci solent Albertus Magnus, S. Antoninus, Bernardinus de Busto, & alii.

204. Additum est in conclusione, quòd Beata Virgo à primo suæ Conceptionis instanti habuerit scientiam per se infusam, & species intelligibiles requisitas. Aliqui Theologi censent, quòd Beata Virgo hanc scientiam acceperit primum in Incarnatione VERBI Divini, alii volunt, quòd eam acceperit in die Pentecostes. Magnus Suarez censet, cum quo etiam Ego sentio, Beatam Virginem in primo instanti accepisse scientiam per se infusam cum speciebus ad talis scientiæ usum pertinentibus, quamvis in Incarnatione VERBI, & in die Pentecostes accepit hanc ipsam scientiam ampliorem, auctiorem, & intensiorem, habuitque his temporibus & deinceps frequentiore usum talis scientiæ. Pium enim est, & Matris DEI excellentiâ dignū sentire, quòd B. Virgo in primo suæ Conceptionis instanti habuerit & exercuerit usum rationis maxime circa res Divinas, quòd aliquos actus voluntatis elicuerit, ut actus Charitatis DEI &c. Quòd à primo instanti Conceptionis fuerit in exercitio continuo talium actuum, clamantibus omnibus creaturis, ut Virgo Beata amaret DEUM intensissime. Atqui ad talem rationis usum, & ad actus charitatis, aliosque similes necessaria fuit, aut saltè mul-

tum conducens scientia per se infusa, & species intelligibiles ipsi proportionatæ. Pium etiam est sentire, quòd in Incarnatione VERBI Divini, quando Virtus Altissimi obumbravit Virgini, & Spiritus S. supervenit in ipsam, sicut alia omnia dona ad voluntatis perfectionem spectantia, auctiora & majora accepit Virgo Beata, ita & scientiam, & alia dona ad perfectionem intellectus spectantia acceperit auctiora & intensiora, & quòd ab hoc tempore perfectiorem habuerit usum talium donorum. Pium quoque est sentire, quòd in die Pentecostes, quo promissus à Christo Spiritus S. qui docturus erat omnia & omnem veritatem, descendit in Beatam Virginem & in Sanctos Apostolos, descenderit in Virginem cum maiore plenitudine scientiæ, eamque illuminaverit singulariùs circa res ad statum Ecclesiæ Christi pertinentes, circa Sacramentorum Institutionem, Vocationem Gentium ad Fidem, reprobationem Judæorum, cessationem Cærimoniarum legalium, & circa alia similia.

205. Dicendum est secundo B. Virginem à primo suæ Conceptionis instanti habuisse scientiam per accidens infusam.

Probatur. Scientia secundum se acquisibilis labore proprio, industriâ, magisteriò, non tamen taliter acquisita, sed potius tota simul animæ à DEO infusa, est scientia per accidens infusa, ut dictum est Disput. 4. num. 152. Atqui Beata Virgo habuit talem scientiam sibi à DEO in sua Conceptione infusam, quæ ab ipsa potuit labore, studiò, industriâ, magisteriò aliorum acquiri. Ergo Beata Virgo habuit scientiam per accidens infusam. Minor probatur. Beata Virgo à primo instanti suæ Conceptionis habuit sibi infusam scientiam Theologicam, Philosophicam, quòd ad singulas Philosophiæ partes, Mathematicam, Artes etiam liberales Rhetoricæ, Poëseos, Grammaticæ, & alias artes. Sed hæ scientiæ & artes ita fuerunt infusæ, ut fuerint acquisibiles labore, studiò, & magisteriò; cum defacto hac ratione acquiri soleant ab aliis puris hominibus. Ergo. Major probatur. Quia decebat, ut Beata Virgo statim ab instanti suæ Conceptionis haberet has scientias & artes. Decebat imprimis, ut haberet scientiam Theologicam; quia decebat,

ut

ut esset instructissima in omnibus Fidei nostræ mysteriis, quod per Scientiam Theologicam sibi infusam consecuta est. Decebat, ut B. Virgo non esset inferior Sanctis Apostolis, quorum, è sensu Sanctorum Patrum, fuit Magistra. Cum ergo Sancti Apostoli haberent huiusmodi Scientiam, utpote ad explicandam, & propugnandam Fidem, quam prædicabant, plurimum conducentem, decuit, ut etiam B. Virgo hanc ipsam Scientiam haberet, quæ sola in universo mundo cunctas hæreses interemptura erat. Decebat etiam, ut B. Virgo haberet sibi infusas, Scientiam Philosophicam, Mathematicam, & alias Artes præcipuè liberales. Tum quia hæ Scientiæ & Artes multum conferunt ad perfectionem Scientiæ Theologicæ; huic ministrant principia: Theologia enim ex una præmissa naturali, & altera Fidei, infert suas Conclusiones. Estque aliqua concatenatio inter omnes Scientias, ut una, saltem quod ad esse perfectum, haberi non possit sine aliis. Ergo cum decuerit Beatam Virginem, Scientiam Theologicam, eamque in gradu perfectionis habere, decuit, ut etiam haberet alias Scientias, & Artes. Tum quia etiam aliæ Scientiæ, & Artes multum juvant, ut per illas illustretur Fides, ut per illas convincantur Ethnici, & quicunque Infideles, eorumque sophismata dissolvantur. Per Philosophiam enim, & per Artes liberales S. Catharina Alexandrina convicit, & confutavit Ethnicos Philosophos. Ergo decuit, ut B. Virgo his ipsis Scientiis & Artibus esset instructa, illasque haberet infusas. Tum quia B. Virginem decuit, ut non solum haberet perfectiones Ordinis supernaturalis, sed etiam Ordinis naturalis, quas præsertim habuerunt aliqui puri homines, & quæ conferre videntur ad exercendum gubernium, & dominium supra res universas. Ipsa siquidem ratione Mater-
nitatis DEI, fuit Regina & Domina universorum. Sed Scientia Philosophica, Mathematica, & Artes liberales sunt perfectiones Ordinis naturalis, intellectum enim perficiunt; hæcque perfectiones habuerunt aliqui puri homines, nimirum tales perfectiones habuerunt primi nostri Parentes in statu innocentia, & illis dirigebantur in exercenda ra-

tione Supremi Capitis, & Domini. Ergo decuit, ut B. Virgo à primo suæ Conceptionis instanti, dictas Scientias haberet sibi infusas, &c. Adverto, P. Suarez docere, quod habitus Theologiæ in B. Virgine cū fuerit perfectus, & inclinans ad assentiendum Conclusionibus Theologicis cum majori certitudine, quàm sit omnis certitudo naturalis, fuisse habitum per se infusum, & entitativè supernaturalem. Sicut & prudentia est habitus ex natura sua infusus, & supernaturalis. Opinionis huius probabilitati non derogo, & existimo possibilem esse habitum Theologiæ per se infusum, & supernaturalem. Censeo nihilominus non omnem habitum Theologiæ esse habitum per se infusum. In puris enim hominibus habitus plerumque est acquisitus, vel ad summum, per accidens infusus. Censeo ulterius in Beata Virgine admitti posse utrumque Theologiæ habitum, & illum, qui sit per se infusus, & alterum illum, qui sit per accidens infusus.

Proponitur Obiectio contra Conclusionis primæ secundam partem.

206. Obijcitur, & probatur, quod B. Virgo non habuerit in primo Conceptionis instanti habitum per se infusum Scientiæ. Tum quia hic habitus neque est infusus ante sanctificationem Animæ ipsius, neque in ipsa sanctificatione. Non est infusus ante sanctificationem Animæ Beatæ Virginis; sicut enim alia dona habitualia sunt infusa Beatæ Virgini simul cum gratia sanctificante, ita & habitus Scientiæ per se infusæ debuit eidem infundi simul cum eadem gratia. Non etiam in prima sanctificatione Animæ Beatæ Virginis, fuit eidem infusus dictus Scientiæ habitus. Cum enim B. Virgo suam primam sanctificationem, & omnes habitus virtutum infusos acceperit dependenter à propria dispositione meritoria; sicut illa ipsa dispositio præcedebat sanctificationem Virginis, & infusionem ipsi habituum tanquam causa moralis meritoria suum effectum, ita & principium dispositionis, quale principium est etiam Scientia infusa, debuit
T t præ-

præcedere sanctificationem Virginis, & infusionem habituum, tam ad intellectum, quam ad voluntatem spectantium. Confirmatur. Implicat principium meriti cadere sub meritum. Sed id fieret, si Scientia per se infusa data fuisset Beatæ Virgini in sanctificatione ejusdem. Hæc enim Scientia esset principium meriti, quia esset principium dispositionis meritoria ad sanctificationem, & infusionem habituum, simulque eadem Scientia caderet sub meritum. Quia dictæ Scientiæ infusio esset præmium dispositionis meritoria, quæ ipsa dispositio causaretur à Scientia infusa, seu ab habitu intellectualem dirigente dispositionem meritoriam. Tum quia Scientia per se infusa Animæ, in primo Conceptionis instanti, fuit privilegium soli Christo concessum. Ergo hæc Scientia non est concedenda Virgini DEIPARÆ.

Confirmatur primò. Quia deorganizatio Corporis Christi, in primo statim Incarnationis instanti fuit privilegium miraculosum proprium ipsius Christi, ideò similis deorganizatio instantanea corporis, nulli puro homini, etiam Virgini DEIPARÆ concedi debet; debetque dici: Sacri Corpusculi Beatæ Virginis deorganizationem non fuisse instantaneam, nec totam simul peractam, & absolutam, sed fuisse successivam. Ergo etiam si Scientia per se infusa fuit privilegium proprium Humanitatis Christi, non debuit privilegium talis Scientiæ concedi Virgini DEIPARÆ.

Confirmatur secundò. B. Virgo, etiam postquam nata est, non habuit perfectam deorganizationem, eamque organorum firmitatem, ut nata statim loqueretur, ambularet, aliasque sensationes æquè perfectè exerceret, atque illas exercuit in ulteriori ætate. Ergo eadem B. Virgo non habuit Scientiam per se infusam, nec species tales intelligibiles, ut in utero Matris suæ existens, posset cognoscere intuitivè res creatas naturales, & supernaturales, non connexas cum Mysteriis Trinitatis, & Incarnationis, &c. Tum quia Scientiæ per se infusæ Beatæ Virgini, claræ & evidentis Mysteriorum præsertim supernaturalium, nulla invenitur mentio in

Patribus antiquis; nulla etiam est necessitas talis Scientiæ. Cum habitus Fidei infusus totum id præstare potuerit, quod Scientia per se infusa. Præterea talis Scientia minuit meritum, ejusque exercitium; quia minuit libertatem. Actus enim certi & evidentes non subfunt imperio voluntatis; sed hoc non nisi præsupponitur ad actus inevidentes & obscuros. Ulterius hanc Scientiam circa multa objecta à primo suæ Conceptionis instanti non exercuit Beatæ Virgo, sed processu temporis pleraque objecta cognoscebat, independentè à sensuum experientia, & phantasmatis. Tandem. An Virgo B. ab instanti suæ Conceptionis cognoverit quæpiam objecta, & quæ illa? non constat. Sed nec illud constat. An Scientiâ per se infusâ semper utebatur, dum cognoscebat evidenter res creatas, an verò Scientia naturali per accidens infusa; qualem habent Angeli, & an etiam talem Scientiam habuerit?

Respondetur ad Objectionem.

207. Primam Objectionis probatio nem Nego, & Dico. Beatam Virginem habitum per se infusæ scientiæ propriæ dictæ, accepisse in ipsa Animæ suæ sanctificatione, in qua simul cum gratia sanctificante accepit quoscunque alios habitus per se infusos.

Ad impugnationem ulteriorem hujus Responsionis Dico. Probabile esse, quòd B. Virgo primam Animæ suæ sanctificationem acceperit dependentè à prævia sua dispositione meritoria, adeoque dependentè à principiis effectivis talis dispositionis. Cæterum Nego principium dictæ dispositionis fuisse habitum per se infusæ scientiæ, sed potius tale principium fuit, aut Omnipotentia DEI extrinsecè assistens, & supplens influxum habitus infusi, aut lumen aliquod intrinsecum per modum qualitatis trans-euntis, concessum Animæ Beatæ Virginis; similisque species intelligibiles transeuntis concessæ concurrentes ad dictam dispositionem. Idque tale principium in Beata Virgine neque habitus infusus Fidei, ac Species huic habitui proportionatæ poterant esse respectu dispositionis meritoria, si hoc non

nonnisi admittatur, & negetur Scientia per se infusa. Cum implicet mutua causalitas inter duas causas requirentes existentiam ad causandum.

Confirmationi Nego sequelam Minoris. Ad probationem sequelæ Dico. Non eam Scientiam dari in præmium dispositionis meritoria, quæ Scientia habuit se directivè ad ponendam dispositionem meritoriam, sed aliam entitativè. In præmium suæ dispositionis Beata Virgini data fuit Scientia per se infusa, creata, permanens, supernaturalis. Principium verò dispositionis meritoria fuit vel increatum, nimirum Omnipotentia DEI extrinsecè assistens, & suppleans concursum principii creati. Aut lumen aliquod intellectuale supernaturale concessum in ordine ad ponendam dispositionem meritoriam, lumen, inquam, per modum qualitatis transeuntis.

208. Secundæ Probationis Nego Antecedens. Nam & Sanctis Angelis in statu viæ ipsorum concessa fuit Scientia per se infusa, & species intelligibiles ad usum talis Scientiæ requisitæ. Et primo nostro Parenti Adamo utpote universarum Creaturarum visibilium Capiti, in statu innocentia concessam fuisse Scientiam repræsentativam earundem creaturarum docet S. Thomas. Ergo dicta Scientia non fuit privilegium soli Christo proprium. Idem Antecedens sic Distinguo. Scientia per se infusa Animæ, quò ad illam perfectionem & excellentiam, quò ad quam dabatur in Humanitate Christi; Itèm, quò ad conjunctionem cum Scientia beata, seu cum visione intuitiva DEI, per totam vitam continuata; Itèm, eadem Scientia quò ad perfectissimum sui usum spectata fuit privilegium soli Christo proprium. Concedo Antecedens. Scientia per se infusa cujuscunque etiam inferioris perfectionis & excellentiæ, nec conjuncta visioni DEI perpetuæ, nec habens usum semper perfectissimum, est privilegium soli Christo proprium. Nego Antecedens, & Distinguo similiter Consequens. Distinctio faciliè intelligi potest ex dictis Num. 201.

Confirmationis primæ potest inprimis Negari Antecedens. Dicit enim potest in primo instanti Creationis Adæ, &

formationis Evæ, dictos primos Parentes habuisse perfectam deorganizationem suorum corporum. Quare deorganizatio perfecta Corporis Christi in primo instanti Incarnationis, non fuit privilegium soli Christo proprium. Potest etiam distingui Antecedens. Deorganizatio corpusculi sufficiens & requisita ad exercendas quascunque sensationes, & functiones Animæ prout informantis corpus, habita in primo instanti creationis & infusionis Animæ, est privilegium soli Christo proprium. Omitto Antecedens. Deorganizatio corpusculi sufficiens ad infusionem Animæ, est privilegium soli Christo proprium. Nego Antecedens. Potest deinde transito Antecedente, negari Consequentia, & hæc assignari Disparitas. Ideo deorganizatio corporis instantanea fuit privilegium soli Christo ita proprium, ut non debuerit concedi Beata Virgini. Quia talis deorganizatio impertinens est ad sanctificationem Animæ, & impertinenter se habet ad usum rationis meritorium à primo statim instanti. E contra Scientia per se infusa, siquidem habet se pertinenter ad sanctificationem Animæ, & ad usum rationis meritorium. Cum ergo Dignitas & Excellentia Matris DEI postulet, ut sibi concederentur privilegia pertinentia ad sanctificationem Animæ, & meritorium usum rationis à primo animationis instanti; non postulet verò privilegia alia impertinentia ad hunc finem, bene admittitur Beatam Virginem habuisse Scientiam per se infusam in infusionis Animæ instanti, etiamsi non habuerit deorganizationem Corporis instantaneam.

Ex occasione primæ Confirmationis Quæri potest: Deorganizatio corpusculi Beata Virginis an fuerit instantanea, & in uno instanti perfecta, an successiva, & quo tempore facta?

Respondeo probabiliter non fuisse instantaneam. Deorganizationes enim corporum in Animalibus per feminalem propagationem descendentibus fiunt per varias mutationes sibi succedentes, & per principia effectiva, nimirum per virtutem activam Parentum, modum successivè operandi habentia; nec videtur esse necessitas, imò nec congruitas &

convenientia, ut Beatæ Virginis deorganizatio præter morem & ordinem naturæ, esset instantanea. Fuit ergo dicta deorganizatio successiva, non tamen tanto tempore continuata; quantum tempus requiritur à Philosophis ad animationem, sive in maribus, sive in fœmellis. Ab his deorganizationi ad animationem prolis masculæ requisitæ assignantur dies 40. pro animatione fœminei sexûs requiruntur dies 30. Porro deorganizatio Corporis Beatissimæ, quam consecuta est infusio Animæ, intra unum diem naturalem absoluta & peracta est. Ratio est ex sensu Ecclesiæ, Festum Conceptionis Beatæ Virginis celebrantis 8. Decembris, seu ut explicat Alexander VII. in sua Constitutione, *celebrantis hoc die Festum Sanctificationis Animæ Beatæ Virginis in primo suæ Conceptionis instanti.* Ergo & Animatio Beatæ Virginis, seu Creatio Animæ, & infusio in Corpus, & sanctificatio ejusdem supponuntur fuisse die 8. Decembris, adeoque in hac die fuit deorganizatio Corpusculi Virginei. Anima enim infusa fuit corpori deorganizzato. Atqui hæc & inchoata & absoluta, ac peracta est eodem ipso die. Cum enim ab octava die Decembris ad octavam Septembris, quo die eadem Ecclesia celebrat festum Nativitatis ejusdem Sanctissimæ Virginis, intercedant integri novem menses, quot præcisè intercedere debent inter propagationem seminalem, & inter nativitatem prolis. Propagatio seminalis, ex qua processit Beatâ Virgo, contigit octavâ Decembris, & eadem die peracta & absoluta est deorganizatio Corpusculi Virginei, ac etiam animatio ejusdem. Siquidem hac ipsa die Ecclesia celebrat Sanctificationem Virginis, quam censet factam esse in primo instanti Animationis, seu infusionis Animæ.

Confirmatio secunda retorqueri potest de Christo. Christus in sua Nativitate non habuit talem deorganizationem, ut natus statim loqueretur, ambularet, &c. Ergo idem Christus non habuit Scientiam per se infusam à primo Conceptionis suæ instanti, nec habuit species intelligibiles, per quas cognosceret intuitivè omnes res creatas naturales & supernaturales. Directè. O-

misso Antecedente Confirmationis secundæ. Nego Consequentiam. Disparitas est. Quia DEUS suæ Incarnationis mysterium voluit ad tempus latere; voluit etiam, ut miraculorum gloria per Virginem in Nativitate ejusdem. Voluit item, ut miracula fierent post promulgationem Evangelii, idque in confirmationem ejusdem, & non in alium finem. Quare miraculosa locutio & ambulatio DEI paræ statim, postquam nata est, non debuit fieri. E contra cum per infusionem Scientiæ, & Specierum Animæ Beatæ Virginis in primo ejus Conceptionis instanti non publicaretur mysterium Incarnationis, sed lateret adhuc; cum hæc infusio non esset miraculum externum, seu exterius patens, cum non conferret ad Evangelii promulgationem, & confirmationem, conferret verò ad gloriam, & excellentiam Virginis, ad meritum, & perfectiorem Sanctificationem ejusdem, Scientia per se infusa Beatæ Virgini in primo instanti Conceptionis, & infusio Specierum intelligibilium, decuit, ut B. Virgo in suâ Conceptione hæc acciperet. Omissum, seu transitum est Antecedens. Dicî enim posset, quod B. Virgo in suâ Nativitate habuerit sufficientem deorganizationem ad loquendum. Cum aliqui infantes legantur non solum habuisse talem deorganizationem, sed etiam illâ usi esse. Hac tamen deorganizatione non esse usam Beatam Virginem ex eo, quod ab hoc ejus usui vellet tunc DEUS illam abstinere, sicut ipsum Christum voluit abstinere.

209. Tertiæ Probationis Antecedens Nego quò ad omnes & singulas partes. Vel aliquas simpliciter Nego, aliquas Distinguo. Nego in primis in Patribus nullam inveniri mentionem talis infusionis Scientiæ, & Specierum Beatæ Virgini. Cum oppositum pateat ex adducto in probatione testimonio S. Bernardini Senensis, & aliorum. Vel certè hanc partem Distinguo. Nulla est mentio expressa, & explicita scientiæ per se infusæ collatæ B. Virgini in Conceptione. Omitto hanc partem Antecedentis. Nulla est mentio in Patribus etiam implicita, & sub diversis terminis, Nego. Secundam partem Antecedentis

tis Nego ; nimirum Nego, quòd nulla
 fuerit necessitas Scientiæ per se infusæ
 in Beata Virgine, & Specierum intelli-
 gibilium accommodatarum ipsi Scien-
 tiæ. Fuit namque hæc necessitas, ut per
 illam Virgo B. intuitivè cognosceret
 res quasunque naturales, & superna-
 turales, & ex rebus creatis intuitivè co-
 gnitis, cognosceret DEUM abstractivè
 & ænigmaticè. Vel Distinguo hanc
 partem. Non fuit in B. Virgine necessi-
 tas talis Scientiæ ad simpliciter esse, ità
 ut finè tali Scientia non potuerit B. Vir-
 go simpliciter esse. Concedo hanc par-
 tem distincti Antecedentis. Non fuit
 necessitas talis Scientiæ ad melius esse,
 ex vi cuius B. Virgo perfectiùs cognos-
 ceret objecta. Nego hanc partem An-
 tecedentis. Eiusdem ulteriorem par-
 tem Distinguo. Habitus infusus Fidei
 id totum potuit præstare, & æquè per-
 fectè, ac Scientia per se infusa. Nego
 probationem. Habitus infusus Fidei
 potest id totum præstare, quod Scientia
 per se infusa, sed minùs perfectè. Con-
 cedo, & Dico. Cùm habitus infusus Fi-
 dei præstet hoc, ut objectis revelatis æ-
 nigmaticè cognitis per species alienas
 objectorum, habens dictum habitum as-
 sentiatur, præstat, ut habens talem ha-
 bitum, habeat aliquam cognitionem
 objectorum revelatorum, prælucentem
 ad actus meritorios. Scientia verò per
 se infusa præstat, ut qui eam habet, co-
 gnoscat objecta creata per species pro-
 prias, ac per ænigmata, & similitudines
 sic cognitorum objectorum, cognoscat
 DEUM Creatorem, ejusque attributa,
 ac deinde concurrente habitu Fidei,
 credat hæc ipsa objecta prout revelata.
 Tertiam Antecedentis partem simplici-
 ter Nego. Nimirum Nego, quòd Scien-
 tia per se infusa minuatur meritum, vel
 libertatem. Si enim similis Scientia in
 Angelis in statu viæ, non minuebat me-
 ritum, & libertatem eorundem, sed An-
 geli habità tali Scientià habebant per-
 fectam rationem meriti, & libertatis; e-
 tiam Beatæ Virginis ratio meriti, & li-
 bertatis non minuebatur per hoc, quòd
 habuerit Scientiam per se infusam. Hæc
 ipsa tertia pars Antecedentis distingui
 potest. Scientia per se infusa minuit
 libertatem, & meritum, circa objecta,
 quorum est repræsentativa intuitivè.

Omitto. Etiam circa alia objecta, quorum non est repræsentativa intuitivè. Nego Antecedens. Ad ulteriorem probationem Dico. Etiam si actus certi & evidentes non subsunt imperio voluntatis, quia tamen subsunt huic imperio actus obscuri & inevidentes, abstractivè & ænigmaticè repræsentantes alia objecta, habetur indè, quòd Scientia per se infusa non tollat simpliciter rationem libertatis requisitam ad rationem meriti, nec ipsam rationem meriti, quæ & qualis esse potest, ac debet. Eadem probatio potest sic distingui. Actus certi & evidentes non subsunt imperio voluntatis quò ad exercitium. Nego probationem. Non subsunt imperio voluntatis dicti actus quò ad speciem actus. Concedo probationem. Nimirum actus certi & evidentes intuitivè repræsentantes suum objectum, non subsunt quò ad suam speciem imperio voluntatis, ea ratione, ut voluntas posset imperare assensum, vel dissensum objecto; subsunt tamen imperio voluntatis, quò ad exercitium, quatenus voluntas suo imperio potest avocare intellectum à talis objecti consideratione, & nè circa illud ullum eliciat actum, & potest applicare eundem intellectum, ut is vertetur circa aliud objectum.

Ad quartam probationem Dico. Etiamſi B. Virgo à primo ſuæ Conceptionis instanti non exercuerit Scientiam per ſe infuſam circa aliqua objecta. Quia tamen circa hæc ipſa exercere potuit, & deſacto eandem exercuit circa aliqua objecta : ideo in Beata Virgine à primo instanti ſuæ Conceptionis debuit dari Scientia per ſe infuſa. Sicut in eadem debuit dari, & dabatur habitus infuſus Fidei, etiamſi hunc non exercuerit circa objecta quæcunque credibilia. Nec obest, quòd B. Virgo proceſſu temporis cognoſcebat pleraque objecta, idque dependenter à ſenſuum experientia. Non obest, inquam. Una enim Scientia non excludit aliam ; Scientia per ſe infuſa independens à phantaſmatibus, & ſenſibus, non excludit Scientiam acquiſitam, & dependentem à ſenſibus, & phantaſmatibus. Potuit Beata Virgo pro opportunitate temporis, & circumſtantiarum, comparare Scientiam acquiſitam, potuitque uti jam

Scientiâ acquisitâ, jam Scientiâ per se infusâ.

Ad quintam Antecedentis probationem Dico. Ex ratione probabili, & magis communi Patrum, & Theologorum sensu constare, quod B. Virgo in primo statim Conceptionis instanti habuerit usum Rationis meritorium, non solum primæ sanctificationis, sed etiam augmenti gratiæ, & sanctificationis. Constare item, quod B. Virgo hunc rationis usum semper continuaverit per non intermissum unquam exercitium actuum charitatis, & similibus. Ex quo ipso constat ulterius, quod B. Virgo à primo instanti suæ Conceptionis cognoverit aliqua objecta. Debit enim habere cognitionem, quâ cognoscebat, quod esset ab alio, seu quod esset creatura DEI, quod multa bona acceperit à DEO, fuerit ab ipso in suâ Conceptione sanctificata, ad finem sublimem Beatitudinis ordinata, quod sit jure naturali obligata ad gratitudinem DEO exhibendam, DEUMque summè amandum, debuit habere etiam cognitionem proponentem summam excellentiam, bonitatem, & amabilitatem DEI. His enim cognitionibus debuit B. Virgo dirigi in eliciendis actibus meritoriis, quibus à primo suæ Conceptionis instanti tendebat in DEUM. Quod si B. Virgo à primo instanti habuit, & debuit habere aliquas cognitiones, constat facillè, debuisse illam habere scientiam per se infusam, dependentem à qua dictas elicit cognitiones. Ex hoc verò ipso facillè intelligitur, quæ objecta B. Virgo à primo instanti suæ Conceptionis, & deinceps in utero Matris suæ, & per quas Scientias cognoverit. Per Scientiam per se infusam cognovit intuitivè seipsam, cognovit dona sibi collata Creationis, & alia ordinis naturalis, cognovit donum Sanctificationis, & alia dona supernaturalia. Per habitum verò infusum Fidei cognovit abstractivè & ænigmaticè DEUM, cognovit Mysterium Trinitatis, ac etiam Mysterium Incarnationis, quæ Mysteria tunc statim Beatæ Virgini à DEO revelata fuerunt.

Ad postremam Antecedentis partem Dico: Diversas esse Theologorum Sententias circa illam quæstionem: An B. Virgo præter Scientiam per se infu-

sam supernaturalem, habuerit Scientiam per se infusam naturalem, qualem Scientiam habent Angeli, & Animæ separatae? Hanc Scientiam per se infusam naturalem fuisse in B. Virgine, negant aliqui Theologi cum P. Suarez. Tum ex eo, quod admissa Scientia per se infusa supernaturali in B. Virgine, non appareat ulla necessitas Scientiæ per se infusæ naturalis, nec sit ullus illius usus. Tum quia dona, quæ sunt impertinentia ad sanctificationem Beatæ Virginis, suntque dona merè naturalia, non debebant conferri Beatæ Virgini. Sed Scientia per se infusa naturalis, est donum impertinens ad sanctificationem Animæ Beatissimæ Virginis, utpote perfectio merè naturalis. Ergo. Alii Theologi censent Beatam Virginem præter Scientiam per se infusam supernaturalem, habuisse insuper Scientiam per se infusam naturalem. Hæc Sententia his rationibus probari potest: Tum quia Beatæ Virgini perfectiones Animæ internæ, nec exterius patentes naturales tribui debent, ut ita Anima Beatæ Virginis quod ad suas potentias sit internè maximè perfecta, non solum supernaturaliter, sed etiam naturaliter, nec sit inferior Angelis, & animabus separatim spectatis etiam quod ad perfectiones naturales internas. Sed Scientia per se infusa naturalis est perfectio naturalis animæ, sive intellectus, eaque interna. Ergo. Tum quia Scientia per se infusa naturalis, etiam si non sit pertinet ad sanctificationem Beatæ Virginis, confert tamen, ut B. Virgo habeat libertatem suorum meritorum, ipsamque exercere possit. Quia confert, ut opereatur ex plena deliberatione, quæ consistit in duplici cognitione, una supernaturali invitante ad prosequendum objectum supernaturale honestum, altera naturali retrahente à prosecutione talis objecti, etiam tunc, dum prosecutio est præcepta, & invitante ad prosequendum objectum diversum, v. g. delectabile. Atqui ad habendas tales cognitiones conferunt duæ Scientiæ per se infusæ, una supernaturalis, altera naturalis, nimirum ad habendam cognitionem supernaturalem invitantem ad prosequendum objectum honestum, confert Scientia per se infusa supernaturalis, ad ha-

An B. V.

habend
trahent
sti, del
infusa
bebantAn B.
uat
moPer
ti intel
acquiri
acciden
& succe
sentibus
qui dici
intelligi
Scientia210
nem
Hæc Sci
bat in i
sive.Pri
habetur
la, quæ
sive qu
Christe
in Ani
nimæ.
acquiri
corde n
nisi per
meditat
per acc
ligibili
perma
mus
fibus
latione
etiam
pud o
percipi
tellectu
percipi
cognos
cellaria
talisc
us ejus
latione

habendam cognitionem naturalem retrahentem à prosecutione objecti honesti, debet concurrere Scientia per se infusa naturalis. Ergo tales Scientiæ debebant dari in Beata Virgine.

§. III.

An Beata Virgo habuerit Scientiam acquisitam, & an, & quomodo in Scientia creverit?

Per Scientiam acquisitam in præsentem intelligitur Scientia propriè & strictè acquisita, hoc est, nec per se, nec per accidens infusa à DEO, sed per partes, & successivè comparata dependenter à sensibus, & phantasmatibus, Intellectu, qui dicitur agens, abstrahente species intelligibiles à phantasmatibus. De hac Scientia plura vide Disp. IV. Num. 159.

210. Dicendum est, Beatam Virginem habuisse Scientiam acquisitam. Hac Scientia processu temporis crescebat in ipsa tam intensivè, quàm extensivè.

Prima pars probatur. Tum quia, ut habetur Luc. 2. B. Virgo sive omnia illa, quæ à Christo, Filio ejus dicebantur, sive quæ dicebantur ab aliis de eodem Christo, *conservebat in corde suo*, hoc est in Anima, & in potentia intellectiva Animæ. Ergo B. Virgo habuit Scientiam acquisitam. Illa enim conservatio in corde rerum auditarum, non habetur nisi per frequentem ruminationem, & meditationem eorum, quæ dicuntur, & per acquisitionem sive specierum intelligibilium, sive Scientiæ habitualis, & permanentis, quam acquisitam vocamus. Tum quia B. Virgo utebatur sensibus externis, videbat, audiebat, & sensatione externa percipiebat multa objecta materialia & sensibilia, ut certum apud omnes est. Hac ipsa objecta ita percipiebat sensibus, ut cognosceret Intellectu. Quia objecta, quæ ab homine percipiuntur sensibus, etiam Intellectu cognoscuntur. Positâ enim Causâ necessariâ, nec positâ ullô impedimentô talis Causæ, ponitur effectus necessarius ejusdem. Sed sensus, eorumque sensationes sunt causa necessaria respectu

sensationis internæ, & Phantasmatis. Intellectus etiam agens in homine, est causa necessaria respectu abstractionis specierum intelligibilium à phantasmatibus. Ulterius, Species Intelligibiles excitatæ sensatione, simul cum Intellectu, sunt causa necessaria respectu cognitionis Intellectualis Objecti. Tandem cognitiones Intellectuales frequentatæ, sunt causa necessaria respectu habitûs Intellectualis, ac etiam respectu habitûs Scientiæ, si cognitiones sint certæ & evidentes. Ergo omnes hæ causæ, si non interveniat ullum impedimentum, causant suos effectus. Cum igitur in Beata Virgine fuerint, & debuissent esse omnes hæ causæ, nec fuerint ullô impedimentô impeditæ, cum hoc impedimentum nec ostendi, nec probari possit; eadem causæ in dicta Virgine causabant suos effectus. Ergo ulterius à primo ad ultimum, in Beata Virgine fuit Scientia acquisita, dependenter à sensibus & phantasmatibus.

211. Secunda pars probatur. Beata Virgo multa de novo processu temporis objecta sensibilia percipiebat sensibus, quæ aliquando non perceperat, quamvis prius perceperat aliqua. Ergo eorum objectorum, quæ sensu aliquo de novo perceperat, acquisivit Scientiam; adeoque in Beata Virgine crevit Scientia extensivè, hoc est, ad plura objecta cognoscenda extendebat se processu temporis, ad quæ Scientia ejusdem Virginis acquisita non extendebat se primò. Crescebat etiam intensivè Scientia acquisita in Beata Virgine; quia certa objecta frequentius occurrebant sensibus Beatæ Virginis, adeoque & Intellectui observabantur. Circa aliqua etiam objecta B. Virgo libentius & frequentius occupabatur. Circa hujusmodi igitur objecta, siquidem frequentiores, eosque sibi similes actus Intellectûs, seu cognitiones habuit, circa eadem habuit intensiorem Scientiam; hæc enim intenditur per additionem partium, seu graduum Scientiæ circa unum, idemque objectum; adeoque in Beata Virgine Scientia acquisita crevit intensivè.

Pro solvendis Objectionibus

212. Noto primò. Etiam si Scientia, quæ dicitur acquisita, communiter, & ordinariè comparatur, & acquiratur dependenter à sensibus, & phantasmatibus, tamen potest etiam Scientia acquiri, & comparari sinè sensuum ministerio. Si enim B. Virgo frequentasset aliquos actus Scientiæ per se infusæ circa aliquod determinatum objectum, circa Humanitatem Filii sui, & modum Conceptionis ejus in suo utero, talium actuum frequentatione acquisitam Scientiam comparasset independentem à ministerio sensuum, & independentem à phantasmatibus; siquidem & ipsi actus, qui frequentarentur, essent ab his independentes. An verò Scientia illa acquisita ex frequentatione actuum supernaturalium fuerit naturalis, an supernaturalis? inquiri potest. Sentiant aliqui ex frequentatione actuum supernaturalium habitus acquisitos generari eidem supernaturales. Alii censent etiam ex talium actuum frequentatione generari habitus naturales. Difficultas hæc resolvi solet à Theologis in Materia de Virtutibus Theologicis.

213. Noto secundò. Non solum Scientiam habitualemente acquisitam, sed etiam Scientiam per se infusam, & habitum infusum Fidei in Beata Virgine crevisse processu temporis: aliter tamen crevit Scientia acquisita, aliter Scientia per se infusa supernaturalis, & habitus infusus Fidei. Scientia acquisita in B. Virgine crevit tam intensivè, quàm extensivè. Scientia per se infusa supernaturalis, & habitus infusus Fidei solum creverunt intensivè. Scientia acquisita crescebat per frequentationem solius Potentiæ Intellectivæ actuum, eorumque sibi similium quò ad modum tendendi intentionaliter in objectum. Scientia infusa supernaturalis, & habitus infusus Fidei, crescebant dependenter ab actibus voluntatis meritoriis gratiæ habitualis, vel dependenter ab iis, ad quorum positionem crescebat gratia ex opere operato. Quia sicut habitus infusi supernaturales ad voluntatem spectantes, augebantur auctà gratiâ; debent enim augeri proprietates aucta sua radi-

ce, ut sic proportionentur eidem, ita augeri oportuit etiam habitus infusos supernaturales ad intellectum spectantes; siquidem non minus hi, ac illi, sunt proprietates gratiæ habitualis, debentque illi proportionari tanquam suæ pariter radici. Cum ergo gratia habitualis augeatur, & crescat vel ratione meriti, vel per id, quod habet vim, & virtutem causandi gratiam ex opere operato, etiam habitus infusus Fidei, & Scientia per se infusa supernaturalis, per hæc ipsa principia, & simili modo, ac ratione crescit, sive crevit.

214. Noto tertio. Inquiri posse etiam circa Scientiam per accidens infusam. An hæc, & quomodo augeatur? Illud certum est, illam non augeri per meritum supernaturale, & in præmium talis meriti, quomodo augentur habitus infusi Fidei, & Scientia per se infusa. Hi enim in tantum augentur per dictum meritum, in quantum per illud augetur gratia habitualis, cujus illi habitus sunt proprietates; gratia verò est ipsorum radix, & natura in ordine supernaturali. Cum ergo aucta radice debeant augeri suæ proprietates, ut hæc proportionentur eidem radici, eò ipsò quò ad positionem meriti augeatur gratia habitualis, debent augeri etiam habitus Fidei, & Scientia per se infusa supernaturalis. E contra, Scientia per accidens infusa, utpote entitativè naturalis, cum non sit proprietas gratiæ habitualis, nec gratia sit radix talis Scientiæ, ideo auctà per meritum supernaturale gratiâ, non debet augeri Scientia per accidens infusa. Potuit tamen augeri, & probabiliter aucta est in Beata Virgine, alia ratione, Scientia per accidens infusa, nimirum aucta est hac ratione, qua ratione augebatur Scientia propriè acquisita, imò per ipsam Scientiam acquisitam augebatur. Cum enim Scientia per accidens infusa sit ejusdem rationis cum Scientia acquisita, nec ab illa entitativè differat, sed nonnisi diversò productionis modò; Scientia per accidens infusa potest intendi, & augeri per Scientiam acquisitam, seu ex ratione, quâ Scientia propriè acquisita intenditur, & augetur. Sicut calor à Sole productus, potest intendi, & augeri à calore per ignem producto.

§. IV.

An B. Virgo habuerit alicujus rei ignorantiam?

215. *Præmitto.* Per ignorantiam alicujus rei intelligi primò ignorantiam positivam, seu errorem positivum, quò quis per judicium falsum attribuit alicui rei prædicatum, eidem non conveniens. Vel negat prædicatum de objecto, quò defecto eidem convenit. Intelligitur deinde per ignorantiam ignorantia negativa, quæ est carentia, seu negatio notitiæ, ac scientiæ rei alicujus. Hæc subdividitur in ignorantiam privativam, & in ignorantiam merè negativam. Ignorantia privativa est carentia, seu defectus notitiæ debitæ cuiuspiam juxta statum ipsius & conditionem. Ignorantia merè negativa est carentia notitiæ, seu scientiæ indebitæ ac imperinentis ad hominis statum & conditionem. Ignorantia privativa est ignorantia propriè dicta, quæ maximè venit & intelligitur, dum inquiritur: An Beata Virgo habuerit alicujus rei ignorantiam? Ignorantia merè negativa est ignorantia minùs propria, & minoris considerationis apud Theologos. Hòc præmissò

216. Dicendum est, Beatam Virginem non habuisse unquam ignorantiam positivam, seu errorem positivum, & judicium falsum circa ullum objectum. Non habuisse itèr ignorantiam privativam. Habuisse verò ignorantiam merè negativam.

Primam Partem assertionis Suarez censet esse certam; opinionem verò huic contrariam dicit esse piarum aurium offensivam. Probat. Tum quia B. Virgo eas habuit perfectiones, quas Adam habuit in statu Innocentiæ; illis caruit imperfectionibus, quibus in dicto statu caruisset. Cum in hoc statu, idque Innocentiæ longè excellentioris condita & creata, seu concepta fuerit. Sed Adam in statu Innocentiæ habuit perfectionem cognoscendi objecta, juxta meritum eorundem, seu conformiter ipsis objectis; & in eodem statu caruit imperfectione erroris positivi, seu judicii

falsi falsò enunciantis aliquid de objecto. Ergo pariter Beata Virgo habuit perfectionem cognoscendi objecta juxta meritum eorundem, & conformiter illis ipsis objectis. Tum quia Beata Virgo fuit immunis ab omni culpa tam originali, quàm actuali, ut constat ex superioribus dictis. Ergo non fuit obnoxia errori & ignorantie positivæ, quæ est pæna peccati; sicut non fuit obnoxia privationi gratiæ, quæ inducitur in pænam peccati. Licet verò Beata Virgo fuerit obnoxia quibusdam non tam pænis, quàm potius pænalitatibus peccatum Adæ consecutus; ut fuit obnoxia morti, fami, siti, frigori, & similibus, tamen non fuit obnoxia illis pænis, & pænalitatibus, quæ magnam indecentiam & imperfectionem spirituales afferunt, & contemptibilem eum reddunt, in quo inveniuntur. Tales enim pænae sive pænalitates sunt contra Dignitatem & excellentiam Virginis DEIPARÆ. Cum ergo ignorantia positiva, & error positivus sit pæna aut pænalitas magnam indecentiam & imperfectionem afferens, & contemptibilem reddens eum, qui habet talem ignorantiam, & errorem, ignorantia hujusmodi, seu error non debuit dari, nec dabatur in Beata Virgine. Tum quia Beata Virgo neque errabat positivè advertenter, neque errabat positivè inadvertenter, hoc est, ita ut non adverteret se errare. Ergo non habuit errorem positivum. Antecedens probatur. Non errabat advertenter. Talis enim error est culpabilis; sicut enim advertenter dicere falsum, est culpabile, ita est culpabile advertenter assentiri falso. Cum ergo Beata Virgo nulli unquam culpæ obnoxia fuerit, non errabat positivè advertenter. Quia cum careret fomite peccati, & passionibus propriè dictis, non habuit ullos motus, & actus prævenientes rectam rationem & advertentiam, adeoque priusquam de aliquo objecto judicium ferret, debuit advertere, an hoc suum judicium rectum, & objecto conforme esset.

Confirmatur. Beata Virgo habuit perfectissimam & in gradu valde excellenti prudentiam, & tali semper utebatur; ipsaque in omnibus dirigebatur. Cum ergo talis prudentia postulet, ut de rebus incertis non formetur facile

judicium directum & determinatum, sed ut vel suspendatur judicium de talibus objectis, vel ut expensis bene prius rationibus pro utraque oppositionis parte habeatur ad summum judicium reflexum, & modale, quod quis judicet probabile, verisimile, vel apparens esse hanc v. g. rem, seu objectum taliter se habere.

Beata Virgo de rebus incertis pro sua summa prudentia, non habuit directum definitivum judicium, per quod errare posset positivè. Sed circa talia objecta aut judicium suspendebat, aut certè loco propositionis, seu iudicii directi, & de inesse, habuit illud judicium reflexum, & modale, per quod enunciabat, expensis bene rationibus pro utraque parte, probabile, aut verisimile, aut apparens est, v. g. objectum ita se habere. Addo. Cum Beata Virgo habuerit scientiam per se infusam certam & evidentem omnium rerum creatarum, quod tunc, dum sibi occurrebant objecta per principia scientiæ acquisitæ incerta, utebatur scientiâ per se infusâ, quæ cum esset certa & evidens, ac per species proprias, Beata Virgo per ipsam errare positivè non potuit.

217. Secunda pars Assertionis, nimirum, quod Beata Virgo non habuerit ignorantiam privativam, probatur. Ignorantia privativa est carentia notitiæ & scientiæ, quæ Virgini Beatæ secundum statum & conditionem ipsius debebatur. Sed Beata Virgo non habuit carentiam talis notitiæ, & scientiæ. Ergo non habuit ignorantiam privativam. Minor probatur. Tum quia talis notitiæ carentia decebat dignitatem, & excellentiam Maternitatis DEI; est enim imperfectio animæ, & intellectus, dedecens hominem, ignorare seu non cognoscere, nec se reflectere ad ea, quæ muneris illius sunt, & quæ pro ratione sui status & conditionis nosse debet. Ergo Beata Virgo tali imperfectioe caruit. Tum quia B. Virgo neque illâ scientiâ, & notitiâ caruit, quæ illi debebatur ex ratione status viæ & meriti, neque caruit illa notitiâ, quæ illi debebatur ratione Maternitatis DEI, neque illâ notitiâ, quæ illi debebatur tanquam Reginæ Angelorum, & hominum, & universorum, neque caruit notitiâ,

quæ illi debebatur ex eo, quod esset à Christo Mater omnium nostrum constituta, quod esset Advocata nostra, Mediatrix inter nos, & suum Filium, reparatrix nostra &c. Ergo Beata Virgo non habuit carentiam notitiæ, & scientiæ, quam pro ratione sui status, & muneris habere debuit. Antecedens probatur per partes. Imprimis Beata Virgo non habuit carentiam notitiæ eorum, quæ ex ratione status viæ, & meriti nosse illam expediebat. Quia Beata Virgo cum fuerit in continuo exercitio actuum Charitatis DEI à primo rationis suæ usu, in exercitio item aliarum virtutum, per quæ exercitia merebatur augmenta gratiæ, & suæ gloriæ, habuit, debuitque habere notitiâ eorum omnium, quorum notitiâ conferebat ad merendum, & ad directionem actuum meritoriorum virtutum, adeoque Beata Virgo habuit notitiâ rerum spectantium ad statum viæ, & meriti. Hinc Beata Virgo quædam objecta cognoscebat per habitum infusum Fidei, nimirum per hunc cognoscebat DEUM, & omnia mysteria revelata, ut Mysterium Trinitatis, Incarnationis, & similia. Quædam objecta cognoscebat per scientiam per se infusam, nimirum objecta creata, ordinis tam naturalis, quam supernaturalis, ut DEUM ex creaturis intuitivè cognitis perfectius cognosceret, & vim meritorum suorum elevaret. Secundò, Beata Virgo non habuit carentiam notitiæ eorum, quæ pertinebant ad munus Maternitatis DEI. Cum enim hanc DEUS elegerit in Filii sui Matrem, volueritque esse dignam Matrem tanti Filii, voluit, ut quam perfectissimè fungeretur tanto munere, adeoque voluit, ut omnem notitiâ, & scientiâ haberet, quæ esset necessaria ad dignam muneris huius executionem. Debuit igitur Mater DEI cognoscere, quàm esset, & deberet esse conjuncta DEO, quæ deberet obsequia, & amorem suo, & DEI Filio, quæ per hoc, quod sit in Matrem DEI assumpta, acceperit dona DEI, & privilegia, ad quantam dignitatem fuerit elevata. Tertiò, Beata Virgo non caruit notitiâ, & scientiâ, quæ illi tanquam Reginæ Angelorum ac hominum, ac Dominæ universorum necessaria fuit. Cognovit creaturas omnes, maxi-

maximè Angelos & homines suo domino subditos, cognoscebat actus, & opera ipsorum, cognoscebat totum id, quid quid spectabat ad rectam gubernationem universi. Quarto. Quia Beata Virgo fuit Mater omnium hominum à Christo constituta, non caruit notitiâ, & scientiâ, quæ tali Matri debebatur. Per illam cognoscebat suos Filios, talesque aliquos futuros ex ipsis persecutoribus, & occisoribus Christi. Inter Filios sciebat aliquos esse degeneres, & indignos, qui inter ejus Filios censeantur, cognoscebat & illos Filios, qui filialem erga hanc Matrem testarentur, vel testaturi erant affectum, qui legem Matris suæ observarent, exempla Christi imitarentur, secundum ejus doctrinam viverent. Cognoscebat, quæ suis Filiis providenda essent, quæ pro ipsis à DEO suo Filio postulanda, & impetranda essent, per quæ media illi ad hæreditatem Filiorum DEI perducere deberent &c. Quinto. Quia erat Advocata nostra apud DEUM, cognoscebat necessitates, & indigentias nostras, nostros ad se recursum: An ea, quæ per ipsam postulamus, non essent nobis nocitura, &c.

Sexto. Quia erat Mediatrix inter nos, & Christum suum Filium, & quia erat refugium peccatorum, cognoscebat criminum nostrorum gravitatem, & fæditatem; DEI misericordiam, & ad parcendum, si ad ipsum in toto corde convertamur, promptitudinem, satisfactionis, & meritum Christi infinitum valorem. Cognoscebat impænitentis cordis duritiem, cognoscebat, quæ esset vera, & salutaris penitentia; quam sincera hæc esse debeat, quam constans, & quantæ firmitati propositi conjuncta &c. Ergo:

218. Tertia pars. Quod Beata Virgo habuerit ignorantiam merè negativam, seu quod ad aliquod tempus habuerit carentiam notitiæ alicujus objecti sibi hic & nunc indebitæ & impertinentis ad suum statum & conditionem, probatur. Tum quia aliqua Scripturæ, ut illa Luc. 2do. Ubi de Beata Virgine, & Josepho Sponsò ejus Castissimo dicitur. *Et ipsi non intellexerunt.* Et iterum, ubi Christus Sanctos suos Parentes sic alloquitur. *Nesciebatis, quia in his, quæ Pa-*

tris meæ sunt, oportet me esse? Hæc inquam Scripturæ, non possunt intelligi nisi de ignorantia merè negativa. Certè per has Scripturas enūciatur, & affirmatur aliqua ignorantia de B. Virgine & Sponsò ejus Sancto Josepho; Sed non enūciatur ignorantia positiva, seu error positivus, hunc enim non fuisse in Beata Virgine constat ex Num. 216. Neque affirmatur ignorantia privativa. Hanc enim non fuisse in Beata Virgine, ostensum est numero præcedente. 217. Ergo per has Scripturas enūciatur & affirmatur in Beata Virgine fuisse ignorantiam merè negativam. Tum quia Beata Virgo non omnia simul & semper objecta cognoscebat, neque enim illa simul & semper cognoscebat per scientiam acquisitam, ut probatum est num. 211. Neque illa simul, & semper cognoscebat per scientiam per se infusam. Quia per hanc scientiam licet à primo instanti usus rationis cognoverit quædam objecta, non tamen omnia. Cum nulla fuerit necessitas, ut omnia simul cognosceret; Et cum usus talis scientiæ dependeat à quibusdam conditionibus, circumstantiis, excitationibus, & similibus, quæ non adfuerunt semper sufficientes, ut cognosceret simul intuitivè omnia. Ergo cognitis quibusdam objectis non cognovit aliqua alia, adeoque, objectorum non cognitorum à se habuit ignorantiam merè negativam. Tum quia DEUS voluit, ut ad breve tempus Beatam Virginem laterent aliqua objecta, ut aliqua cognosceret per specialem revelationem, ut per revelationem Angeli Sancto Josepho in somno apparentis cognovit, & didicit, *quod de-functi essent, qui quærebant animam pueri.* Ergo talium objectorum Beata Virgo habuit aliquando ignorantiam merè negativam. Adverto: cum ratione statûs, & conditionis Beatæ Virginis deberetur eidem notitiâ & scientiâ objectorum in aliqua differentia temporis existentium, hoc est præteritorum, præsentium, & futurorum, vix aliquorum ex his objectis habuit ignorantiam merè negativam, quæ toto vitæ tempore duraret, verum quæ aliquando ignoravit, cognovit deinde pro opportunitate temporis, & circumstantiarum. Concedi nihilominus potest, quod objectorum purè possibili-
Xx 2

sibilibus, saltē aliquorum, toto vitæ suæ tempore habuerit ignorantiam merè negativam.

Pro solvendis Objectionibus.

219. Noto primò. Opinionem illam, quæ Christo duodenni manente in templo Hierosolymitano, SS. Parentes ejus redeuntes Domum, existimarent *Christum esse in comitatu Cognatorum*; non fuisse errorem positivum Beatissimæ. Quid quid sit de eo; an Sanctus Joseph tali opinione non erraverit positivè, & an ratione illius, hoc existimantis, non sit dictum, quod Parentes Christi existimaverint illum in comitatu esse, non fuit, inquam, error positivus Beatæ Virginis; hæc enim non existimavit definitivè, determinatè, & per judicium directum, ac de inesse; sed existimavit judiciò reflexò, & modaliter, sic explicabili: Probabile, ac verisimile est, Filium meum Christum esse in comitatu cognatorum.

220. Noto secundò. Etiam si admitti possit Adamum, dum statum innocentie amitteret, deceptum à muliere, errorem positivum habuisse. Quamvis enim judicaverit non licere transgredi præceptum DEI, nec licere sequi ipsius consilium mulieris, & serpentis. Quia tamen præceptum transgrediendo, erravit errore pratico; dici potest habuisse ignorantiam positivam, juxta axioma commune: *Omnis peccans ignorans*. Tamen in Beata Virgine error positivus nullatenus admitti debet. Tum quia B. Virgo in statu innocentie stabilita, & confirmata fuit, nec innocentiam unquam amissura erat. Adam ita fuit in statu innocentie, ut nullam necessitatem haberet in hoc statu manendi, & defacto innocentiam amissurus erat. Tum quia Beata Virgo ratione Maternitatis DEI, in longè excellentioris innocentie statu constituta fuit, ita ut tentationi tam internæ, quàm externæ non subesset, per quam in errorem induceretur. Adam non habuit ita munitam innocentiam, ut à tentatione liber & immunis esset, quia potius per tentationem deceptus & seductus est.

221. Noto tertio, Beatam Virginem ita cognovisse, & scivisse objecta existen-

tia, ut tamen illam ad certum tempus laterent aliqua ex eo, quod DEUS vellet hæc ipsam latere. Non aliter enim ejus statui, & conditioni debebatur notitia & cognitio certorum objectorum, nisi dependenter à voluntate & placito Divino. Proinde Beata Virgo ita cognoscebat objecta, ut illorum notitia ratione statui, & conditionis illi deberetur; quæ, & pro quo tempore DEUS illam latere non voluit.

222. Noto quartò. Beatam Virginem cognovisse omnia objecta existentia, præsentia, ac etiam futura, ex causis necessariis certò eventura. Hæcquæ objecta cognovisse partim per scientiam per se infusam, partim per scientiam acquisitam. Objecta absentia futura libera, & secreta cordium cognoscebat per revelationem DEI, & dependenter à placito ejusdem; Ut verò hæc ipsa illi subinde revelarentur, conveniens & expediens fuit statui B. Virginis, ejusque conditioni, ac titulis, & muneribus in probatione Num. 217. expressis.

PUNCTUM III.

De merito Beatæ Virginis.

In præsentī puncto sequentia examinabuntur. Primò. Quid, & quali meritò meruerit sibi B. Virgo? Secundò. Quid, & quali merito meruerit aliis? Tertio. Quanta fuerit præstantia Meritorum Beatæ Virginis, & ex quibus desumpta principiis?

§. I.

Quid, & quali meritò Virgo Beata sibi meruerit?

223. Præmitto Primò. Per meritum, quò meremur præmium à DEO, intelligi obsequium à creatura rationali DEO præstitum, bonitate, & æstimabilitate sua potens movere DEUM ad retributionem præmii. Meritum à quibusdam dividitur in meritum attractivum, compensativum, & Dispositivum. Per meritum attractivum, intelligitur meritum antecedens saltē naturæ pos-

sitio-

sitionem præmii, suæque bonitate & æstimabilitate movens & inducens præmiantem ad præmium conferendum. Hoc meritum ab aliis vocatur Meritum propriè inductivum præmii, à S. Augustino dicitur meritum impetratorium. Meritum compensativum est meritum, seu obsequium & naturâ & tempore posterius positione præmii, ordinatum per intentionem ponentis tale meritum in recompensationem dati antecederet præmii. Inter meritum attractivum, & compensativum hæc solent assignari differentia. Primò. Quod meritum attractivum ponatur ideo, ut detur, seu conferatur præmium, & vicissim datur, & confertur præmium, quia positum est, & præcessit meritum. Jam autem meritum compensativum ideo datur, quia collatum est præmium. Secundò hæc differentia assignatur. Quia ratione positi meriti attractivi merens est creditor, præmians est debitor, seu quia positò meritò attractivò, præmians habet obligationem quandam retribuendi præmii. Merens verò, seu ponens huiusmodi meritum, habet jus quoddam ad exigendum præmium. E contra in merito compensativo præmians est Creditor, merens est debitor, seu datò meritò compensativò in eo, qui accepit præmium, est obligatio quædam ponendi meritum compensativum. In præmiantem est jus quoddam ad exigendam positionem meriti. Tertia differentia est. Quia, dum ponitur meritum attractivum, merens operatur, & ponit tale meritum ex spe, & cum spe recipiendi præmium. In merito verò compensativo præmians confert præmium ex spe, & cum spe obtinendi meriti. Nominem meriti Dispositivi hòc locò intelligitur specialis quædam cujuspiam aptitudo, ut illi munus aliquod, vel beneficium conferatur. Etiam si aptitudo huiusmodi habeatur non tam ex obsequiis meritoriis liberè positis, sed potius ex naturali ejus, cui confertur beneficium, dispositione. Nimirum ex bona & singulari indole, ex ingenii & talentorum præstantia, sagacitate in rebus gerendis, animi magnanimitate, egregia corporis habitudine, modestia, & hilari animi submissione, moderatione affectuum, exquisita prudentia, & ali-

is, his similibus. Hæc meriti divisio rejicitur à plerisque Theologis, maxime ab iis, qui censent meritum compensativum implicare, & involvere contradictionem in terminis. Quod ipsum ego sensi, & docui Disput. 2. num. 99. & num. 109. in responsione ad quintam probationem. Divisio meriti in meritum attractivum, & in meritum dispositivum tolerabilior esse videtur. Quamvis & hæc divisio non satis quibusdam placeat. Quia est divisio in tales species, ex quibus meritum attractivum est meritum propriè dictum. Meritum dispositivum, prout supra explicatum est, est meritum impropriè tale, ita ut nec rationem genericam meriti habeat.

224. Præmitto secundò. Meritum illudque propriè tale divisione ab omnibus Theologis recepta, dividi in meritum condignum, & in meritum congruum. Meritum condignum est obsequium creaturæ rationalis DEO præstitum, tantæ bonitatis & vis motivæ ad retribuendum præmium, ut sua æstimabilitate adæquet valorem præmii. Licet verò in physicis æqualitas in indivisibili consistat, nec suscipiat magis & minus, moralis tamen æqualitas meriti cum præmio, quam in suo conceptu dicit condignitas meriti, admittit magis & minus. Condignitas enim hæc habet se per modum pretii justii & adæquati rei vendibilis. Quare sicut pretium justum rei vendibilis aliud est infimum, aliud medium, aliud summum. Ità & præmium condignum aliud est infimum, aliud medium, aliud summum. Meritum condignum summum fuit v. g. Meritum Christi quia tale, quia fuit meritum summi & infiniti valoris, & meritum superabundans. Meritum condignum infimum, respectu augmenti gratiæ, sunt v. g. merita Justorum. Pariter præmium condignum, aliud est præmium infimum, aliud medium, aliud summum. Præmium condignum summum est mensura bona conferta, coagitata & superfluens. Præmium condignum summum est denarius diurnus datus ei, qui unâ horâ in vinea laboravit. Meritum congruum est obsequium à creatura rationali DEO præstitum, quod quamvis sua bonitate & æstimabilitate non adæquet præmium, obtinet tamen illud accedente

dente liberalitate præmiantis, & supple-
te defectum æstimabilitatis ad condigni-
tatem requisitæ. Tale meritum con-
gruum est contritio supernaturalis à pec-
catore elicitæ. Hæc enim secundum se
spectata, cum eliciatur à peccatore, &
homine indigno, non est, nec potest
esse condigna, nec æqualis gratiæ re-
missivæ peccati; quæ tamen gratia ex
quadam congruitate, accedente liberali-
tate & Misericordia DEI, confertur in-
tuitu contritionis elicitæ à peccatore in
præmium ejusdem. Adverto hic, ad ra-
tionem meriti propriè dicti sex condi-
tiones requiri. Prima conditio est, ut
meritum sit obsequium, & actio libera.
Actio enim necessaria, sicut non est im-
putabilis ad laudem, vel vituperium, ita
nec est imputabilis ad meritum vel demer-
itum. Secunda conditio est, ut meritum sit
actio honesta, seu bona, idque ut sit
bona ex omnibus circumstantiis, seu, ut
sit bona ex integra causa, hoc est: con-
formis dictamini conscientiæ proponen-
ti regulam morum, & honestatem talis
actionis, attentis quibusvis circumstan-
tiis, in quibus ponitur eadem actio. Per
actionem enim inhonestam & malam,
per actionem item secundum se & ex ob-
jecto bonam, sed per aliquid vitiatam,
v. g. per finem malum, aut aliam cir-
cumstantiam, demeremur potius, &
non meremur. Tertia conditio est; ut
meritum præmii supernaturalis sit actio
intrinsecè supernaturalis; debet enim
proportionari præmio supernaturali,
quod confertur à DEO in retributio-
nem pro merito. Quod si meritum fu-
erit meritum de condigno, debet insu-
per procedere à subiecto grato, seu ha-
bente gratiam sanctificantem, aut aliam
formam sanctificantem, quæ dignifi-
cet merita. DEUS enim sicut respexit
ad Abel, & ad munera ejus, ita in præ-
miandis meritis justorum respicit ad ju-
stitiam & dignitatem ipsorum, tum eti-
am respicit ad obsequia, quæ ex gratia,
& in statu gratiæ justi ponunt, illaque
ut condigna præmiat. Quarta conditio
est, quod meritum debeat vel formaliter,
vel virtualiter referri in finem su-
pernaturalem ultimum, debeâtque esse
aut actus virtutis respicientis DEUM,
aut elici ex imperio talis virtutis. Qua-
les virtutes sunt: virtutes Charitatis,

Spei, Religionis, obedientiæ supremo
Legislatori &c. Quinta conditio est, ut
actio meritoria ponatur ab homine Via-
tore. Beati enim & damnati, utpote in
termino viæ constituti, non possunt si-
bi quidquam ampliùs mereri; sibi, inquã,
non possunt mereri. Beati enim aliis
viatoribus possunt mereri de congruo,
& impetrare multas gratias præcipuè a-
ctuales, & alia DEI beneficia. Et defa-
cto id ipsum præstant. Sexta demum
conditio, quam quidam Theologi re-
quirunt, licet eam requiri alii negent,
est, ut inter merentem & præmiantem
intercedat pactum, & quidam contra-
ctus, per quem DEUS præmians pro-
mittat præmium sub conditione onero-
sa ponendorum meritorum, & merens
acceptet promissionem, ac legi se sub-
jiciat de ponendis meritis in ordine ad
affecutionem præmii.

225. Præmitto tertio. Beatam Vir-
ginem multa dona, favores, & privile-
gia à DEO accepisse, de quibus inqui-
ri potest, & solet: An talia dona me-
ruerit, & quali meritò? Hujusmodi do-
na sunt: sanctificatio animæ ipsius in
primo Conceptionis instanti, Mater-
nitas DEI, augmenta gratiæ sanctifican-
tis & donorum infusorum supernatura-
lium acquisita vel ex opere operato,
vel per propria merita. Quod Beata
Virgo primam animæ suæ sanctificatio-
nem non meruerit, docent pauci aliqui
Theologi; Magis tamen comuniter doce-
tur, quod hanc sanctificationem me-
ruerit meritò propriè dictò, sed congruò.
Docetur præterea, quod Beata Virgo
meruerit Maternitatem meritò attractivò,
& propriè inductivò præmii; non verò me-
ritò dispositivo & impropriè dictò, nec
meritò compensativò. Meritò, inquam, at-
tractivò congruò, non meritò condi-
gnò. Quod Beata Virgo augmenta gra-
tiæ habitualis & habituum infusorum su-
pernaturalium meruerit, extra contro-
versiam est; facileque ab omnibus Ca-
tholicis Doctoribus conceditur, quod
Beata Virgo meruerit de condigno ple-
raque augmenta gratiæ sanctificantis, &
habituum supernaturalium infusorum.
His præmissis

226. Dicendum est primò. Beatam
Virginem meruisse verè & propriè pri-
mam sui sanctificationem, quam accep-
pit

pit in prima creatione Animæ, & ejusdem Corpori infusione. Sed meruisse nonnisi de congruo.

Prima pars Assertionis probatur. Ex una parte Beata Virgo potuit habere suam primam sanctificationem dependentem à proprio merito. Ex altera parte decebat, ut Beata Virgo primam suam sanctitatem, & sanctificationem haberet dependentem à proprio merito. Nec id Scripturis aut Patribus repugnat. Ergo.

Antecedentis prima pars probatur. Potuit imprimis Beata Virgo primam sui sanctificationem habere dependentem à proprio merito. Tum quia nulla est implicantia in primæ sanctificationis dependentia à proprio merito. Quæ enim est talis implicantia? Tum quia, si ex aliqua ratione implicaret Beatæ Virginis meritum propriæ primæ sanctitatis & sanctificationis, implicaret ex hac ratione, quia meritum propriè tale inductivum propriè præmii debet præcedere præmium. Meritum verò Beatæ Virginis non potest præcedere sanctificationem primam, tanquam sui præmium. Siquidem in primo instanti animationis Beatæ Virginis poneretur prima ejus sanctificatio, ante quod instans non potest esse meritum, cum hoc ante animationem B. Virginis dari non potuerit. Sed ex hac ratione non implicat. Meritum enim propriè tale præmii, licet debeat præcedere præmium, tamen debet illud solum præcedere naturâ, non duratione, nec tempore, quæ præcessio seu prioritas haberi potest, existente in eodem instanti reali tam merito, quam præmio. Sicut sol præcedit naturâ lucem, non duratione & tempore, ita ut licet Sol & lux existant in eodem instanti reali temporis, tamen Sol præcedit lucem, estque prior naturâ luce. Ergo. Tum quia ex hac adhuc ratione prima sanctificatio Beatæ Virginis non posset haberi ex meritis ipsius. Quia dicta sanctificatio haberetur ex meritis Christi, illorumque intuitu. Sed hæc ratio non obstat. Unum enim idemque præmium potest haberi & ex meritis Christi, & ex meritis accipientis præmium. Et sic sanctificatio hominis adulti, accipitur & ex meritis Christi, & ex propria ejus, qui justificatur, dispositione per actus meritorios de congruo dictæ justifi-

ficationis. Ergo & prima Virginis sanctificatio potuit haberi, & defacto habita fuit & ex meritis Christi, & ex merito Beatæ Virginis.

227. Eiusdem Antecedentis pars altera probatur. Tum quia Beatam Virginem decuit, ut sanctificationem primam Animæ suæ haberet quàm gloriosissimè. Ergo decuit, ut haberet illam ex merito. Habere enim primam sanctitatem & sanctificationem ex merito, est habere illam gloriosius, quàm habere independentem à merito. Quia habere aliquid ex merito suo, est habere illud aliquomodo à se cum imitatione modi habendi, quo DEUS habet suas perfectiones. Confirmatur. Gloriosius est justificationem habere ex merito proprio, quàm sine merito. Et sic homines adulti, qui justificantur dependentem à propria dispositione, & merito de congruo, gloriosius suam justificationem accipiunt, quàm infantes, qui in Baptismo ipsis collato justificantur absque omni dispositione per suos actus, & absque omni suo merito. Ergo gloriosius fuit etiam Beatæ Virgini, ut primam suam sanctificationem acciperet ex proprio merito, quàm ut illam haberet sine tali merito. Tum quia, sicut decuit, ut Beata Virgo in primo statim vitæ suæ instanti haberet usum perfectum rationis; & eo statim instanti eliceret actum valde intensum Charitatis DEI, ex libera sui determinatione ad talem actum, ita decuit, ut hoc statim actu mereretur, cum hic actus habuerit omnem sufficientiam ad esse meriti de congruo. Ergo decuit, ut hoc actu mereretur primam sui sanctificationem & gratiam habitualement primò sibi collatam, adeoque decuit, ut Beata Virgo primam suam sanctificationem haberet ex merito proprio. Tum quia decuit, ut Beata Virgo primam sui sanctificationem haberet non infantili modo, seu non more infantium necdum usum rationis habentium, sed ut ipsam haberet more adultorum ratione & libertate utentium. Cum sanctissima Virgo in primo statim instanti Conceptionis, & animationis sui Corporis, habuerit usum rationis requisitum ad DEUM abstractivè cognoscendum & amandum, ac etiam ad merendum. Talis enim rationis & libertatis

usus convenientissimus fuit Virgini Matri, & ipsam maximè decebat. Siquidem ergo habere sanctificationem more adultorum, seu eorum, qui usum rationis habent, est eam habere dependenter à proprio merito; taliter enim Angeli acceperunt suam sanctificationem, nimirum à propria dispositione, & merito. Homines etiam adulti taliter accipiunt suam justificationem, qui non justificantur, nisi dependenter à prævia dispositione & merito de congruo suæ justificationis. Bene indè inferitur Beatam Virginem, suam sanctificationem primam accepisse dependenter à proprio merito.

228. Hujus ipsius Antecedentis tertia pars probatur; illa nimirum pars. Quod Beatam Virginem meruisse sibi primam sanctificationem, nec Scripturis, nec Patribus repugnet. Quia nulli in Scripturis vel Patribus oppositum legitur. Theologi verò tenent communissimè Beatam Virginem, suam primam sanctificationem habuisse dependenter à proprio merito. Ex quo ipso facile deducitur Beatam Virginem meruisse sibi primam sanctificationem, & primam gratiam sanctificantem, etiam si Scripturæ & Patres id expressè non asserant; juxta Regulam S. Augustini Ser. de Assumpt. traditam. *Ubi Scriptura Divina nihil de Virgine commemorat, inquirendum est, quod conveniat rationi, fiatque ipsa ratio autoritas, sinè qua nec est, nec valet Autoritas.*

229. Secunda pars Conclusionis, illa nimirum: Quod Beata Virgo meruit primam sui sanctificationem merito verè & propriè tali, eo tamen non nisi congruo, Probatur. Actus charitatis, quem Virgo Beata elicit primo instanti infusionis animæ in Corpus suum, habuit omnes conditiones meriti verè & propriè talis, enumeratas num. 224. exceptò, quod actus Charitatis primo instanti Vitæ elicitus, non processit à subiecto, quod pro priori esset gratum DEO, haberetque formam sanctificantem, quæ dignificaret illud ipsum meritum, & redderet condignum. Ex quo ipso habetur, meritum Beatæ Virginis, quo primam sanctificationem meruit, fuisse meritum non nisi de congruo. Illud enim est meritum de congruo, quod est

obsequium à pura creatura præstitum, sua bonitate & æstimabilitate movens ita præmiantem ad conferendum præmium, ut non adæquet præmium. Sed actus Charitatis, quo Beata Virgo disposuit se ad primam sui sanctificationem, fuit obsequium à pura creatura præstitum, sua bonitate & æstimabilitate movens ita DEUM præmiantem ad conferendam primam Virginis sanctificationem, ut non adæquaret tale præmiū. Ut enim illud adæquaret, deberet fieri à merente positivè grato, & digno, seu ut obsequium meritorium dignificaretur à gratia sanctificante. Sed actus Charitatis à Beata Virgine primo Conceptionis instanti elicitus, non fuit obsequium præstitum à merente positivè grato, nec fuit obsequiū dignificatum à gratia sanctificante. Quia actus ille Charitatis prout est dispositio ad gratiam habitualement non habet se pro priori, neque pro illo priori supponit gratiam, per quam dignificetur idem actus; & ratione cujus B. Virgo sit positivè grata DEO, ejusque obsequium sit dignum præmiò commensurativè ad dignitatem & excellentiam præmii. Ergo.

230. Dices. Actus Charitatis in primo instanti vitæ, à Beata Virgine elicitus, habuit totam rationem condignitatis, seu meriti condigni. Quia in illo instanti fuit & ipsum obsequium movens DEUM sua bonitate & æstimabilitate ad conferendam primam sanctitatem, & in eodem instanti fuit sanctitas; quæ duo requiruntur & sufficiunt ad rationem meriti condigni, & quibus positis impossibile est non poni meritum condignum. Siquidem positò subiecto capaci denominationis, formā potente tribuere denominationem, & applicatione sufficiente formæ denominantis ad subiectum, impossibile est non poni denominationem. Porro in primo instanti animationis & vitæ Beatæ Virginis, suppositò, quod in hoc instanti fuerint actus Charitatis supernaturalis elicitus à Beata Virgine, & prima ejusdem sanctitas, & sanctificatio, fuerunt hæc: subiectum capax denominationis meriti condigni, nimirum fuit actus charitatis, illo statim instanti à Beata Virgine elicitus, qui, cum fuerit ejusdem rationis cum aliis actibus Charitatis à Beata Virgine

gine in
tuerunt
denomi
& actus
primo
denomi
etiam in
forma p
meriti c
vitæ in
sanctifi
libero
denom
postre
subiect
dam de
non alia
subiectu
dificanti
existenti
psi mē
est sub
primus
mo inst
meriti c
quiritur
actus nō
Rel
Probati
stanti v
sequiunt
DEUM
primam
stanti f
ser à di
i causa
Et in eo
ta deper
tanquā
batione
ulteriū
um in
compar
fectus,
condig
quium
parara
ta mor
effectus
ad ratio
do: Et
torum
jectum
compl
dignu

gine in ulteriori vita elicitis ; sicut illi fuerunt meritorii condigne, & capaces denominationis meriti condigni. Ita & actus charitatis à Beata Virgine in primo instanti vitæ elicitus fuit capax denominationis meriti condigni. Fuit etiam in primo instanti vitæ B. Virginis forma potens tribuere denominationem meriti condigni. Quia in primo statim vitæ instanti fuit Sanctitas ; seu gratia sanctificans, quæ est forma potens actui libero honesto supernaturali tribuere denominationem meriti condigni. Fuit postremo debita applicatio formæ ad subiectum. In ordine enim ad tribuendam denominationem meriti condigni, non alia requiritur applicatio formæ ad subiectum, nisi unio physica formæ sanctificantis cum subiecto merente, & coexistentia formæ sanctificantis unitæ ipsi merenti cum actu meritorio ; qui est subiectum denominationis. Ergo primus actus charitatis B. Virginis, in primo instanti elicitus habuit totā rationem meriti condigni, seu totū id, quidquid requiritur ad esse meriti condigni, adeoque hic actus nō fuit præcisè meriti congruum.

Respondeo Negando Antecedens. Probationem Distinguo. In primo instanti vitæ B. Virginis fuit & ipsum obsequium suā bonitate & æstimabilitate DEUM potens movere ad conferendam primam Sanctitatem ; & in eodem instanti fuit Sanctitas collata independenter à dicto obsequio meritorio, tanquā à causa suā morali. Nego probationem. Et in eodem instanti fuit Sanctitas collata dependenter ab obsequio meritorio, tanquā à causa suā morali. Concedo Probationem. Distinguo item illud, quod ulterius additur. Hæc duo : Obsequium meritorium ; & Sanctitas habitualis comparata ad se, ut causa moralis, & effectus, requiruntur ad rationem meriti condigni. Nego. Hæc duo : Obsequium meritorium ; & Sanctitas comparata taliter, ut nec obsequium sit causa moralis sanctitatis ; nec sanctitas sit effectus moralis obsequii, requiruntur ad rationem meriti condigni. Concedo. Et dico ulterius, Obsequium meritorium primæ sanctitatis, non esse subiectum capax capacitatis proxima, & completa ad denominari meritum condignum à sanctitate ; quam moraliter

meritorie causat. Nec sanctitas meritorie causata ab obsequio, seu actu meritorio, est forma potens tribuere tali obsequio denominationem meriti condigni, &c. Cujus ipsius Ratio est. Quia de ratione meriti condigni est, ut meritum condignum quā tale, hoc est, sumptum tam secundum ipsum actum meritorium, quam secundum formam dignificativam meriti, moveat præmiatorem ad conferendum præmium ; & ut utriusque intuitu conferatur præmium, DEO respiciente & ad ipsum Abel, ejusque sanctitatem ; & ad munera ejus. Adeoque de ratione meriti condigni est, ut ante præmium præsupponatur tam actus meritorius ; quam forma dignificativa meriti. Sed DEUS præmiaturus meritum sanctitate prima in præmium collata, non potest moveri ad conferendam sanctitatem primam tam obsequio seu actu meritorio, quam sanctitate prima, tanquā formā, dignificativā meriti ; nec potest sanctitatem primam conferre intuitu horum duorum, nimirum intuitu actus meritorii ; & intuitu sanctitatis primæ, tanquā formæ dignificantis meritum. Quia hoc ipso forma dignificantis meritum ; seu sanctitas prima præsupponeretur ante se ipsam ; & DEUS intueretur pro priori sanctitatem primam, pro quo hæc non esset, vel intueretur illam ; & pro priori, & simul pro posteriori comparatē ad se ipsam ; quod implicat. Ergo. Hinc patet in primo instanti vitæ & sanctificationis Beatæ Virginis, non fuisse tria illa requisita, quæ & qualia requiruntur ad denominationem meriti condigni. Etiam si enim in hoc instanti fuerit actus supernaturalis charitatis, elicitus à Beata Virgine ; hic tamen actus non fuit subiectum capax ; ut denominaretur meritum condignum à sanctitate prima ; quam meritorie causabat. Non fuit etiam forma potens tali actui charitatis tribuere denominationem meriti condigni. Effectus enim moralis ipsius actus charitatis tanquā causæ meritorie, non est forma potens tali suæ causæ, tribuere denominationem meriti condigni. Non fuit tandem applicatio debita formæ ad subiectum. Applicatio enim requisita ad tribuendam denominationem meriti condigni, est coexistentia formæ dignifi-

ficantis, ipsi actui meritorio, tanquam subiecto, non solum pro eodem instanti reali temporis, sed etiam pro eodem signo naturæ, hoc est, coexistentia pro eodem priori naturæ, seu ut forma dignificans & denominans meritum, non sit effectus moralis actus moralis, nec talem effectum denominet meritum condignum.

231. Dicendum est secundo. Maternitatem DEI Virgo B. meruit, non merito merè dispositivo, nec merito compensativo præmii antecederet collati. Sed merito propriè tali inductivo, & attractivo præmiantis, ad conferendum præmii, intuitu meriti præexistentis. Merito tamen non nisi congruo, non condigno.

Ratio primi est. Etiam si B. Virgo habuerit maximas naturæ & gratiæ dotes, quæ Matrem DEI decebant, adeoque ex his dotibus habuerit summam aptitudinem, ut in Matrem DEI assummeretur, tamen præter talem aptitudinem habuit aliud meritum propriè tale, quod Maternitatem DEI meruit, consistens in actibus liberis supernaturalibus virtutum. Tum quia gloriosius est Beatæ Virgini habuisse Maternitatem DEI in præmium suarum virtutum, & actuum liberorum meritoriorum, & non præcisè ratione suæ eximiae indolis, & aptitudinis provenientis ex donis & dotibus naturæ & gratiæ sibi collatis. Quia gloriosius est Virgini Beatæ, quod Maternitatem DEI acceperit in præmium meriti proprii, & propriè dicti. Porro meritum proprium Beatæ Virginis propriè dictum, sunt actus liberi virtuosus, & meritorii Beatæ Virginis ex propria libera determinatione voluntatis positi. Aptitudo verò ex Indolè egregia, & dotibus præcipuis gratiæ & naturæ, non est meritum propriè dictum, nec in omni rigore proprium. Nostra enim non sunt, quæ non fecimus ipsi. Ergo. Tum quia dotes naturæ & gratiæ B. Virgini collatæ sunt potius effectus Maternitatis DEI, non verò Maternitas DEI est effectus aptitudinis proveniens ex naturæ & gratiæ dotibus. Nam B. Virgini in tantum prædictæ dotes collatæ sunt, in quantum tales dotes habere decebat Matrem DEI. Et in quantum collatæ illi fuerunt, eo respectu & intuitu, quod in Matrem DEI assumenda fuerit; & in quantum in talem Matrem

lecta fuit, ut per illas dotes dignum Filii DEI habitaculum efficeretur. Porro de ratione meriti, etiam merè dispositivi est, ut sit dispositio, sive causa præmii, non verò ut sit effectus ejusdem.

232. Ratio secundi est. Tum quia meritum compensativum est implicatorium, ut constat ex dictis Num. 223. & aliis numeris ibi citatis. Ergo talè meritò B. Virgo non meruit Maternitatem DEI. Tum quia admissio gratis talè merito, aut potius admissa compensatione beneficii antecederet collati, quæ compensatio per abusum vocis, meritum dicitur: B. Virgo non solum grata fuit beneficii per Maternitatem DEI sibi collati, illudque suis obsequiis compensabat; sed etiam ipsam Maternitatem DEI meruit merito inductivo & attractivo præmiantis ad conferendam sibi eandem. Cum gloriosius fuerit Virgini Beatæ, sic eam mereri. Quia hac ratione magis propriè ex proprio merito accepit Maternitatem DEI, quia item ponendo meritum inductivum & attractivum plures, easque præcipuas, quia Theologicas exercuit virtutes, quam exerceret ponendo meritum compensativum. Exercuit enim non solum actum Fidei & charitatis, sed etiam actum spei, per quem innitebatur fidelitati & promissioni DEI de retributione præmii pro meritis. Quem actum spei non posset elicere ponendum meritum compensativum; frustra enim speratur præmium retribuendum, quod præmium habetur, & possidetur. Tum quia Christus Dominus non solum illis hominibus, qui post Adventum ejus victuri erant, meruit gratias, media salutis, & remissionem peccatorum, merito inductivo & attractivo, sed etiam Patribus Antiquis, qui ante Christi Adventum existebant, hæc ipsa meruit merito non compensativo, sed merito propriè tali, inductivo & attractivo; ut docent communiter Antiquiores Theologi asserentes Patribus Antiquis datas fuisse gratias, & quæcunque dona in remunerationem meritorum Christi, quæ positurus erat. Ergo & B. Virgo merito propriè tali inductivo & attractivo, & non præcisè merito compensativo meruit Maternitatem DEI, cum tali merito mereri eam potuerit, & decuerit, ut sic mereretur.

ipsòque

ipsaque modo merendi imitaretur Christum suum Filium, supposito praesertim, quod merita Beatæ Virginis præcesserint Maternitatem DEI.

233. Ratio tertii est. Tum ab Auctoritate Scripturarum & Patrum asserentium, quod B. Virgo meruerit Maternitatem DEI, & quod hanc acceperit in præmium suarum virtutum, maxime humilitatis. Lucæ 1. Beata Virgo in suo Cantico testatur Maternitatem DEI se accepisse in præmium suæ humilitatis. *Magnificat Animam meam Dominum, & exultavit Spiritus meus in DEO salutari meo. Quia respexit humilitatem Ancillæ suæ.* S. Elisabeth Fidem Beatæ Virginis dicit fuisse meritum, quod meruit, ut conciperet & pareret DEI Filium, dum dicit: *Beata, quæ credidisti, quia perficerentur in te, quæ dicta Tibi sunt à Domino.* SS. Patres etiam censent Beatam Virginem illo suo humili assensu: *Eccæ Ancilla Domini, fiat mihi secundum Verbum tuum;* meruisse Maternitatem DEI. S. Aug. serm. 21. de tempore. *Responde jam Virgo, vitam quid tricas mundo. Assensum tuum Angelus præstolatur, inde est, quod nuntius iste moratur.* Et lib. de natura & gratia. *Concipere meruit & parere.* S. Bernardus homil. 4. super *Missus est*, sic B. Virginem alloquitur. *Eccæ offertur tibi pretium salutis nostræ. statim liberabimur, si consentis. In sempiterno DEI verbo facti sumus omnes, & ecce morimur, in brevi tuo responso sumus reficiendi, ut ad vitam revocemur. Hoc supplicat à Te pia Virgo flebilis Adam cum misera sua Sobole exul ex Paradiso. Hoc Abraham, hoc David, hoc totus Mundus tuis genibus pro volutus expectat, &c. Ipse quoque omnium Rex & Dominus, quantum concupivit decorem tuum, tantum desiderat & responsionis assensum, &c. Nunquid non hoc est, quod quærebas, quod gemebas, quod diebus & noctibus orando suspirabas? Quid per aliam expectas, quod per Te mox exhibebitur, dummodo præbeas assensum?* Rupertus sic habet: *Postquam Virgo bene credula os suum aperuit, ut diceret: Ecce Ancilla. Spiritus Sanctus per apertas fidei januas se se infudit in templum sacri uteri, ut Matrem DEI efficeret.* S. Thomas in 3. parte Quæst. 2. Artic. 11. ad 3. sic habet. *Beata Virgo dicitur meruisse portare Dominum Christum, quia meruit eum puritatis gradum, ut congruè esset Mater DEI.* Et in 3. Di-

stinct. 4. Quæst. 3. Artic. 1. ad 6. *Beata Virgo non meruit Incarnationem, sed præsupposita Incarnatione meruit, quod per eam fieret.* Omnes hæc, & aliæ his similes Auctoritates cum accipi debeant in sensu proprio, & in propria verborum significatione; siquidem nihil obest eas sic accipi, intelligendæ sunt de merito proprio dicto, quod tali merito B. Virgo meruerit sibi Maternitatem DEI. Ergo. Tum quia actus ille humilitatis, & assensus, quem B. Virgo Angelo Incarnationem nuntianti exprellit per illa verba: *Eccæ Ancilla Domini.* Imò per hunc assensum plures exercitæ virtutes, scilicet, virtutes Fidei, humilitatis, obedientiæ, amoris DEI, & proximi &c. Illi item actus, quos B. Virgo eliciebat evolendo Scripturas, relegendo, & meditando Prophetias de Adventu Christi, de conceptu & partu Virginis. Illa item desideria illius: *Rorate cæli desuper, & nubes pluant iustitiam.* Hi, inquam, omnes actus habuerunt rationem meriti proprii dicti Maternitatis DEI. Quia habuerunt condiciones meriti proprii dicti. Numero 2. 4. præter æqualitatem meriti cum præmio, quæ est de ratione meriti condigni, præcipiè verò ex eo, quia hi actus fuerunt virtuosus, liberi, supernaturales, potentes sua bonitate & æstimatione movere DEUM, ad conferendam Beatæ Virgini Maternitatem DEI, in præmium eorundem actuum. Ergo. Tum quia gloriosius fuit Beatæ Virgini, Maternitatem DEI habuisse dependenter à proprio merito proprii dicto, sicut gloriosius eidem fuit, hanc ipsam Maternitatem DEI habuisse dependenter à proprio libero assensu, independenter à quo absolute illam habere potuit. Ergo Maternitatem DEI habuit dependenter à tali merito, sicut illa habuit dependenter à libero suo assensu; cum præsertim assensus liber Virginis in esse Matris DEI, fuerit meritum proprii dictum inductivum Maternitatis DEI.

234. Ratio quarti est. Tum quia de ratione meriti condigni puræ creaturæ, respectu alicujus præmii est, ut meritum illud non compensetur ad æqualitatem alio diverso præmio. Si enim compensetur ad æqualitatem uno præmio aliquo, hoc ipsò non potest esse meritum condignum alterius diversi præmii.

Z z i

Cum

Cum tale meritum, utpote meritum puræ creaturæ, sit finitum; sit limitatum; valoris & æstimabilitatis finitæ; ita unum præmium adæquantis; ut ad alterum præmium non se extendat; nec illi amplius commensurari debeat; sed totus valor infumatur, & impendatur in unius præmii adæquati meritum. Atqui merita Beatæ Virginis fuerunt talia; ut compensarentur ad æqualitatem certò determinatò præmiò, nimirum, ut compensarentur ad æqualitatem augmentò gratiæ habitualis, & gloriæ, totusque valor meritorum Beatissimæ impendere-tur & infumeretur in augmentum propriæ gratiæ & gloriæ. Secundum præsentem enim providentiam, valor meriti cuiusque puri hominis impenditur obtinendo augmentò propriæ gratiæ & gloriæ, ut dictum est Disp. I. Num. 237. Ergo merita Beatæ Virginis non sunt merita condigna respectu Maternitatis DEI; illam ex condigno obtinentia. Tum quia ad esse meriti condigni respectu præmii Ordinis hypostatici, non sufficit quæcunque dignitas; & quæcunque forma dignificans etiam ordinis inferioris. Si enim dignitas meriti fuerit ordinis inferioris; præmium verò fuerit ordinis superioris; inæqualitas est inter meritum & præmium, nec meritum potest esse æquale præmio. Sed Maternitas DEI est præmium ordinis hypostatici, propter specialem relationem ad esse hypostaticum Christi. Condignitas verò meriti Beatissimæ à gratia sanctificante, tanquam à forma dignificativa meriti, quæ gratia est ordinis inferioris; quam sit ordo hypostaticus. Ergo meritum Beatæ Virginis non habuit sufficientem condignitatem, ad obtinendam Maternitatem DEI. Tum quia Beata Virgo meruit merito propriè tali inducivo præmii Maternitatem DEI, ut ostensum est numero præcedente. Sed non meruit illam meritò condigno; ut constat ex rationibus immediate adductis. Ergo meruit eandem meritò congruò. Confirmatur. Actus humilitatis & obedientiæ per assensum Virginis Angelo Incarnationem nuntianti, elicit, habent omnem proportionem ad esse meriti de congruo, respectu Maternitatis DEI, non minus, imò longè magis, quam contritio perfecta à peccatore elici-

ta habeat proportionem ad esse meriti congrui justificationis. Ergo hi actus fuerunt meritum de congruo Maternitatis DEI, adeoque Beata Virgo meruit de congruo Maternitatem DEI. Tum quia, si quid obesset, quò minus B. Virgo mereretur Maternitatem DEI, hoc obesset, quòd omni suo actu meritorio meruerit de condigno augmentum gratiæ & gloriæ. Sed hoc non obest. Idem enim actus potest esse meritorius de condigno unius præmii; & simul meritorius de congruo alterius præmii. Iusti enim Viatores bonis suis operibus sibi ipsis inerentur de condigno augmentum gratiæ & gloriæ. Aliis verò, pro quibus DEUM deprecantur, illaque bona sua opera offerunt; merentur de congruo auxilia actualia gratiæ; & varia beneficia. Patres enim Antiqui, illis ipsis actibus virtuosus; quibus sibi merebantur de condigno augmenta gratiæ; mererantur de congruo accelerationem Incarnationis, aliasque circumstantias, ut cum S. Thoma docent Theologi. Ergo

235. Adverto, meritum congruum; quò Beata Virgo Maternitatem DEI meruit, etiamsi non habuerit condignitatem, respectu talis præmii, tamen intra rationem meriti congrui principatum facile obtinuisse, fuisseque in ratione talis meriti valde præstans & excellens, ac singularis bonitatis & æstimabilitatis; alia merita purarum creaturarum multum excedens & superans, tum ratione intensiōis actuum meritoriorum; & ratione motivorum; quæ respiciebant tales actus, aliasque perfectiones intrinsecas eorundem actuum; tum ratione gratiæ sanctificantis, quæ dignificabantur merita Beatæ Virginis; licet enim gratia sanctificans Beatæ Virginis non dignificaret ita merita illius, ut ea redderet condigna & æqualia Maternitati DEI, tanquam suo præmio; tamen magnam dignitatem tribuebat ipsi merito; ut intra rationem meriti congrui esset æstimabilius aliis meritis purarum creaturarum, tantumque superaret merita aliorum Sanctorum; quantum gratia sanctificans Beatæ Virginis superabat gratias quorumcumque Sanctorum etiam collectivè sumptas.

P. Joannes Marin ad tantam meriti congrui Maternitatis DEI exhibiti à Beata

Beata V
bilitate
carnati
atam V
DEI n
se tam
morati
non or
nomin
nec fa
ti Beat
tatem
te Vir
DEI,
ut nul
aturar
vel ita
dicatur
liis mer
trum di
etiam al
de dign
habere
qua me
dum p
tum di
sunt dig
digno.
meritis
iustis,
Horum
gnitati
Non p
prædic
tis, no
& parti
Matern
genus
& ratio
citur,
DEI r
nova
tum d
gruo,
Sed ta
non p
ritum
inaqu
condig
quale p
formali
inter m
congr
media
hinc I
congr

Beata Virgine, excellentiam & æstimabilitatem respiciens Tractatu 17. de Incarnatione, Disp. 3. num. 52. asserit Beatam Virginem meruisse Maternitatem DEI non quidem de condigno, meruisse tamen de digno. Hunc sensum memorati Theologi, & modum loquendi, non omnino probo, tum ob novitatem nominis nihil omnino superaddentis, nec satis explicantis excellentiam meriti Beatæ Virginis, quò meruit Maternitatem DEI. Tum quia meritum Beatæ Virginis, quò meruit Maternitatem DEI, vel ita fuit meritum de digno, ut nulla prætereà merita purarum creaturarum fuerint merita de digno; vel ita fuit meritum de digno, ut id prædicatum meriti esset commune etiam aliis meritis purarum creaturarum. Neutrum dici potest. Non primum. Quia etiam alia merita congrua sunt merita de digno; nam & alia merita debent habere bonitatem & æstimabilitatem, qua moveant præmiantem ad conferendum præmium, adeoque habent certum dignitatis gradum, ratione cuius sunt digna præmiò, seu sunt merita de digno. Quod maximè verum est de meritis de congruo, quæ ponuntur à iustis, seu illis, qui sunt in gratia DEI. Horum enim merita etiam ratione dignitatis subiecti sunt merita de digno. Non potest etiam dici secundum: per prædicatum enim commune aliis meritis, non bene explicatur ratio specialis, & particularis Meriti Beatæ Virginis, quo Maternitatem DEI meruit. Quia per genus non bene explicatur differentia, & ratio specifica. Tum quia, dum dicitur, quòd Beata Virgo Maternitatem DEI meruerit de digno, videtur adstrui nova species meriti, media inter meritum de condigno, & meritum de congruo, ab utroque hoc merito diversa. Sed talis species adstrui non debet. Quia non potest dari species media inter meritum æquale præmio, & inter meritum inæquale præmio. Cum ergo meritum condignum sit formalissimè meritum æquale præmio. Meritum congruum sit formalissimè meritum inæquale præmio; inter meritum condignū, & inter meritū congruum non potest dari species meriti media diversa ab utroq; illo merito. Patet hinc Divisionem Meriti in condignum, & congruum esse adæquatam Divisionem.

236. Dicendum est tertio. Quòd Beata Virgo per actus suos virtuosos primum instans suæ sanctificationis subsequutos, totā vitā elicitos meritò propriè dictò; hoc est inductivò, & attractivò præmiantis ad conferendum præmium, eoque condignò meruerit augmenta gratiæ habitualis, & habituum infusorum.

Conclusio hæc patet ex dictis Num. 148. in quo agebatur, quantam gratiam habitualement Beata Virgo habuerit, & qua ratione hæc in ipsa creverit. Insuper hic breviter probatur. Quia omnes actus virtuosos à Beata Virgine, post primam ejus sanctificationem elicti, habebant omnes conditiones meriti condigni respectu augmenti gratiæ propriæ, & habituum infusorum; hi enim actus dignificabantur à gratia habituali, ab eaque habebant condignitatem, ut essent merita condigna. Eorundem actuum valor & vis meritoria non impendebatur in aliud præmium ipsis æquale, DEO per præsentem Providentiam ordinante, ut valor meritorius actuum virtuosorum puri hominis iusti impendatur pro merendo augmento gratiæ, & per tale augmentum, tanquam suum præmium compensetur ad æqualitatem. Nec etiam præmium talium actuum fuit superioris ordinis, quàm esset meritum, ut per illud adæquari non posset, pro ut Maternitas DEI propter ordinis hypostatice superioritatem non adæquabatur à meritis Beatæ Virginis per gratiam sanctificantem dignificatis.

Proponitur Obiectio,

237. Quà Probatur, quòd B. Virgo non meruerit Maternitatem DEI meritò propriè dictò. Tum autoritate S. Hieronymi Dial. 1. contra Pelag. *Adverte, quòd Beatam se dicat non propriò meritò et virtute, sed DEI in se habitantis clementiâ.* S. Bernardi Serm. de Nativ. Beatæ Virginis. *Querunt alii meritum, nos invenire gratiam studeamus. MARIA non præten- dit meritum, sed gratiam querit.* Tum quia si Beata Virgo meruisset Maternitatem DEI, meruisset etiam Incarnationem VERBI Divini. Sed hanc non meruit, ut docet S. Thom. in 3tium Distinct. 4. Quæst. 3. art. 1. ad 6tum, ubi dicit: *Beata Virgo non meruit Incarnationem, sed præsupposita Incarnatione meruit, quòd per eam fieret.* Et ratio est.

Quia Incarnatio est gratia singularissima, est opus puræ Misericordiæ, benignitatis, & liberalitatis Divinæ, non iustitiæ, nec retributionis. Non fuisset verò talis gratia, nec tale opus, si fuisset ex merito Beatæ Virginis; huic enim merito deberetur ex iustitia, & tanquam retributio. Ergo. Tum quia quæcunque merita Beatæ Virginis propriè dicta supponunt Maternitatem DEI, quia supponunt Incarnationem & existentiam Christi, quatenus merita Beatæ Virginis habentur dependenter à gratia per Christum. Ergo Beata Virgo non potuit mereri Maternitatem DEI. Consequentia probatur. Si Beata Virgo meruisset Maternitatem DEI, daretur mutua causalitas inter duas causas requirentes existentiam ad causandum, quam possibilem sanior negat Philosophia. Una enim causa, requirens existentiam ad causandum, esset meritum Beatæ Virginis; hoc enim causat cognitum ut existens. Altera causa itidem requirens existentiam ad causandum esset Christus mediante suo merito causans omnes gratias, quæ Beatæ Virgini conferebantur in ordine ad merendum. Inter quas duas causas daretur mutua causalitas. Meritum enim Beatæ Virginis, causando Maternitatem DEI, causaret hoc ipsò Christum, ejusque existentiam; vicissimque Christus causando meritorie gratias, & auxilia, ex quibus mereretur Beata Virgo, causaret per hoc meritum Beatæ Virginis. Ergo. Tum quia maternitas DEI præcedit quæcunque merita Beatæ Virginis, illisque est prior, quia est prior omnibus gratiis actualibus, & auxiliis ad merendum collatis; quatenus hæc Beatæ Virgini offerebantur intuitu Maternitatis DEI, talia & tantæ intensiōis, quæ Matrem DEI decebant, & quæ Beatæ Virgini specialia Christus meruit, tanquam Matri suæ. Ergo Beata Virgo Maternitatem non meruit sibi meritò propriè dictò.

Confirmatur. Beata Virgo prius est electa in Matrem DEI ex meritis Christi, quam acceperit ullas gratias sive actuales, sive habituales, quas deinde accepit pro posteriori signo. Ergo non potuit sibi mereri Maternitatem DEI.

Respondetur ad Objectionem.

238. Beatam Virginem meruisse Ma-

ternitatem DEI meritò propriè dictò, constat ex num. 233. Ad primam objectionis probationem dico: Authoritatibus in objectione adductis opponi posse authoritates, quibus Conclusio nostra probatur, sed vel maximè opponi potest autoritas Ecclesiæ, quæ in Antiphona Paschali canit. *Regina Cali latere, quia quem meruisti potare, resurrexit.* Ut concilientur Authoritates, quæ videntur secum pugnare; Illæ, quæ in objectione adducuntur, intelligi debent eo sensu, quòd Beata Virgo non meruerit Maternitatem DEI de condigno, meruerit de congruo. Autoritas S. Hieronymi intelligi debet in sensu repugnante Pelagio. Quòd Beata Virgo Beatam se dicat non propriò meritò, & virtute, hoc est, non merito merè naturali, virtute ac viribus naturalibus elicitò, sed DEI in se habitantis clementiæ; hoc est, gratiæ DEI, ac etiam suis meritis in, & ex gratia DEI factis. Certè enim Beata Virgo non exclusit assensum illum: Ecce Ancilla Domini; qui certè multum contulit, ut Mater DEI esset, & Beatam illam dicerent omnes generationes. S. Bernardus Serm. 58. in Cantica, exponit, quæ, & qualia merita Beatæ Virginis neget, dum dicit: *O! felix Ecclesia (dici potest, O! felix Virgo) quæ habet merita, sed ad promerendum, non ad præsumendum. Ipsum enim non præsumere, nonne meritum est?*

239. Secundæ Probationis Sequelam aliqui cum S. Thoma sub hac distinctione admittunt. Si Beata Virgo meruisset Maternitatem DEI, meruisset etiam Incarnationem VERBI Divini quòd ad ipsius circumstantias. Concedunt. Meruisset Incarnationem, quòd ad substantiam. Negant. Et censent adducto in hac probatione textu id præcisè asseri, quòd Beata Virgo non meruerit Incarnationem quòd ad substantiam, meruerit quòd ad circumstantias. Alii putant Beatam Virginem meruisse Incarnationem etiam quoad substantiam, sed inadæquatè sumptam, non verò sumptam adæquatè. Non enim meruit esse Divinum VERBI, quia hoc, utpote esse Divinū, non cadit sub meritum. Sed meruit unionē hypostaticam, idq; meruit, ut hæc virtute instrumentali per ipsā fieret. Alii dicunt mentem S. Thomæ dubiā esse, Siqui-

Siquide
Art. 11
runt SS.
& peten
US exan
si è mer
meruer
Virgo c
congru
meruer
termin
dum ex
it per l
generat
meruer
mnem,
actuali
non me
Christus
B. Virgin
rendam
teriore
Primò. I
tiam sin
sericord
quòd ad
ritum, e
ad circ
Quia l
tum de
tum de
Incarn
ratione
tionem
beralita
à gratia
& libera
debeat
id. A
dore d
alissim
ricord
statu
ritis,
nis fu
hunc
quòd
do su
fuerit
to ab h
tas, qu
effectus
ipson
24
Antec
Beata

Quid, & qualī meritō Beata Virgo sibi meruerit? 187

Siquidem S. Doctor 3^{ia} parte, Quæst. 2. Art. 11. in ③ dicit. *Ex congruo meruerunt SS. Patres Incarnationem, desiderando & petendo. Congruum enim erat, ut DEUS exaudiret eos, qui ei obediebant.* Quod si è mente S. Doctoris Patres antiqui meruerunt Incarnationem, etiam Beata Virgo censenda est eandem meruisse ex congruo. Adverto, quod Beata Virgo meruerit Incarnationem, prout hæc fuit terminus Maternitatis DEI, seu secundum existentiam, quam Christus habuit per hoc, quod terminaret actionem generativam, & Maternitatem DEI. Non meruerit verò secundum existentiam omnem, quam habuit independentem ab actuali influxu Maternitatis DEI in ipsam; non meruit enim existentiam, quam Christus habuit in sua Passione, quando B. Virgini meruit gratias actuales ad merendam Maternitatem. Ad Rationem ulteriorem conformiter responderi potest. *Primò*, Incarnationem per hoc fuisse gratiam singularissimam, & opus puræ misericordiae, & liberalitatis Divinae. Quia quod ad substantiam non cadebat sub meritum, etiam si caderet sub meritum quod ad circumstantias. *Secundò* per hoc. Quia Incarnatio non cadebat sub meritum de condigno, sed non nisi sub meritum de congruo. Dependens enim Incarnationis à tali merito non destruit rationem singularissimæ gratiæ, nec rationem operis meræ Misericordiae & liberalitatis. Cum ipsum tale meritum à gratia merè liberaliter data dependeat, & liberalitate & favore DEI compleri debeat; ut ei præmium retribuatur. *Tertio*. Aliqui Theologi cum eximio Doctore dicunt Incarnationem fuisse specialissimam gratiam, & opus meræ misericordiae per hoc: Quia Incarnatio in statu intentionis fuit independens à meritis, licet in statu & ordine executionis fuerit dependens ab iisdem. Si per hunc respondendi modum intelligatur, quod Incarnatio secundum se, quomodo sumpta subest ordini intentionis, fuerit independens à meritis; fuerit verò ab his dependens quod ad circumstantias, quæ in executione attendi, & in effectum deduci debebant; Hæc responsio coincidit cum prima.

240. Tertiæ probationis, Nego illud Antecedens, quod quæcunque merita Beatæ Virginis supponunt Maternitatem

DEI. Licet verò quævis supponant Incarnationem VERBI Divini, & existentiam Christi. Quia tamen non omnia merita Beatæ Virginis supponunt existentiam Christi, actualiter dependentem à Maternitate DEI, seu pro illo instanti, pro quo dependebat existentia Christi à Maternitate DEI, ideò non omnia merita Beatæ Virginis supponunt Maternitatem DEI. Illa nimirum merita Beatæ Virginis, quæ supponunt existentiam Christi, ejusque merita pro eo instanti, pro quo dicta existentia non dependebat actu à Maternitate DEI, non necessario supponunt Maternitatem DEI. Probationis consequentiæ Sequelam Nego. Nego item ulteriorem probationem, ejusque Sequelam. Quod inter meritum Beatæ Virginis, quod illa meretur Maternitatem DEI, & inter existentiam Christi daretur mutua causalitas. Neque enim meritum Beatæ Virginis causando Maternitatem DEI, ita causavit existentiam Christi, ut hæc pro omni suæ durationis instanti dependeret à Maternitate DEI, & ejus merito. Sed ita causavit dictam Christi existentiam, ut hæc pro tunc non nisi dependeret à Maternitate, & ejus merito, quando, seu pro quo tempore actu dabatur, seu existeret Maternitas DEI, & generatio Christi secundum carnem. Neque etiam existentia Christi quocunque tempore, & sub quacunque duratione existens, per quævis sua merita quocunque elicitæ, causabat gratias, & auxilia data in ordine ad ponendum à Beata Virgine meritum Maternitatis DEI. Sed existentia Christi tunc non nisi causabat gratias, & auxilia collata in ordine ad ponendum meritum Maternitatis DEI, quando dicta existentia non dependebat actualiter à Maternitate DEI. Idque causabat per merita elicitæ ab existentia Christi, cum hæc non dependeret ab eadem Maternitate.

Adverto. Mutuam Causalitatem inter duas causas tunc, dum una non dependet ab altera, non implicare, sed subinde dari. Sic ignis excitatus & productus à Petro, illuminat deinde Petrum. Porro, si Beata Virgo mereretur Maternitatem DEI, daretur in tali suppositione mutua causalitas inter duas causas, dum una non dependeret ab alia. Nimirum meritum, quod Beata Virgo meretur

retur Maternitatem DEI, causaret existentiam Christi, dum ab ea, tanquam Causa sua morali non dependeret. Et existentia Christi per sua merita causaret Maternitatem DEI, dum non dependeret actu à Maternitate. Quia causaret illam per merita mortis, & Passionis Christi, quæ ponendo merita, existentia Christi, non dependebat actu à Maternitate DEI.

241. Quartæ probationis Nego Antecedens cum sua probatione. Ad ulteriorem probationem Dico. Etiam si B. Virgini pleraque gratiæ Divinæ auxilia collata fuerunt intuitu Maternitatis DEI, ut habitæ vel habendæ. Caterum auxilia, quæ Beatæ Virgini conferebantur in ordine ad promerendam Maternitatem DEI, non conferebantur eidem intuitu Maternitatis DEI præhabita; ita enim Maternitas præsupponeretur ante se ipsam. Licet verò Christus Beatæ Virgini meruerit quævis auxilia gratiæ, quæ aliquando collata habuit, tamen non ita illa meruit, ut omnia & singula illa conferrentur intuitu Maternitatis DEI, nec omnia meruit tanquam Matri suæ futuræ, & quia Matrem DEI futuram decebant. Illa enim auxilia, quæ conferebantur Virgini, per ordinem ad promerendam Maternitatem DEI, non ita meruit, ut Beatæ Virgini conferrentur intuitu Maternitatis, & per respectum illius &c. Potest etiam sic distingui ulterior probatio. Omnia auxilia gratiæ collata fuerunt Beatæ Virgini intuitu Maternitatis DEI, vel tanquam causæ meritoriae, vel tanquam causæ finalis. Concedo probationem. Omnia auxilia gratiæ collata fuerunt Beatæ Virgini, intuitu Maternitatis DEI, non nisi tanquam causæ meritoriae, Nego probationem. Et Dico. Beatæ Virgini tam illa auxilia, quibus meruit Maternitatem, quam illa, quibus non meruit eandem, fuisse collata intuitu Maternitatis DEI: illa intuitu Maternitatis pro ut causæ meritoriae, hæc intuitu Maternitatis, tanquam causæ finalis.

Confirmationis Antecedens vel simpliciter Nego, vel Distinguo. Beata Virgo, prius est electa in Matrem DEI ex meritis Christi, quam acceperit exercitè & pro statu reali gratias sive actuales, sive habituales. Concedo Con-

firmationem. Prius est electa in Matrem DEI, quam in destinatione DEI, & pro statu intentionali ac objectivo acceperit gratias, &c. Nego Confirmationem. Et Dico. Beatam Virginem prius esse electam in Matrem DEI ex meritis Christi, quam acceperit exercitè, & pro statu reali gratias, quas aliquando habuit. Quia in Matrem DEI electa est ab æterno; gratias verò pro statu reali, & exercitè accepit in tempore. Non est tamen prius electa, quam in destinatione DEI, & pro statu intentionali & objectivo acceperit quasdam gratias, sicut non prius est electa, quam fuerint destinatione, & prævisione absoluta DEI, ac in statu intentionali & objectivo merita Christi, siquidem est electa in Matrem DEI ex meritis Christi. Aliquæ enim gratiæ actuales destinabantur Beatæ Virgini in ordine ad promerendam ab ipsa Maternitatem DEI. Hæ ergo gratiæ fuerunt priores pro statu intentionali & objectivo ipsa Electione Beatæ Virginis in Matrem DEI. Aliæ gratiæ, quæ B. Virgini collatæ fuerunt ex alio fine, & non ex fine promerendæ Maternitatis, fuerunt pro posteriori signo, quam electio Virginis in Matrem DEI.

§. II.

Quid Beata Virgo, & qualis meritò meruerit aliis?

242. Præmitto, Beatam Virginem non meruisse ulli creaturæ rationali de condigno remissionem cujusquam peccati. Neque enim meruit de condigno remissionem peccati mortalis; neque meruit remissionem peccati venialis. Non meruit de condigno remissionem peccati mortalis. Quia nulla pura creatura, quantacunque gratiâ sanctificante exornata, potest mereri de condigno remissionem peccati mortalis; ut habetur Disp. 1. Num. 238. & sequentibus. Non meruit etiam de condigno remissionem peccati venialis. Quia itidem nulla pura creatura quantacunque gratia sanctificante exornata, potest mereri de condigno remissionem peccati venialis. Sicut nulla pura creatura potest satisfacere de condigno per peccato veniali, ut dictum est Disp. 1. Num. 252.

Neque

Neque v
ra creat
etincan
condigno
pura cre
ternitati
gno dict
ternitas
quàm fi
buere co
ritum c
quam e
cunque
inquam
fit major
litis, q
men dig
ratis DE
Maternit
fit equal
ut sit me
peccati
DEI, ut
tantus p
milietur
fus est. N
stat, ut V
atura, ut
tuit satis
catis no
gnum r
miso

Dur
& quali
quirunt
liquid ho
quis Patr
An meru
vixerunt
utrisque
ruerit, &
rò de co
243
go mer
cunque
tam An
viveban
duri er
conque
ritualia &
ralia. M
gruò, no
Pro
pars pr
trum.

Neque valet, si dicas. Etiam si nulla pura creatura, quantacunque gratia sanctificante exornata non possit mereri de condigno remissionem peccati, tamen pura creatura habens dignitatem Maternitatis DEI potest mereri de condigno dictam peccati remissionem. Maternitas enim utpote superioris ordinis, quam sit gratia sanctificans, potest tribuere condignitatem merito, ut sit meritum condignum remissionis peccati; quam ei tribuere non potest quantacunque gratia sanctificans. Non valet, inquam; etiam si enim Maternitas DEI sit major dignitas, & majoris aestimabilitatis, quam sit gratia sanctificans, tamen dignitas & aestimabilitas Maternitatis DEI non pertingit eo, ut ratione Maternitatis DEI, meritum DEI paræ sit æquale remissioni peccati, adeoque ut sit meritum condignum remissionis peccati; quia non præstat Maternitas DEI, ut ponente meritum Matre DEI, tantus per obsequium meritorium humilietur, quantus per peccatum offensus est. Maternitas enim DEI non præstat, ut Virgo DEI para non sit pura creatura, ut sit homo DEUS, qui solus potuit satisfacere ad æqualitatem pro peccatis nostris & ponere meritum condignum remissionis peccati. Hoc præmissô

Dum inquitur: Quid Beata Virgo, & quali merito meruerit aliis? Hac inquiruntur: An Beata Virgo meruerit aliquid hominibus? An meruerit Antiquis Patribus, qui ante ipsam vixerunt? An meruerit hominibus, qui post illam vixerunt; vivunt, & victuri sunt? Quid utrisque meruerit? Quali meritô meruerit, an meritô de condigno, an meritô de congruo?

243. Dicendum est. Quod B. Virgo meruerit omnibus hominibus quocunque tempore viventibus, adeoque tam Antiquis Patribus, quam iis, qui convivebant Beatæ Virgini, & deinceps victuri erant, meruerit, inquam, illis quacunque dona DEI & beneficia tam spiritualia & supernaturalia, quam temporalia. Meruit verò meritô non nisi congruô, non verò meritô condignô.

Probatur assertio per partes. Prima pars probatur. Tum Autoritate Patrum. S. Augustini serm. 18. de Sanctis

sic ad Beatam Virginem orantis, *Sancta MARIA succurre miseris, iuxta pusillanimes, reforme flebiles, ora pro populo, interveni pro clero, intercede pro devoto famineo sexu, sentiant omnes tuum iuvamen.* Quæ sua Oratione supponit S. Doctor Beatam Virginem meruisse & mereri hominibus dona quævis, & beneficia DEI. Eodem Sermone S. Doctor Beatam Virginem appellat: *Tu es spes unica peccatorum.* S. Ambrosius in Caput 1. Lucæ, *Nec mirum, si Dominus redempturus mundum, operationem suam inchoavit à Matre, ut per quam salus omnibus parabatur, eadem prima hauriret fructum expignore.* S. Anselmus de Excell. Virg. Cap. 11. *Sicut DEUS cuncta parando, Pater est & Dominus omnium, ita Beata Virgo meritis suis cuncta reparando, Mater est & Domina rerum.* S. Bernardus Serm. 2. de Assumpt. *Angelus salutat MARIAM gratiâ plenam, & adhuc in eam asserit Spiritum Sanctum superventurum. Ad quid putas? nisi ut etiam superimpleat eam. Ad quid? nisi ut adveniente Spiritu Sancto plena sibi, eodem superveniente, nobis quoque superplena & supereffluens fiat. Ipsa nempe Mediatrix nostras ipsa est, per quam suscepimus Misericordiam tuam DEUS; ipsa, per quam & nos Dominum JESUM in domos nostras excipimus.* Et serm. de Nativ. Virginis. *Totis ergo medullis cordium, totis præcordiorum affectibus, & votis omnibus MARIAM veneremur; quia sic est voluntas ejus, qui totum nos habere voluit per MARIAM. Filioli, hæc peccatorum scala. hæc mea maxima fiducia est, hæc tota ratio spei meæ.* S. Bonaventura in Speculo Cap. 6. *Omnis gratia ad MARIAM confluxit; Quia per MARIAM omnis gratia ad ceteros defluxit.* Tum quia SS. Patres & Ecclesia aliquas Denominationes tribuunt Beatæ Virgini, ipsamque talibus nominibus compellant, quæ illi non aliter conveniunt, nisi per hoc, quod meritis suis nos apud DEUM adjuvet, & gratias varias obtineat. Nimirum, Patres Beatam Virginem vocant Matrem viventium, Dominam rerum, & Reginam Electorum, vocant Thesaurariam gratiarum, Advocatam nostram ad Filium, Cooperatricem Redemptionis Mundi, Mediatrix inter suum & DEI Filium, & inter peccatores, Reparatricem generis humani, Consolatricem afflictorum, Salutem in-

firmorum, Refugium peccatorum, Auxilium Christianorum, &c. Ergo Beata Virgo suis meritis influit in nos vitam, ut DEO vivamus per gratiam. Ergo tanquam Domina rebus omnibus disponit, in bonum nostrum, omnia nobis providet. Ergo tanquam Regina Electorum, ita regit subditos, ut salutem consequantur; tanquam Thesauraria gratiarum, de thesauro hoc nobis gratias, DEique dona liberaliter elargitur; tanquam Advocata nostra ad Filium apud ipsum pro nobis intercedit; tanquam Mediatrix, gratias impetrando, suo Filio nos conciliat; tanquam Reparatrix generis humani suis meritis obtinet, ut ex peccatis confurgamus; tanquam Consolatrix afflictorum, refovet flebiles, & solatur nos in nostris afflictionibus; tanquam Salus infirmorum, sanat infirmitates nostras; tanquam Refugium peccatorum, ad se confugientes recipit, remissionem peccatorum nobis impetrat; tanquam Auxilium Christianorum, defendit, protegit, tuetur Christianos contra hostes visibiles & invisibiles. Omniaque hæc præstat tanquam Causa moralis per merita sua. Tum quia potuit Beatæ Virginis conferri tanta gratia, & tantum privilegium, ut per eam ceteri omnes puri homines acciperent quascunque gratias, quæcunque dona DEI & beneficia. Quæ enim in hoc est implicantia? Certè possibilis est pura creatura, quæ auxiliis gratiæ Divinæ adjuta, mereri possit omnibus aliis creaturis puris rationabilibus totum id, quod illæ ex dono & beneficio DEI sunt habituræ. Possibile item est, ut ad tantam dignitatem aliqua evehatur. Si enim potuit aliqua creatura rationalis evehi ad eam dignitatem, ut esset Mater DEI, potuit quoque aliqua ad eam dignitatem evehi, ut omnes aliæ puræ creaturæ rationales, aut saltè omnes puri homines, per illam, & ejus merita haberent totum, quicquid boni ipsis aliquando collatum, vel conferendum est. Cum hæc tanta dignitas non sit major dignitate Matris DEI; & quia illa debetur dignitati Matris DEI. Beata Virgo cum habuerit dignitatem Matris DEI, habuit quoque tantam dignitatem, ut per eam, ejusque merita omnes alii puri homines haberent totum, quid-

quid gratiæ & boni ipsis conferretur. Ex altera parte decuit, ut B. Virgo hoc privilegium haberet; quia cum illud esset præcipuæ æstimabilitatis, sicut decuit, ut B. Virgo haberet plura alia privilegia, ita etiam decuit, ut etiam hoc, per quod maximè amabilis, & honorabilis redderetur, haberet. Certè, cum Christus è Cruce Virginem DEIparam in Matrem nobis dederit, nos verò ejus Filios esse voluerit, decuit, ut B. Virgo conformando se ultimæ morientis Filii voluntati, nos amaret ut Filios, in omnibus nostris necessitatibus Matrem se nobis monstraret, pro nobis intercederet, suisque meritis omnia bona, quæ accipimus, obtineret. Et ut omnia illa prædicata, quæ ipsi tribuuntur à Patribus, de illa verificarentur. Insuper SS. Patres, & Ecclesia agnoscunt Beatam Virginem mereri nobis omnes gratias, & dona, ut constat ex adductis Authoritatibus. Ergo B. Virgo meruit omnibus hominibus, quicquid gratiarum, donorum, & beneficiorum habent à DEO.

244. Altera pars Conclusionis de puris hominibus existentibus post Virginis ortum, & existentiam, quod illis Beata Virgo meruerit omne id bonum, quod habent, probata habetur in primæ partis probatione. De Antiquis Patribus; an illi gratias, quas habuerunt, acceperint ex meritis Beatissimæ, est aliqua difficultas. Ceterum etiam hæc pars simili ratione, atque prima pars probatur. Beata Virgo potuit illis mereri, sicut & Christus est promeritus iisdem gratias, quas habuerunt. Decuit etiam, ut B. Virgo mereretur iisdem gratias, ut & ipsi sentirent Virginis juvamen. Ne hæc opinio repugnat Scripturæ, aut Ecclesiæ, & Patrum Doctrinæ. Ergo, cum de Beata Virgine sentiendum sit quàm gloriosissimè, B. Virgo Patribus Antiquis meruit gratias, & dona ipsis à DEO collata.

245. Tertia pars probatur. Beata Virgo meruit puris hominibus quæcunque dona gratiæ, nimirum meruit veniam & remissionem peccatorum, feriam, veram, & salutarem poenitentiam de peccatis, emendationem vitæ, præ-servationem à peccatis, temptationum victoriam, gratias excitantes ad quæcunque pietatis opera, gratias item adju-

van-

vantes,
in quo
num pe
gratiam
tam at
meruit
poris, m
tatem a
versione
experie
dicii ma
ad vita
tate, pr
modis
hæc om
ejus, qu
RIAM
excedun
nis, non
tem, & d
bus. N
DEI, aff
facto ta
nes. Q
cere, q
Christi
rita Vir
Ne
remissio
Immed
summu
rum, ta
ctuales
cienda
peccat
prout o
tatus &
tionem
fretur
tinet v
let, in
nobis
tam i
adjuv
vel d
mentu
quàm
media
peccat
qualite
peccat
Provie
remiss
nisi d
per a

vantes, vocationem ad eum vitæ statum, in quo salutem consecuturi sumus, donum perseverantiæ in bonis operibus, gratiam finalem, mortem felicem, & vitam æternam. Ex bonis temporalibus, meruit nobis sanitatem mentis & corporis, morborum depulsiões, fertilitatem agrorum, aëris salubritatem, aversiones pestis, famis. & belli. Rerum experientiam, Eruditionem bonam, Judicii maturitatem, omniâque alia bona ad vitam hanc mortalem in tranquillitate, prosperè, & sine damnis, & incommodis ducendam. Meruit, inquam, hæc omnia. Tum quia *hæc est voluntas ejus, qui totum nos voluit habere per MARIAM* Tum quia hæc omnia dona non excedunt vim meritoriam Beatæ Virginis, non excedunt affectum, voluntatem, & desiderium succurrendi mortalibus. Non excedunt potentiam Filii DEI, affectum ejus erga Matrem; ac defacto talia dona à DEO accipiunt homines. Quid ergo prohibet sentire & dicere, quòd hæc per merita non solum Christi DEI hominis, sed etiam per merita Virginis DEI paræ accipiant ?

Neque valet, si Dicas. Veniam & remissionem peccatorum non haberi immediatè per merita Virginis, sed ad summum haberi illam mediatè. Nimirum, taliter B. Virgo impetrat gratias actuales excitantes & adjuvantes ad eliciendam contritionem, ad dolorem de peccatis, ad faciendam poenitentiam, prout oportet ad salutem, quibus excitatus & adjutus peccator elicit contritionem, aut cum dolore requisito confitetur peccata, ab ipsis absolvitur, & obtinet veniam ac remissionem. Non valet, inquam, quia Virgo Beata obtinet nobis immediatè suis meritis de congruo, tam ipsas gratias actuales excitantes & adjuvantes, ut eliciamus contritionem, vel dolorem de peccatis, & ut Sacramentum deletivum peccati suscipiamus, quàm etiam iisdem meritis obtinet, immediatè ipsam veniam & remissionem peccatorum. Hanc enim ita obtinet, qualiter obtineri potest ac debet adultis peccatoribus secundum præsentem DEI Providentiam, secundum quam non fit remissio peccatorum hominibus adultis, nisi dependenter ab eorum conversione per actus poenitentiae. Nec id officit,

quòd minùs B. Virgo immediatè mereatur hominibus adultis veniam & remissionem peccatorum. Sicut non officit, quòd minùs venia & remissio peccatorum hominis adulti habeatur immediatè per merita Christi, quia eadem remissio secundum præsentem Providentiam habetur dependenter ab actibus peccatoris adulti poenitentis, ad quos actus meruit immediatè iisdem Christus gratias actuales excitantes & adjuvantes.

246. Quarta pars Conclusionis probatur. Quia B. Virgo ita suis meritis meruit aliis hominibus gratias & cætera DEI dona, ut valor meritorum ejus juxta providentiam præsentem, & statutum Divinum totus impenderetur in gratiæ habitualis ipsi Virgini collatæ augmentum, juxta illud Lucæ 6. *Mensuram bonam et confertam, et coactam dabunt in sinum vestrum.* Et Ezech. 18. *Justitia Justi super ipsum erit.* Et Ezech. 33. *Unumquemque juxta vias suas judicabo.* Aliis verò præmiò datò, nonnisi ex quadam congruentia retribuatur merita ejusdem Sanctæ Virginis. Ergo Beata Virgo non meruit aliis puris hominibus gratias de condigno, sed meruit illis nonnisi de congruo.

Proponitur Objeçtio.

247. Et arguitur Beatam Virginem non meruisse omnibus puris hominibus gratias, quas illi aliquando à DEO accipiunt. Tum quia adductis SS. Patrum Authoritatibus non evincitur ipsam meruisse dictas gratias; His enim SS. Patres intendunt præcisè, quòd B. Virgo generando DEUM hominem, existerit causa mediata omnium gratiarum, quas homines per Christum accipiunt, non verò, quòd ipsa immediatè suis meritis illas obtinuerit. Ergo Tum quia si B. Virgo omnibus puris hominibus meruisset omnes gratias, quas habuerunt, vel accepturi erant. Beata Virgo fuisset causa moralis universalis; sed non fuit talis causa. Per rationem enim talis causæ alicui alteri præter Christum convenientem, derogatur dignitati Christi, ejusque meritorum. Quæ dignitas in eo consistit, quòd ipse tanquam Caput morale per sua merita in omnes puros homines, tanquam in Membra Moralia ejus-

iisdem Corporis Mystici influat omnes gratias, siquidem etiam B. Virgo merendo gratias omnibus hominibus, transmitteret ipsas in reliqua membra, deberetque esse Caput omnium hominum. Confirmatur. Non dantur duæ Causæ primæ & universalissimæ efficientes, quarum una sit DEUS; altera pura creatura effectivè causans quoscunque effectus creatos. Ergo neque dantur duæ Causæ universales morales, quarum una sit DEUS homo, altera sit pura creatura, Virgo DEI para. Tum quia B. Virgo neque meruit gratias Patribus Antiquis, neque meruit illis hominibus, qui post Beatam Virginem in terris agentem vivunt. Ergo. Antecedens probatur. Non meruit Patribus Antiquis, quia causa moralis purè creata finita & limitata per merita finiti valoris non se extendit ad præmium præteritum, & in antecessum existens, nisi fortè per meritum merè compensativum, quod non est meritum propriè tale. Etiam si causa meritoria, quæ est DEUS homo, seu Christus per sua merita, utpote infiniti valoris posset se extendere ad præmium de præterito existens. Atqui B. Virgo est Causa Moralis purè creata finita, merita etiam ipsius quantumvis sint magnæ æstimabilitatis, & magni valoris, sunt tamen valoris simpliciter finiti. Ergo. Non meruit etiam B. Virgo gratias hominibus post ipsius merita existentibus; debuisset enim dictas gratias illis mereri per merita vitæ suæ mortalis, sed per hæc non meruit. Gratia enim, quæ conferuntur hominibus post Virginis Assumptionem, conferuntur ipsis propter Virginis Patrocinium & intercessionem, quæ existens jam in cælo intercedit pro nobis ad Filium. Confirmatur. Ut B. Virgo censeatur meruisse sive Antiquis Patribus, sive posteris ipsorum gratias, debuisset iisdem applicare sua merita in ordine ad obtinendas ipsas certas & determinatas gratias. Sed non potuit applicare dicta merita, neque enim potuit applicare ad merendum Antiquis. Quia deberet applicare pro gratiis prout obtinendis, ad quas frustra applicantur merita, si ante merita gratia jam obtentæ sunt. Non potuit etiam Virgo Beata applicare sua merita hominibus, qui deinceps vix-

runt, aut vivunt. Quia debuisset distinctè cognoscere omnes homines deinceps exituros, debuisset cognoscere omnes illorum necessitates, omnes itè gratias, & inter has ipsas, aliquas purè sufficientes, alias congruas & efficaces, quod videtur excedere vim cognoscitivam Virginis, soliquè DEO proprium esse. Ergo.

Respondetur ad Objectionem.

248. Ad primam Rationem, quæ impugnatur nostra Assertio. Respondeo Negando Antecedens. Nego itè probationem Antecedentis, & Dico, quod SS. Patres asserant utrumque, nimirum tam illud, quod B. Virgo generando Christum DEI Filium, extiterit Causa mediata omnium gratiarum, quas homines per Christum accipiunt, quàm etiam asserunt, quod B. Virgo suis meritis immediatè obtinuerit dictas gratias. Hæc mens SS. Patrū colligitur satis clare ex adductis Authoritatibus SS. Augustini, Anselmi, Bernardi, & Bonaventuræ. Alii etiam Patres ita intelligi debent; cum rationes aliæ ita esse intelligendos suadeant. Potest etiam distinguui probationis Antecedens. Nec adductis Authoritatibus Patrum, nec aliis rationibus evincitur Beatam Virginem meruisse gratias omnibus puris hominibus. Nego Antecedens. Authoritatibus Patrum non evincitur, evincitur tamen aliis Rationibus Beatam Virginem meruisse hominibus gratias, imò evincitur iisdem rationibus debere intelligi Authoritates SS. Patrum de merito Beatæ Virginis gratiarum collatarum hominibus. Concedo, vel Omitto Antecedens, & Nego Consequentiam, ac Dico. Etiam si adductis Patrum Authoritatibus non evinceretur Beatam Virginem meruisse gratias omnibus hominibus. Quia tamen id aliis rationibus evincitur, sentiendum est Beatam Virginem meruisse gratias hominibus juxta Regulam S. Augustini supra adductam. Ubi Scriptura Divina nihil de Virgine commemorat, inquirendum est, quid rationi conveniat? fiatque ipsa ratio Autoritas, sine qua nec est, nec valet Autoritas. Quod si dum nulla est Autoritas Scripturæ & Patrum, si agatur de Virgine DEI para, supplet

supplet recta ratio defectum Authoritatis, à fortiori in his, quæ dicuntur de B. Virgine, si dubius, vel non ita clarus, & expressus sit aliquarum Authoritatum sensus, hæc intelligi, & accipi debent secundum rectam rationem, ratioque ipsa debet exponere Authoritatis dubium sensum.

249. Secundæ Rationis omisâ Sequelâ, Nego Minorem. Probationis Nego Antecedens, & Dico, quòd Beata Virgo sit Causa moralis universalis. — per hoc non derogari Dignitati Christi, ejusque meritorum ex his rationibus. Primò. Quia Beata Virgo non est Causa moralis æquè universalis, atque Christus est Causa moralis universalis. Christus enim est Causa moralis ad plura præmia promerenda se extendens, quàm se extendat Beata Virgo. Quia Christus promeruit Beatæ Virgini primas gratias actuales, quas Beata Virgo sibi non meruit, cum tales gratiæ dentur omnino gratuito, hoc est, absque omni merito tales gratias accipientis. Cum fiant in nobis sine nobis liberè operantibus, Cum sint principium meriti, quod non debet cadere sub meritum. Secundò. Quia Beata Virgo est Causa moralis inferior, Christus est Causa moralis superior. Christus meretur per virtutem non acceptam à meritis alicujus alterius, Beata Virgo meretur per virtutem participatam, & acceptam à meritis Christi. Præterea Beata Virgo meretur dependenter à meritis Christi, ita ut non mereretur gratias, si Christus per sua merita ad illas causandas non concurreret. E contra Christus non est ita dependens à meritis Beatæ Virginis, ut in alia saltè Providentia non mereretur nobis gratias, casu quo Beata Virgo easdem non mereretur. Tertiò. Quia Christus excellentiori modo meretur gratias hominibus, quàm illas mereatur B. Virgo. Christus meretur per merita de condigno superabundantia, & infiniti valoris. Beata Virgo meretur per merita de congruo, per merita, quæ compleri debent favore, & liberalitate DEI, per merita finiti valoris. Ex quibus patet, per hoc, quòd Beata Virgo mereatur gratias hominibus, non derogari dignitati Christi, ejusque meritorum.

Ad Rationem ulteriorem Dico, quòd Christus tanquam Caput morale per merita sua in puros homines, & in Matrem suam influat omnes gratias; Beata Virgo non influit tanquam Caput, sed ut volunt Patres, Beata Virgo habet se ut collum corporis mystici, per quod Christus, qui est caput ejusdem corporis, in reliqua membra transfundit gratias. Christus Soli comparatur, qui proprio lumine illuminat universos. MARIA Virgo comparatur Lunæ, quæ lumine à sole accepto illuminat. Christus propria virtute, non aliunde accepta, eaque principali meretur. B. Virgo vim totâ merendi habet ex meritis Christi, quia ex his accipit gratias ad merendum requisitas.

Confirmationis omisso Antecedente; Dicitur enim potest dari duas Causas efficientes universales sibi subordinatas. Una talis Causa est ipse DEUS, omnes omnino effectus produciens, altera Causa iidem efficiens universalis est Sol saltè respectu corporum sublunarium, in quæ influit, & diversos producit effectus. Ex hac ratione omisso Antecedente, Nego Consequentiam. Disparitas est: Quia si darentur duæ Causæ efficientes universalissimæ, una illarum deberet esse increata, altera creata. Sed non possunt dari & haberi tales Causæ, etiam si enim datur Causa increata efficiens universalissima, tamen nulla creatura potest esse Causa efficiens universalissima. Tum quia esse Causam universalissimam efficienter concurrentem ad omnes effectus, est perfectio & prædicatum soli DEO proprium, & cum DEO convertibile. Ergo non potest convenire creaturæ. Tum quia si Causa creata posset esse Causa efficiens universalissima, posset causare effectus tam per educationem formæ ex subjecto, quàm effectus, qui creatione producuntur. Sed Causa creata, seu creatura, non potest producere utrosque effectus, quia non potest producere effectus creativè, seu tam ex nihilo sui, quàm ex nihilo subjecti. Talis enim virtus est soli DEO propria. Tum quia Causa illa creata efficiens universalissima deberet esse immensa & æterna. Cum enim ad producendum efficienter effectum necessaria sit existentia Causæ tunc, dum hæc producit effectum, Causa illa universalissima effici-

ens respectu quorumvis effectuum deberet existere in omni tempore, siquidem quovis tempore alios & alios effectus produceret; adeoque deberet esse æterna. Cum etiam præsentia localis Causæ efficientis sit necessaria ad agendum, ut Causa ibi sit, ubi agit. Ut Causa efficiens producat quoscunque per orbem effectus, debet ipsis præsens localiter esse, adeoque debet esse immensa. Atqui nulla creatura potest esse æterna & immensa. Ergo &c. E contra possunt dari Causæ morales, & meritoria universales, quarum una sit DEUS homo, quæ meritò de condigno mereatur omnibus puris hominibus omnes gratias. Altera sit pura creatura, quæ meritò de congruo mereatur has ipsas gratias. De Causa meritoria universali, quæ est homo DEUS, non est controversia; facile enim conceditur Christum Dominum verum DEUM & hominem meruisse de condigno omnibus aliis hominibus omnes gratias, ut non sit, qui se abscondat à calore ejus. Posse etiam dari Causam purè creatam, quæ sit meritoria universalis, mereaturque de congruo omnes gratias; ex eo est: Quia talis Causa neque ex illis rationibus implicat, ex quibus implicat Causa purè creata efficiens universalis. Neque ex aliis Rationibus. Non ex illis. Neque enim esse Causam meritoriam universalem, est prædicatum soli DEO homini proprium; qua enim ratione id deducitur, præsertim si per Causam meritoriam intelligatur Causa meritoria de congruo? Neque ex eo, quòd pura creatura esset Causa meritoria universalis, infertur puræ creaturæ convenire virtutem creativam. Talis enim virtus propriè convenire potest soli Causæ physicè efficienti. Causam autem meritoriam purè creatam causare effectum, qui creatur, est Causam meritoriam suis meritis movere & inducere Causam efficientem, ut creet aliquem effectum, in quo nulla est implicantia. Addo, Mereri gratias quoscunque, non est movere Causam efficientem, ut hæc creet propriè gratias, siquidem gratiæ educivæ, non creativæ in nobis producuntur. Non implicat etiam Causam purè creatam esse Causam meritoriam universalem, ex eo, Quia illa Causa creata deberet esse im-

mensa, æterna. Hoc enim non sequitur. Quia ut Causa moralis & meritoria causet effectus, semper & ubiq; sufficit, quòd Causa efficiens, quam Causa moralis creata movet, sit semper & ubique, adeoque ut Causa efficiens sit æterna & imensa, ut insuper eadem Causa sit intellectiva & omniscia. Ipsa verò Causa moralis, satis est, quòd existat in certa temporis differentia, & in uno certo loco. Cum enim talis causa causet nonnisi cognita, ut existens, & licet non existat semper & ubique, possit tamen semper & ab ente immenso cognosci ut existens in certa temporis differentia, & in certo aliquo loci spatio, potest Causa creata moralis non existens semper & ubique causare quosvis effectus, quocunque tempore, & loco existentes. Certè merita Christi causant semper & ubique gratias, etiamsi quòd ad totum suum esse non sint semper & ubique. Non etiam ex aliis rationibus repugnat Causa purè creata moralis universalis. Quia hæ rationes non assignantur. Ergo.

250. Tertiæ Rationis Nego Antecedens, quòd ad utramque partem. Primæ partis probationem Nego, & Dico. Merita finita limitata valoris finiti posse se extendere ad præmium de præterito existens, idque hæc merita possunt se extendere inducendo, & movendo præmiantem ad conferendū præmium. Quia hæc merita cognita, ut existentia in sua temporis differentia possunt allicere & movere præmiantem ad conferendum præmium, non minùs atque merita valoris simpliciter infiniti possunt se extendere ad præmium in præterito existens. Siquidem Christus suis meritis meruit gratias Patribus antiquis. Etiam si enim talia merita sunt tempore & duratione posteriora, præmia sunt priora prævisione absoluta, & objectiva motione, ita ut verum sit dicere: Quia DEUS hæc vel illa merita prævidit absolutè existura in hac temporis differentia, ideo Patribus antiquis has vel illas gratias contulit. Ad secundæ Partis probationem Dico, Beatam Virginem meruisse hominibus nunc existentibus gratias per merita vitæ suæ mortalis. Hæc enim habuerunt omnem proportionem ad merendum tale præmium, & decebat, ut essent meritoria hujus præmii. Nec

obstat

obstat, quod Beata Virgo in Cælis cum Christo regnans pro nobis intercedat. Non obstat, inquam. Intercessio enim & Patrocinium Virginis in Cælo existentis, non excludit meritum ejusdem præmii positum in hac vita mortali. Unum enim idemque præmium potest causari à multiplici merito; maximè cum Beata Virgo ita nunc in Cælis existens pro nobis intercedat, ut Christo suo Filio repræsentet materna sua obsequia, & vitæ mortalis merita, per illaque postulet gratias, & alia beneficia, quibus indigemus, & pro quibus ad eam recurrimus.

Confirmationis Majorem Distinguo. Ut Beata Virgo censeatur meruisse gratias sive Patribus antiquis, sive posteris, debuisset sua merita applicare iisdem vel explicitè, vel implicitè, vel in communi, vel in singulari. Concedo Majorem. Debuisset sua merita applicare tam Patribus antiquis, quam posteris expressè & explicitè ac in singulari. Nego Majorem, & distincta similiter Minore, Nego Consequentiam, & Dico: Merita possunt aliis applicari dupliciter, vel explicitè & expressè, vel implicitè. Item, vel multis in communi, vel singulis in particulari, aut potius in singulari & in individuo. In communi pluribus applicat Sacerdos celebraturus sacrificium, dum sic orat pro omnibus, qui se commendaverunt orationibus. In particulari seu singulari applicantur merita, dum pro hoc individuo v.g. Parente, pro tali præmio & beneficio ipsi impetrando oratur. Beata ergo Virgo etiam si non applicasset sua merita explicitè & in singulari tam antiquis Patribus, quam eorum posteris, applicavit tamen iisdem implicitè, & in communi. Sciebat enim se constitutam esse Matrem omnium Viventium. Sciebat totum genus humanum in Joanne fuisse sibi commendatum in Filium. Sciebat, quod ad ipsam pertineret mereri Filiis gratias, pro illis intercedere. Hac igitur Beata Virgo instructa scientiâ, sua merita applicavit iisdem, ut per hæc illis impetraret gratias, usque illis Christi Verbis: pro illis oro, quos dedisti mihi, & quos voluisti esse meos Filios. Dici etiam potest Beatam Virginem non solum implicitè & in communi applicasse tam Patribus antiquis, quam posteris sua

merita, sed etiam applicasse illa expressè, explicitè, & in particulari. Ad probationem ulteriorem Dico. Potuisse Beatam Virginem applicare sua merita Patribus antiquis tam implicitè, quam explicitè, non solum in communi, sed etiam in singulari. Licet verò gratiæ Patribus antiquis datæ, tempore & duratione præcesserint merita Beatæ Virginis, tamen ipsa merita dictas gratias præcesserunt causalitate ipsis propria, præcesserunt prævisione & motione, ut intuitu meritorum conferrentur illæ gratiæ. Eadem Virgo applicavit sua merita hominibus, qui post ipsam vixerunt & vivunt; idque potest dici, quod applicaverit sua merita etiam explicitè, & in singulari singulis hominibus in ordine ad has determinatè in individuo & in specie gratias obtinendas, per ordinem ad hos, vel illos fines. &c. Non diffiteor ad talem meritorum applicationem, debuisset Beatam Virginem cognoscere distinctè omnes & singulos homines, omnes illorum necessitates, omnes & singulas gratias. Cæterum talis cognitio potest admitti in Beata Virgine, cum nec ipsi repugnet, ipsamque deceat, & ejus excellentiam attollat. Quandoquidem Beata Virgo habuit scientiam per se infusam, habitum infusum Fidei, totque præteritorum, & futurorum revelationes, quibus præsuppositis non excedit virtutem intellectivam Beatæ Virginis talis cognitio, multò minùs est soli DEO propria, cum & in humanitate Christi inveniatur, & Beata Virgo nunc illam habeat in statu suæ Beatitudinis.

§. III.

Quanta fuerit præstantia meritorum Beatæ Virginis, & ex quibus desumpta Principiis?

251. Præmitto, Beatæ Virginis merita non fuisse vulgaria, nec æqualia meritis aliorum Sanctorum. Quemadmodum enim ipsius dignitas, & excellentia superabat dignitatem & excellentiam quorumvis Sanctorum, ita dignitas, excellentia, & æstimabilitas ipsius superabat dignitatem, excellentiam, &

æstimabilitatem meritorum, quæ habebant alii Sancti.

Hoc præmissò, quæritur: Quanta præstantia, & æstimabilitas meritorum Beatæ Virginis fuerit? seu quo, & quanto excessu superaverint Beatæ Virginis merita, merita aliorum Sanctorum?

252. Dicendum est primò. Præstantiam, & æstimabilitatem meritorum Beatæ Virginis, fuisse inferiorem æstimabilitate meritorum Christi. Longè verò superiorem æstimabilitate meritorum quorumvis aliorum Sanctorum, meritorum, inquam, collectivè sumptorum.

Prima Pars probatur. Quia æstimabilitas meritorum Beatæ Virginis fuit finita simpliciter, desumebatur à forma dignificante creata, limitata, & finita simpliciter, nimirum desumebatur à gratia sanctificante, & Maternitate DEI, quarum utraque est forma dignificativa creata, limitata, finita simpliciter, & refundens in merita Beatæ Virginis valorem simpliciter finitum. Jam verò æstimabilitas meritorum Christi fuit infinita simpliciter, desumebatur à forma dignificante increata, illimitata, & simpliciter infinita, nimirum à Personalitate VERBI unita hypostaticè humanitati Christi, refundente in merita ejusdem Christi valorem simpliciter infinitum. Ergo.

253. Secunda Pars probatur. Tum quia gratia habitualis, quam habuit Beata Virgo fuit longè major quibúvis gratiis quorumvis aliorum Sanctorum collectivè sumptis, ut docui num 144. Ergo & merita ejusdem Virginis fuerunt longè majora & æstimabiliora quibúvis meritis collectivè sumptis aliorum Sanctorum. Hæc enim proportionari debent gratiæ, à qua dignificantur, suamque valorem desumunt. Quare, si gratia Beatæ Virginis fuit major & præstantior quibúvis gratiis collectivè sumptis aliorum Sanctorum, etiam merita à tali gratia dignificata, fuerunt majora & præstantiora quibúvis meritis aliorum Sanctorum collectivè sumptis. Tum quia valor & æstimabilitas meritorum Beatæ Virginis, desumebatur etiam à Maternitate DEI, quæ est forma sanctificans & dignificans merita, longè excellentior, quia Superioris ordinis,

quàm sint formæ dignificantes merita aliorum Sanctorum. Ergo cum Maternitas DEI superet & excedat omnes Sanctitates, quæ inveniuntur in puris hominibus collectivè sumptis; etiam merita B. Virginis à Maternitate DEI dignificata, superant merita quorumvis Sanctorum collectivè sumpta, eorumque æstimabilitatem. Tum quia potuit id fieri, ut merita Beatæ Virginis longè excederent merita quorumvis Sanctorum collectivè sumpta; quæ enim in eo repugnantia? Decuit etiam Beatam Virginem, ut ipsius merita excederent sua æstimabilitate quæcunque merita aliorum Sanctorum etiam collectivè sumpta; cum per talia merita augeatur plurimum Dignitas & excellentia Beatæ Virginis. Non adversatur præterea hæc doctrina Scripturæ & Patribus. Ergo. Tandem, quia meritorum Beatæ Virginis excellentia crescebat ex talibus principiis, ex quibus non crescebant merita aliorum Sanctorum, ut constabit ex proxima assertionione. Ergo. Ex utraque hac assertionione parte patet, quo sensu illud Gregorii Magni in I. Reg. 1. de Beata Virgine dictum: *Meritorum verticem usque ad solum Divinitatis erexit*, intelligi debeat; nimirum intelligi debet eo sensu: quod merita Beatæ Virginis, à solis Christi meritis perfectione & æstimabilitate superentur. Omne verò meritum puræ creaturæ ita sit infra merita DEI hominis, ut etiam sit infra Beatæ Virginis merita, nec ullius alterius puræ creaturæ merita sint ita vicina meritis DEI hominis, atque illis sunt vicina merita DEI paræ Virginis.

254. Dicendum est secundò valorem & æstimabilitatem meritorum Beatæ Virginis crevisse ex pluribus Principiis, & Capitibus.

Primò crevit ex causa morali & meritoria, ejusque meritis. Quæ causa fuit Christus, DEI & Virginis Matris Filius, ejusque merita. Licet enim merita Christi videantur Principium commune Beatæ Virgini cum aliis Sanctis. Sicut enim alii Sancti suas gratias sive habituales, sive actuales, dependentes à quibus ponunt sua merita, habent ex meritis Christi, ita & Beata Virgo suas quascunque gratias, & ipsa sua merita habuit

habuit ex meritis Christi. Tamen Christus sua merita aliter applicavit Virgini suæ Matri, aliter aliis Sanctis. Virgini Matri suæ applicavit sua merita, ut obtineret pro ipsa excellentiora, ampliora, & intensiora dona gratiæ, & auxilia supernaturalia ad merendum. Aliis Sanctis meruit dona, & auxilia communia, & minus intensiva. Et per hoc factum est, ut merita B. Virginis excellentiora & majora essent meritis aliorum Sanctorum.

255. Secundò. Excellentia meritorum B. Virginis, illorumque æstimationis habetur ratione principiorum efficientium supernaturalium; qualia principia sunt, gratia habitualis, habitus infusus virtutum, auxilia gratiæ actualis, nimirum sanctæ illustrationes, & piæ affectiones. Secundum enim illorum principiorum magnitudinem, præstantiam, & extensionem crescebant merita Beatæ Virginis. Quare, cum B. Virgo habuerit excellentiorem & maiorem gratiam habitualement, quam haberent alii Sancti collectivè sumpti, intensiores item habitus, intensiora & majora gratiæ actualis auxilia, habuit quoque majora præ aliis Sanctis merita.

256. Tertiò. Excellentia meritorum B. Virginis habetur ex applicatione potentiarum intentionalium Animæ B. Virginis, Intellectus & Voluntatis. Beata enim Virgo potentias suæ Animæ, Intellectum, & Voluntatem ita applicabat ad eliciendos variarum virtutum actus, ut semper operaretur juxta datam sibi gratiæ mensuram, seu, ut operaretur ex tota gratiæ sive actualis, sive habitualis vi & virtute, ut intensiori sive habituum infusorum, sive auxiliorum actualis gratiæ, corresponderet intensio actus virtuosus à B. Virgine elicitus, seu intensio meriti. Cum præsertim B. Virgo caruerit fomite peccati, passionibus, & tentationibus, similibusque impedimentis, quæ in aliis puris hominibus sunt causa remissioris actus virtuosus & salutaris, nè his impediti agant secundum totam virtutem & activitatem habitus infusi, & auxiliorum gratiæ actualis. Unde B. Virgo talibus carens obstaculis & impedimentis, cum habuerit gratiam habitualement, & habitus infusos, & gratias actuales, supra alios Sanctos valde inten-

tas, habuit quoque majoris intensiori merita supra omnes alios Sanctos.

257. Quartò. Excellentia meritorum Beatæ Virginis habetur ex præstantia & multiplicitate motivorum concurrentium ad actus meritorios Beatæ Virginis. Quò nobilius enim & præstantius est motivum actus, eò præstantior, ac nobilior est & ipse actus. Hinc quia motiva Virtutum Theologicarum sunt nobiliora motivis Virtutum Moralium; Motiva enim Virtutum Theologicarum sunt Prædicata Divina; Motiva Virtutum Moralium sunt honestates creatæ, ideò etiam actus Virtutum Theologicarum sunt nobiliores, & præstantiores actibus Virtutum Moralium. Rursus, quia inter ipsa motiva Virtutum Moralium est aliqua inæqualitas, cum ipsæ honestates creatæ sint inæquales, ideò & ipsi actus diversarum virtutum morales sunt inæquales, quidam illorum perfectiores aliis, quidam non ita perfecti. Quòd si plura ex præstantioribus & nobilioribus motiva concurrant ad unum eundemque actum, seu, si aliquis actus respiciat plura hujusmodi motiva, & ex talibus motivis eliciatur, talis actus erit excellentior & nobilior aliis actibus non respicientibus hæc & tot motiva, majorisque erit meriti, quam illi alii actus. Cum ergo Beata Virgo eliceret actus respicientes nobilissima motiva, quales actus sunt Fidei, Spei, Charitatis. Cum item eliceret actus ex pluribus virtutum supernaturalium motivis; qualia motiva sunt Religionis, Obedientiæ, humilitatis, & similia; Beata Virginis actus virtuosus fuerunt nobilissimi & præstantissimi, & magni coram DEO meriti, facileque etiam ex hoc capite superarunt merita aliorum Sanctorum.

258. Quintò. Excellentia B. Virginis meritorum etiam per hoc habetur, quòd merita B. Virginis statim in primo vitæ instanti inceperint. Beata enim Virgo per speciale DEI privilegium in primo suæ Conceptionis instanti habuit usum rationis sufficientem ad meritum; in eodem instanti conversa fuit ad DEUM per actus Fidei, Spei, Amoris DEI super omnia, atque per hos & similes actus meruit gratiam sanctificantem, quam in eodem instanti accepit. Si enim Angeli in primo creationis suæ

instanti disposuerunt se ad gratiam habitalem, eamque acceperunt dependenter à sua dispositione, & merito. Si Adam primus hominum Parens in primo instanti creationis, & infusionis Animæ in corpus disposuit se ad ejusdem Animæ in eodem instanti sanctificationem, etiam Beata Virgo Angelorum, & omnium hominum Regina dependenter à suo merito accepit primam suæ Conceptionis & Animæ Sanctificationem & æstimabilitatem sui meriti supra merita hominum, qui in peccatis concipiuntur.

259. Sextò. Excellentia meritorum B. Virginis habetur adhuc ex continuatione meritorum toto vitæ suæ tempore, sine ulla interruptione actuum meritoriorum. Neque enim hi actus interrompebantur propter aliquam Virginis defatigationem. Quia hæc locum non habuit in B. Virgine. Neque enim hæc defatigabatur labore in comparandis speciebus, ad exercendos actus virtutum meritorios necessarios; siquidem species objectorum cognoscibilium sibi infusas habuit simul cum scientia, & cum habitu infuso Fidei, aliarumque virtutum habitibus pariter infusis, & dependenter ab his speciebus eliciebat actus virtutum meritorios. Neque B. Virgo defatigabatur ratione alicujus repugnantie appetitus sensitivi appetitui rationali; cum B. Virgo caruerit fomite peccati, caruerit passionibus & tentationibus, ratione quorum in aliis puris hominibus oritur repugnantia appetituum, per quam caro concupiscat adversus spiritum, & spiritus adversus carnem. Neque etiam somnò Beata Virginis interrompebantur actus ipsius meritorii. Tum quia somnus B. Virginis fuit brevissimus. Beata enim Virgo propter optimum corporis temperamentum, & propter moderatissimam vivendi rationem exigui temporis somno indigebat, ut docet Eximius Doctor P. Suarez Disp. 18. Sect. 2. *De hoc insuper somni tempore, ut corpus suum affligeret, detrahebat Beata Virgo & bonam hujus temporis partem vigiliis & orationi impendebat; propter hanc somni brevitatem censet prædictus Doctor, quod meritum Beata Virginis morali quodam modo continuatum fuit, & non interruptum.* Tum

quia B. Virgo somnò non impediabatur in exercitio virtutum, ut docet S. Ambrosius lib. 2. de Virg. *Dormire non prius cupiditas, quam necessitas fuit, & tamen cum quiesceret corpus, vigilaret animus, qui frequenter in somniis, aut lecta repetitis, aut somnò interruptò continuat, aut disposita gerit, aut gerenda præannuntiat.* Et S. Augustinus 5. contra Julianum Cap. 9. dicit. *In statu Innocentia tam felicia erant somnia dormientium, quam vita vigilantium.* Ergo & Virginis Innocentissimæ dormientis somnia tam felicia, & æque meritoria fuerunt, atque felix & meritoria fuit vita vigilantis. Tum quia in tantum per somnum Virginis interrupta fuissent merita ipsius, in quantum per somnum ligata fuissent potentia intentionales intellectus, & voluntas, & impedita, nè actus meritorios elicerent. Sed non fuerunt ligata, nec impedita; in nobis enim per hoc ligantur potentia intentionales, quòd in somno nullæ sensationes sensuum exteriorum eliciantur, quòd non producantur, nec excitentur phantasmata dependenter à quibus producantur actus intentionales intellectus & voluntatis. Atqui potentia intellectus, & voluntatis B. Virginis hòc modò non fuerunt ligata. Beata enim Virgo actus saltè aliquos intellectus & voluntatis producebat independenter à productione, & excitatione phantasmatum, quia illos producebat dependenter à scientia per se infusa, dependenter ab habitu infuso Fidei, & speciebus pariter infusis, ad usum talis scientie & habitus necessariis. Quemadmodum tales actus existens adhuc in utero Matris suæ, dum adhuc uti non potuit ministeriò sensuum exteriorum, eliciebat, & producebat. Ergo Tum quia ligatio potentiarum intentionalium per somnum locum non habuit in B. Virgine. In ea enim locum non habuit pœna peccati originalis, quæ esset impeditiva exercitii virtutum; talibus enim pœnis, quæ illam impedirent in exercendis virtutibus, non subiacebat B. Virgo, ut patet in fomite peccati, & similibus. Sed ligatio potentiarum spiritualium intentionalium per somnum est pœna peccati originalis, impeditiva exercitii virtutum, quæ ligatio non fuisset in statu innocentia, ut constat ex S. Augustino. Ergo.

260. Dices. Beata Virgo non solum eliciebat actus supernaturales & meritorios, respicientes motivum supernaturale, sed etiam eliciebat actus naturales non meritorios respicientes motiva naturalia, idque tales actus eliciebat interpolatè, quia actus naturales, utpote minus perfecti, debent præcedere actus perfectiores, quales sunt actus supernaturales. Deinde, juxta occurrentiam motivorum, debent elici actus motivis proportionati. Cum ergo Beatæ Virgini non semper occurrerent & proponerentur motiva supernaturalia, sed etiam occurrerent, & proponerentur ipsi motiva supernaturalia; B. Virgo non semper elicit actus respicientes motiva supernaturalia, sed subinde elicit actus respicientes motiva naturalia; adeoque elicit etiam actus naturales. Unde ulterius sequitur per actus naturales fuisse identidem interruptos actus supernaturales, & meritorios Beatæ Virginis.

Respondeo. Dicitur in primis posse, quod omnes actus intellectus & voluntatis B. Virginis efficaces & deliberati fuerint supernaturales & meritorii, nulli fuerunt naturales, & non meritorii. Quia dicti actus habebant omnia prædicata, quæ sunt de essentia actus supernaturalis meritorii, & omnes conditiones requisitas ad esse talium actuum; fuerunt enim primò actus illi liberi, quia ex plena deliberatione & determinatione B. Virginis elicti. Beata enim Virgo à nullo principio ad suos actus necessitabatur, sed sicut omnium aliarum rerum, ita idque vel maximè suorum actuum habuit plenum, & perfectum dominium. Secundò. Actus Beatæ Virginis omnes fuerunt honesti, nulli erant moraliter mali, nulli vitiosi; tales enim actus repugnant summæ puritati, summæ sanctitati, & impeccabilitati Beatæ Virginis. Nulli erant indifferentes, quia ad finem supernaturalem referebantur, nimirum ad obsequium & gloriam DEI, &c. Tertiò. Omnes tales actus Beatæ Virginis causabantur ab habitibus infusis supernaturalibus virtutum, vel aliis principiis; cum enim B. Virgo habuerit tales habitus, ipsis pro suo libitu utebatur. Quartò. Omnes actus B. Virginis efficaces, & deliberati eliciebantur

dependenter à præviis supernaturalibus sanctis illustrationibus, & piis affectionibus. Virgo enim Beata habuit abundantes hujusmodi gratias, nunquam illis destituebatur, sed semper excitabatur ad operandum salutariter & meritoriè, semper itè cooperabatur dictis gratiis, idque juxta mensuram earundem. Quintò tandem, dicti actus ut essent meritorii de condigno augmenti propriæ gratiæ, dignificabantur tanquam à principio formali, à gratia habituali, quæ in Virgine Beata fuit intensissima, & quæ fuit plena: dignificabantur itè à maiestatem DEI. Præterea nihil defuit actibus efficacibus deliberatis B. Virginis, quò minus essent supernaturales & meritorii. Ergo. Certè, si quid defuisset, defuisset illud, quòd B. Virgo aliquibus suis actibus respiceret motivum naturale, & non supernaturale. Atqui hoc non defuit; quia nullum motivum actus honesti, si proponatur per illustrationes sanctas, & piis affectiones supernaturales, est motivum merè naturale, & non potius supernaturale. Cum enim virtutis unum idemque motivum respicientis actus possint esse quidam naturales, quidam supernaturales; tale motivum respectu actuum supernaturalium per hoc erit supernaturale, quòd proponatur per illustrationes sanctas, & piis affectiones supernaturales, & quòd ad earum excitationem fiat actus. Erit verò motivum naturale per hoc, quòd proponatur per illustrationes, & piis affectiones naturales. Cum ergo B. Virgo semper habuerit gratias actuales excitantes supernaturales, nimirum sanctas illustrationes, & piis affectiones supernaturales, & ad talium gratiarum excitationem, produceret quoscunque actus virtutum efficaces & deliberatos; Beata Virgo omnibus suis actibus respiciebat motivum supernaturale, & omnes sui actus efficaces, & deliberati erant supernaturales, & meritorii. Dicitur deinde potest cum aliis, quòd B. Virgo eliceret semper actus supernaturales & meritorios, ex eo, quia cum eliceret tales actus, quorum singuli respiciebant plura motiva, illi actus B. Virginis, qui respiciebant motivum naturale, respiciebant simul motiva supernaturalia, & ratione respectus talium motivorum

rum, erant actus entitativè supernaturales & meritorii. Tandem dici potest, quòd etiam si B. Virgo elicuisset actus merè naturales, tamen per tales actus non interrompebantur actus meritorii ejusdem; neque enim actus naturales eliciebantur interpolatè, & cum cessatione aliqua ab actibus supernaturalibus, sed ita eliciebantur, ut simul elicerentur actus supernaturales respicientes motivum supernaturale. Cum actus naturales honesti, & virtuosii nullam dicant impossibilitatem cum actibus supernaturalibus, & meritoriis, ut cum illis stare non possint: decueritque Matrem DEI Sanctissimam, ut in vita sua semper mereretur. Licet verò actus naturales deberent præcedere actum supernaturalem, quod gratis & levi fundamento asseritur, tamen non debent illum præcedere prioritate temporis, & durationis, sed debent præcedere vel prioritate naturæ, vel aliqua alia prioritate etiam minus propria. Occurrentia quoque motivorum naturalium, aut non est simpliciter prior, quam occurrentia motivorum supernaturalium, aut est prior, non prioritate temporis & durationis, sed prioritate aliqua alia v. g. Naturæ, vel Rationis &c.

261. Septimò. Excellentia meritum Beatæ Virginis habetur ex principiis formalibus dignificativis, seu à forma dignificante talia merita, in eaque refundente valorem, æstimabilitatem, & condignitatem. Porro meritum Beatæ Virginis duplex fuit forma dignificans. Una fuit forma gratia habitualis; sicut enim aliorum Sanctorum merita condignitatem, & æstimabilitatem suam habent à gratia habituali, ut sint meritoria de condigno augmenti propriæ gratiæ, seu quòd ponantur à persona grata præmianti; Ità & merita Beatæ Virginis suam condignitatem, & æstimabilitatem habebant à gratia habituali, ut essent meritoria de condigno augmenti gratiæ, quæ ad singula merita augebatur juxta mensuram gratiæ dignificantis. Et quia gratia habitualis B. Virginis fuit intensior & major quibuscunque gratiis collectivè sumptis quorumvis Justorum. Quia itè dicta gratia crescebat per singula merita ad mensuram gratiæ præhabitiæ; Merita B. Virginis dignificata per

tantam gratiam, habebant condignitatem, valorem, & æstimabilitatem valde magnam, & propè immensam. Altera forma dignificans merita B. Virginis fuit Maternitas DEI; Matris enim merita sunt æstimabiliora apud Filium, quam cujusvis alterius personæ creatæ à Matre distinctæ. Hæc forma, quia in ratione sanctitatis, & formæ sanctificantis, fuit excellentior quibuscunque aliis formis sanctificantibus purè creatis; quia itè fuit altioris ordinis, fuit enim ordinis connexi cum existentia unionis hypostaticæ, eamque inferentis, ideo merita Virginis à tali forma dignificata, fuerunt magno excessu excellentiora & præstantiora aliis quibuscunque meritis puræ creaturæ, imò fuerunt altioris ordinis supra illa alia merita.

PUNCTUM IV.

De Gloria Beatæ Virginis.

Ea, quæ de Gloria Beatæ Virginis tractanda censentur, duobus §. proponuntur. Primò Resolvetur, qualis, & quanta sit gloria Virginis Beatæ? Secundo §. resolvetur Quæstio illa; An si Beata Virgo mortua fuisset ante Christi Passionem & Mortem, assumpta fuisset in Cælum, eamque gloriam statim in Cælis habuisset, quam nunc habet?

§. I.

Qualis, & quanta sit Gloria Beatæ Virginis?

262. Præmitto primò. Beatam Virginem non habuisse permanentem Visionem beatam, in qua principaliter consistit Beatitudo Essentialis, & Gloria Animæ. Licet certis temporibus etiam in vita mortali habuerit sibi concessam brevi spatio temporis durantem visionem intuitivam DEI, multò minus habuit permanentem gloriam sacri sui Corporis, quam habet nunc assumpta in cælos, quamvis Num. 198 censuerim, quòd etiam Corporis gloriam habuerit identidem ad breve tempus sibi concessam.

263. Præmitto secundò. Quòd Bea-

Beata Vi
ngm su
solum
intuitiva
dem, se
in glor
collocat
quatuor
gloriosi
tilitatem
passibili
hominu
atorum
quo vi
sunt in
tudinem
amando
bus act
anima
nisi post
qua reu
extremu
fumentu
Virgo ta
mortem
Ecclesia
& corpo
quam u
Virginis
mortali
264
Beatitud
liam acc
do est
tia & r
potest q
Est vero
Beatitud
DEI, &
nim hi
aliqua
lix & b
sidea
adint
summè
cident
impic
test, &
fare ac
nem Be
quibusd
creatoru
dotibus
fection
tatur in

Beata Virgo post mortem & assumptionem suam habeat in Cælis gloriam non solum animæ, consistentem in visione intuitiva DEI, & amore fructivo ejusdem, sed etiam corporis, consistentem in glorificatione ejusdem per corporis collocationem in Cælo Empyreo, & per quatuor dotes, quæ conferuntur à DEO gloriosis corporibus, nimirum per subtilitatem, agilitatem, claritatem, & impassibilitatem. Etiam si enim ex puris hominibus ante diem judicii nullus Beatorum habeat gloriam corporis sui, in quo vixit, sed solum animæ ipsorum sunt in gloria, habentque suam beatitudinem videndo intuitivè DEUM, & amando ipsum amore fructivo, in quibus actibus consistit gloria & Beatitudo animæ. Corpora verò eorundem non nisi post resurrectionem universalem, in qua reunientur suis animabus, & post extremum judicii universalis diem assumuntur in Cælum, & glorificabuntur. Virgo tamen Beata cum corpore post mortem in Cælum assumpta, ut docet Ecclesia & SS. Patres, habet & animæ & corporis Beatitudinem, & gloriam, quam utramque simul præter DEI & Virginis Beatæ Filium, nullus adhuc mortalium habet.

264. Præmitto teritiò. Gloriam & Beatitudinem aliam esse essentialē, aliam accidentalem. Essentialis Beatitudo est illa, finē qua non subsistit essentia & ratio Beatitudinis, nec finē ipsa potest quisquam esse felix & beatus. Est verò beatus, si hanc habeat. Talis Beatitudo consistit in visione intuitiva DEI, & in amore ejus fructivo. Si enim hi actus non intelligantur esse in aliqua creatura rationali, illa non est felix & beata; Si verò per hos actus possideat intentionaliter DEUM, licet non adsint alia, censetur talis creatura esse summè felix, & Beata. Beatitudo accidentalis est, finē qua potest quis esse simpliciter beatus, advenire tamen potest, & solet beatitudini essentiali & causare ac augere gaudium, & perfectionem Beati. Talis beatitudo consistit in quibusdam cognitionibus objectorum creatorum, in Laureolis aliquibus, in dotibus corporis gloriosi, earumque perfectione speciali. His præmissis dubitatur in præsentī: Gloria essentialis animæ

B. Virginis qualis & quanta sit, qualis itē, & quanta sit gloria accidentalis ejusdem?

265. Dicendum est primò. Gloriam essentialē Beatæ Virginis consistentem in visione intuitiva, & amore DEI fructivo, inferiorem esse gloriā essentiali animæ Christi, majorem verò & intensiorem gloria essentiali omnium collectivè Sanctorum.

Ratio primi est. Tum quia major gloria & Beatitudo debetur Humanitati Filii DEI naturalis, quàm Matri ejusdem Filii secundum carnem. Humanitati enim Filii DEI naturalis gloria debetur jure potiore & excellentiore, nimirum jure Filiationis DEI naturalis. Beatæ verò Virgini debetur gloria jure inferiore, quia debetur jure Filiationis DEI adoptivæ, & jure Maternitatis Filii DEI. Porro sicut jus conveniens ratione Filiationis DEI naturalis, est longè superius & excellentius, quàm jus Filiationis DEI adoptivæ, & quàm jus Maternitatis DEI; Ità & gloria, ad quam habetur jus ratione Filiationis DEI naturalis, debet esse longè excellentior, quàm gloria, ad quam habetur jus ratione Filiationis DEI adoptivæ, & ratione Maternitatis DEI, cum præsertim dari possit inæqualitas inter utraque hanc gloriam. Tum quia, etiam si Matri Regis debeatur magnus honor, & gloria, tamen major gloria & honor debetur ipsi Regi, præsertim si Rex sit DEUS homo. Sed Beata Virgo est Mater Regis Seculorum, Christus hujus Matris Filius, est Rex, isque DEUS homo. Ergo Christo major debetur honor & gloria, quàm Virgini Beatæ, adeoque gloria essentialis Beatæ Virginis est minor & inferior gloriā essentiali animæ Christi.

266. Ratio secundi est. Tum quia gloria Beatæ Virginis est proportionata gratiæ, quam habuit in vita sua, idque gratiæ, quam habuit in vitæ suæ termino. Hæc enim debet proportionari tali gratiæ tanquam hæreditas juri ad hæreditatem. Eadem gloria est proportionata meritis Beatæ Virginis tanquam præmium eorundem, & tanquam pretium & merces laborum & obsequiorum, tanquam corona bona certaminis &c. Cum ergo gratia habitualis, quam Beata Virgo habuit in vitæ suæ

mortalis termino, fuerit magno excessu major quibuscunq; gratis collectivè sumptis quorumcunq; justorum, merita pariter B. Virginis, cum fuerint notabiliter majora & æstimabilia meritis collectivè sumptis quorumcunq; Sanctorum; etià gloria essentialis B. Virginis magno excessu superat gloriam quorumvis Sanctorum, seu ipsorum beatitudines collectivè sumptas, hisque est æstimabilior. Huc spectat illud D. Bernardi Serm. I. de Assumptione. *Quantum gratia in terris adepta est præ cæteris, tantum obtinuit in Cælis gloria singularis.* Tum quia ratione Maternitatis DEI, Virgini DEI paræ debebatur gloria singularis. Certè enim Filius honorat Matrem, ipsam sibi in gloria vult esse proximam, vult eam sibi à dextris assistere, juxta illud: *Astitit Regina à dextris tuis &c.* Non vult, ut illi in gloria coæquantur alii Sancti. Id enim & Filium, & Matrem ejus decet. Hanc rationem insinuat Mellissus Doctor Serm. citato, ubi dicit: *Nec in terris locus dignior uteri Virginis templò, in quo Filium DEI MARIA suscepit, nec in Cælis regali solio, in quo MARIAM MARIÆ Filius sublimavit.*

Quod si quæras: per quid B. Virgo majorem gloriam habet præ quibusvis Sanctis, & in quo consistit hic gloria Virginis excessus?

267. Respondeo, Beatam Virginem gloriam essentialem habere majorem tam intensivè, quàm extensivè, quàm habeant quivis alii Sancti. Habet majorem gloriam intensivè, quatenus perfectiore & intensiore claritate videt DEUM, seu clariorem & intensiorem visionem intuitivam DEI habet, & perfectiore ac intensiore amore fructivo in ipsum fertur. Sicut enim est inæqualitas inter claritatem solis, claritatem Lunæ, & claritatem stellarum, ita est inæqualitas visionum, quibus DEUS Beatitudo nostra objectiva intuitivè videtur. Claritas visionis, qua anima Christi intuitivè videt DEUM, habet se permodum claritatis solis. Claritas visionis, qua Beata Virgo videt DEUM, habet se permodum claritatis lunæ. Claritas visionum, qua alii Sancti eundem DEUM intuentur facie ad faciem, habet se permodum claritatis stellarum. Habet etiam Beata Virgo majorem ex-

tensivè gloriam, quatenus visio ipsius extendit se ad repræsentandum intuitivè, non solum essentiam DEI, Personas omnes Divinas, & primaria DEI Attributa, sed etiam extendit se ad repræsentanda clarè prædicata DEI secundaria, seu gradus Attributorum. Item extendit se Beatæ Virginis visio, non solum ad videnda prædicata DEI necessaria, sed etiam ad videnda prædicata libera, ut ad plura Decreta DEI. Quatenus item in VERBO videt plures creaturas, quatenus item videt intuitivè, quæcunque in vita sua cognovit, per scientiam per se infusam, per habitum infusum Fidei, & ex Revelationibus sibi à DEO factis, denique per scientias acquisitas & experimentales. Quatenus denique videt quascunque veritates ad statum Matris DEI, tanquam Regina omnium creaturarum, Matris omnium viventium, Mediatrix & Advocata nostræ spectantes, idque non solum veritates circa objecta absolute aliquando existentia, sed etiam veritates aliquas merè conditionatè futuras, quas DEUS per scientiam Mediam videt, vultque Virgini DEI paræ manifestas esse.

268. Dicendum est secundò. Beatam Virginem præter gloriam essentialem, habere etiam gloriam accidentalem, eamque majorem præ aliis Sanctis.

Probat. Tum quia Beata Virgo habet cognitiones aliquorum effectuum de novo evenientium, quæ in anima Sancta ipsius ita causant & augent gaudium, ut sinè tali gaudio & cognitionibus gaudium illud causantibus, Beata Virgo fuisset perfectissimè felix & Beata. Ergo Beata Virgo habet gloriam accidentalem, hæc enim consistit in dictis cognitionibus & gaudio. Antecedens probatur. Beata Virgo cognoscit Beatam se dici à quibusdam gentibus, de novo ad DEUM, suum Filium per fidem susceptam conversis, & indè gaudium percipit, juxta illud: *Exultavit Spiritus meus in DEO salutare meo.* Ecce enim ex hoc Beatam me dicent omnes generationes. Cognoscit hæreticos converti ad veram fidem, Hæreses extingui, & interim, & indè gaudet & lætatur, juxta illud Ecclesiæ. *Gaude MARIA Virgo, cunctas hæreses solas interemisti in universo mundo.* Cognoscit Beata Vir-

Virgo
res ple
riam ag
cipit ga
gaudium
nientia
Regina
gnoscit
ad DE
gnosci
trem
implor
re, aff
delium
&c. V
obrine
gent,
suo Ch
ad salute
cession
Cælos
gelorum
percipi
rest, ut
liorum.
go, ut
habuit
dis con
ginitat
Virgin
mente
DEO
Virgo
maner
lem, a
Habuit
Martyr
Fili sui
transfo
cus Su
rans S
cense
Aureo
quam,
Aureo
rem al
vel ali
Regia
Ergo E
dentale
fuit in
hujus
alios
cedit
tas DE

Virgo sua ope & intercessione peccatores plerosque DEO reconciliari, & feriam agere penitentiam, & exinde concipit gaudium. Si enim *Sanctis Angelis gaudium est in Cælo super uno peccatore penitentiam agente*, quanto magis gaudet Regina Angelorum, quotiescunque cognoscit peccatorem aliquem converti ad DEUM, & agere penitentiam. Cognoscit multos Catholicos, ad se ut Matrem recurrere, suam opem ut Filios implorare, in necessitatibus suis confugere, affectu filiali in se ferri. Videt Fidelium orationes, honores sibi exhibitos &c. Videt plurimos sua intercessione obtinere gratias & beneficia, quibus egent, quæ postulant. Videt illis à Filio suo Christo conferri salutis media, & ad salutem plerosque per suam intercessionem pervenire. Videt suis Filiis Cælos repleri, & restaurari ruinas Angelorum. Et ex his omnibus Virgo B. percipit gaudium; neque enim fieri potest, ut Mater non lætetur felicitate Filiorum. Ergo. Tum quia Beata Virgo, ut docent communiter Theologi, habuit Aureolas, quales quibusdam sanctis conferuntur. Habuit Aureolam Virginitatis, propter suam intemeratam Virginitatem, ratione cujus Virgo fuit mente & corpore purissima, tantum à DEO honorata, ut Virgo conciperet, Virgo pareret, Virgo in æternum permaneret. Habuit Aureolam doctoralem, tanquam Magistra Apostolorum. Habuit Aureolam Martyrii, quia fuit Martyr in anima, in Passione & morte Filii sui, *Animam ipsius doloris gladius pertransiit*. Eximius Doctor P. Franciscus Suarez Tom. 2. Disp. 21. Sect. 4. citans S. Bonaventuram in Speculo cap. 6. censet *Beatam Virginem habere quartam Aureolam soli sibi propriam & specialem, quam, præter ipsam, nemo habet, nimirum Aureolam Maternitatis DEI, seu singularitatem aliquam & admirabilem splendorem, vel aliquid aliud, quod esset veluti insigne Regiæ dignitatis, ac Maternitatis D E I*. Ergo Beata Virgo habuit gloriam accidentalem, quæ inadæquatè sumpta consistit in huiusmodi Aureolis. Ratione huius gloriæ Beata Virgo ita excedebat alios Sanctos, sicut Maternitas DEI excedit alias sanctitates; & sicut Maternitas DEI est superioris ordinis, ita Bea-

tæ Virginis gloria est superioris ordinis, quàm sit gloria aliorum Sanctorum. Hinc aliqui Theologi putant, quod Beata Virgo constituat specialem chorum in Cælis, in quo existens habet hoc, quod sit exaltata super omnes Angelorum choros. Tum quia gloria accidentalis inadæquatè sumpta, consistit in dotibus gloriosi Corporis, earum perfectione speciali. Cum ergo Beata Virgo habuerit dotes corporis gloriosi in gradu perfectissimo, tales enim Matrem DEI dotes decent; Beata Virgo quod ad rationem dictam habuit gloriam accidentalem perfectissimam.

§. II.

An Beata Virgo, si mors ipsius præcessisset Passionem & Mortem Christi, descendisset ad limbum, an verò assumpta fuisset immediatè ad Cælum, eamque gloriam statim habuisset in Cælis, quam nunc habet?

269. Præmitto primò. In præsentī Providentia, secundum quam Passio & Mors Christi præcessit, Mors verò Beatæ Virginis subsequuta est; Certum est Beatæ Virginis animam non descendisse ad limbum. Per mortem enim, & descensionem Christi ad inferos,eductis ex limbo Patribus, confractis portis æreïs & vectibûs ferreis, nullæ ampliùs animæ ad limbum descendunt. Certum secundò est, animam Beatissimæ immediatè post mortem fuisse essentialiter Beatam. Animæ enim finito per mortem statu viæ, & constitutæ in termino, si non impediuntur, admittuntur statim ad visionem DEI, & sunt essentialiter beatæ. Sed Beatæ Virginis anima per mortem, subsequutam post mortem Christi finivit statum viæ, fuitque constituta in termino, nec impediabatur, nè assequeretur beatitudinem essentialem, seu visionem; neque enim impediabatur ullo peccato actuali vel originali, quia ab omni immunis fuit. Ne-

que etiam impediatur aliqua lege. Si quæ enim lex fuit, nè animæ Sanctæ post mortem statim videant intuitivè DEUM, lex illa per Passionem & mortem Christi sublata est. Ergo anima Beatæ Virginis, in præfenti Providentia, post mortem suam immediatè admissa est ad visionem intuitivam DEI, fuitque essentialiter Beata. Certum tertio & illud est. Quod Beatæ Virginis assumptionem in Cælum præcesserit vera mors ejusdem. Et quod Beata Virgo verè mortua fuerit, antequam assumeretur in Cælum, ut docet Ecclesia & SS. Patres. Ex quibus S. Joannes Damascenus, cum sibi objecisset. *Ex qua omnibus vera vita manavit, quomodo illa mortem gustaret?* Statim responder. *Sed cedit legi latæ ab eo, quem genuit, & ut Filia veteris Adam veterem sententiam subiit.* Quarto tandem certum est. Corpus Beatæ Virginis post mortem & dormitionem ejusdem mansisse per aliquod tempus exanime, in loculo fuisse depositum Gethsemani. Per tres dies continuos in eo loco fuisse auditum concentum Angelorum, idque certum est ex antiqua traditione, ut testatur S. Joannes Damascenus Orat. 2. de Dormit. DEIPARÆ, adeoque certum est Beatam Virginem cum corpore post mortem non esse immediatè assumptam in Cælum, sed inter mortem Virginis, & inter gloriosam ejus assumptionem intercessisse circiter tempus tridui, post quod cessavit concentus Angelorum in loco, in quo depositum fuit sacrum Corpus Beatæ Virginis. De eo controversi potest. Intrà tempus mortis Beatæ Virginis, & inter reuñitionem animæ Corpori, quæ fuit vel in assumptione, vel proximè ante assumptionem Virginis; ubinam anima Beatæ Virginis fuerit, an in terris, an ad Cælos evolaverit? In hujus controversiæ decisionem nullibi incidi. Censeo tamen animam Beatæ Virginis post separationem suam à corpore per mortem evolasse immediatè ad Cælum, sicut eò statim evolvant animæ Beatorum, quæ purgatione post mortem non egent: ita tamen, ut sacra illa anima in decursu tridui à morte, ad corpus suum redierit, illique reuñita cum corpore glorioso assumpta fuerit in Cælum.

270. Præmitto secundò. Per lim-

bum & sinum Abrahæ intelligi secundum S. Gregorium lib. 13. moral. cap. 16. *Locum ipsius inferni, in quo iustorum animæ sine tormento tenebantur; grave tamen tedium illis fuit post solutionem carnis, adhuc speciem non videri Creatoris.* S. Thomas censet SS. Antiquos Patres in limbo dolorem habuisse ex dilatione speratæ gloriæ. Dicit enim in 3. parte, Quæst. 52. art. 2. ad 2dum. *Alius dolor est de dilatione speratæ gloriæ; secundum illud Proverb. 13. Spes, quæ differtur, affligit animam: quem quidem dolorem patiebantur SS. Patres in inferno.*

271. Præmitto tertio. Per Cælum Empyreum intelligi locum destinatum à DEO, in quo DEUS manifestat se videndum Beatis; & manifestaturus est per totam æternitatem. Locus hic non est de essentia Beatitudinis, nec ad rationem Beatitudinis requisitus, ita ut beatitudo essentialis non habeatur, nisi quis sit in Cælo Empyreo. Anima enim Christi à primo instanti suæ creationis, & Incarnationis VERBI Divini, fuit essentialiter Beata; vidit enim intuitivè DEUM, licet tunc non fuerit in Cælo Empyreo. Sancti etiam Angeli Custodes nostri vident faciem Patris, suntque essentialiter Beati, etiam si non sint in Cælo Empyreo, sed nobis adsint præsentés in terris. Cælum Empyreum, ut docet Richardus in 4tum Distinct. 45. art. 1. Quæstione 4. *Quamvis in nullo augeat animarum beatarum essentialem delectationem, augeat tamen delectationem accidentalem; in quantum illæ locum illum plùs quàm alium diligunt, præsentia autem rei dilectæ aliquam causat delectationem.*

His præmissis, præsentis paragraphi Quæsitum procedit de altera Providentia, in qua mors Beatæ Virginis DEIPARÆ prævenisset Passionem & mortem Christi Filii sui; & inquiruntur sequentia. Primò. An Beatæ Virginis anima in tali Providentia descendisset post mortem ad limbum Patrum, in sinum Abrahæ, ibique mansisset ad mortem & Resurrectionem Christi. Secundò. An in dicta providentia & suppositione, anima Beatæ Virginis statim post separationem suam à corpore, habuisset Beatitudinem essentialem, seu visionem intuitivam DEI, & amorem ejus fructivum? Tertio. An in hac ipsa suppositione

tionē Beata Virgo post suam mortem immediate statim ingressa fuisset in Cælum, idque an fuisset ingressa in Cælum secundum animam, an certe simul & secundum animam, & secundum corpus?

Circa hæc variæ sunt Theologorum sententiæ. Aliqui, ut Ahenſis, Scotus, Abulenſis cenſent, quod Beata Virgo, si prior mortua fuisset, quam Christus, descendisset ad limbum in sinum Abrahamæ, ibique mansisset ad Christi passionem & mortem. Pro eadem opinione citatur S. Thomas in 3. parte quæst. 27. art. 1. ad 3. ium, qui tamen loco citato solum asserit, quod Beata Virgo non fuit liberata à teatu, quo tota natura obnoxia tenebatur, ut scilicet non intraret in paradysum, nisi per Christi hostiam. Sicut & de SS. Patribus dicitur, qui fuerant ante Christum. Sunt verò diversæ, non intrare in paradysum, & descendere ad limbum. Alii cenſent cum Gerson, & Bernardino de Busto, & aliis, quod Beata Virgo in tali suppositione non descendisset ad limbum. Ex his Theologis aliqui putant, quod Beata Virginis mortua anima mansisset in terris, Angelis comitata. Alii putant, quod iuisset in paradysum terrestrem, ibique mansisset ad mortem Christi. Alii existimant, quod in aliquo Cælo, non tamen in Cælo Empyreo expectasset mortem, Resurrectionem, & Ascensionem Christi. Non desunt etiam, qui putant, quod in dicta suppositione Beata Virgo non expectata morte Christi, assumpta fuisset in Cælum Empyreum. Authores pro unaquaque opinione videri possunt apud Joannem Marin Tractat. 17. de Incarnatione Disp. ultima, §. 272. Dicendum est, quod Anima Beate Virginis in suppositione, in qua mortua fuisset ante Christi Passionem & mortem, non descendisset in limbum, seu sinum Abrahamæ, fuisset statim essentialiter Beata. Et licet non habuisset Januas Cæli sibi clausas, non fuisset tamen assumpta in Cælum Empyreum, sed mansisset in terris cum Christo suo Filio.

Prima pars probatur. Tum quia descensus animæ puri hominis in limbum, est pœna peccati: est enim pœna damni, vel cum ea conjungitur. Idem descensus secundum S. Gregorium, di-

citur gravè tardium ex eo, quod anima carne soluta non videat faciem Creatoris. Secundum S. Thomam, dicitur dolorem ex dilatione speratæ gloriæ. Atqui anima Beate Virginis non deberet subiacere ulli pœnæ, quæ purè pœna esset, & quæ esset cum diminutione perfectionis sibi alias debitæ, quæ item impediret potentiarum intentionalium conjunctionem cum summo bono. Cum enim anima Sanctissimæ Virginis fuisset immunis ab omni prioris culpa sive actuali, sive originali, non debuit quoque subesse ulli pœnæ. Eadem anima non deberet pati grave illud tardium ex carentia visionis DEI, nec dolorem ex dilatione speratæ gloriæ. Hic enim dolor & tardium non convenit Matri DEI, quæ sine dolore peperit Salvatorem, ac in vita mortali superabundabat gaudio. Ergo. Tum quia Sancti Angeli, qui perseverarunt in gratia, nec in ullum unquam prolapsi sunt peccatum, post terminum viæ suæ, ad nullum carcerem sunt detrusi, nec per ullum tempus passi sunt dolorem ex carentia visionis intuitivæ DEI, & ex dilatione speratæ gloriæ. Ergo nec Regina Angelorum, quæ non solum in nullo prolapsa est peccatum, sed etiam & meritis, & gratiâ longè excedit quoscunque Sanctos Angelos, in facta suppositione, deberet damnari ad infernalem limbi carcerem, ad pœnam damni, & dolorem sustinendum ex dilatione debitæ sibi gloriæ. Tum quia, si Beata Virgo ex aliqua ratione deberet descendere in limbum, in suppositione suæ mortis prævenientis mortem Christi, deberet descendere ratione universalis legis statuentis, ut omnes ante Christum morientes descendant in sinum Abrahamæ. Sed ratione talis legis non deberet descendere. Quia tali lege non deberet comprehendendi Beatissima. Legibus enim generalibus pœnalibus, quæ feruntur occasione peccati, seu propter peccatum, non debet teneri Beatissima juxta illam Regulam Tridentini Sess. 5. *Beatissima Virgo non venit in locutiones generales, dum de peccatis agitur.* Et juxta protestationem Divi Augustini Cap. 35. de natura & gratiâ, ubi protestatur: *Excepta Beata Virgine; de qua, dum de peccatis agimus, nullam prorsus volo haberi mentionem.* Atqui lex statuens, ut morientes in gratia

ante Christum descendant in limbum, & in sinum Abrahamæ, est lex generalis pœnalis lata occasione peccati, seu propter peccatum Adæ transfusum in posteros, non tamen in Beatam Virginem. Ergo hac lege non deberet teneri Beatissima. Confirmatur. Lex generalis statuens, ut omnes ante Christi Passionem & mortem morientes in gratia, descenderent in sinum Abrahamæ, in suppositione mortis B. Virginis ante Passionem & mortem Christi, posset sic fieri, ut non comprehenderet Beatam Virginem, seu cum exceptione B. Virginis, quemadmodum cum ipsius exceptione tot aliæ leges latæ sunt, deceret etiam, ut in dicta suppositione lex illa cum dicta exceptione ferretur. Deceret, inquam, & DEUM ferentem legem, summè beneficium in Matrem Filii sui, & ipsam Virginem DEIparam. Ergo in suppositione prædicta sic lex præfata lata fuisset, ut non comprehenderet Beatam Virginem, adeoque Beata Virgo in suppositione facta, non descenderet in limbum Patrum, & in sinum Abrahamæ.

273. Secunda pars assertionis, Quod Beata Virgo, si mortua fuisset ante Christi Passionem, fuisset statim essentialiter Beata, seu haberet visionem intuitivam DEI, probatur. Tum quia anima hominis, qui statum viatoris finit, ne habet obstaculum, siue impedimentum, videt statim intuitivè DEUM, & est essentialiter beata; non cadit enim in DEI pietatem, negare illi visionem intuitivam & Beatitudinem essentialem, ad quam est creata; & cum Beatitudo essentialis sit corona, sit præmium, sit merces condita finitâ pugnâ, & obtentâ Victoriâ, positâ & finitâ obsequiis, & meritis, perfectò labore, ex quadam æquitate debet retribui à justissimo Remuneratore, dum hujus retributionis nullum est obstaculum, nullum impedimentum. Atqui, si B. Virgo mortua fuisset ante Christi mortem & Passionem, finivisset statum viatoris, hic enim status morte finitur, & à statu viatoris fit transitus ad alium statum nimirum ad statum consistentis in termino. Non habuisset etiam B. Virgo obstaculum & impedimentum, propter quod deberet differri retributio beatitudinis essentialis. Quia neque habuisset obstaculum ex peccatis & reatu pœnæ temporalis sustinendæ, cum nulli

peccato unquam obnoxia esset; neque habuisset obstaculum in lege DEI, qua statuit, ut nullus hominum ante Passionem Christi esset essentialiter Beatus; quam legem insinuat Apostolus ad Hebr. II. *Juxta fidem defuncti sunt omnes, non acceptis repromissionibus, sed à longè eas aspicientes.* Hæc enim lex, siquidem, utpote pœnalis, non comprehenderet Beatam Virginem, non esset respectu illius obstaculum & impedimentum, quò minùs statim post mortem esset essentialiter Beata. Tum quia Beata Virgo pro illa suppositione, etiam si Beatitudinem essentialem deberet habere ex meritis Passionis & mortis Christi, tamen non deberet illam consequi non nisi post physicè existentia, & duratione præcedentia merita Passionis & mortis Christi; sicut Patres antiqui habebant quascunque gratias ex meritis Passionis & mortis Christi, quamvis gratias illas acciperint bene ante physicam & realem existentiam talium meritorum, imò & ipsa Virgo omnes gratias copiosissimè sibi collatas habuit ex meritis Passionis & mortis Christi, quamvis plurimæ illarum tempore præcesserint Incarnationem Filii DEI, merita Passionis, & mortis ipsius. Atqui in dicta suppositione Beata Virgo Beatitudinem essentialem acciperet ex meritis Passionis & mortis Christi, quamvis merita hujusmodi posterius tempore & duratione existerent. Hoc enim & Christum Filium ejus deceret, ut Matri suæ Beatitudinem essentialem mereatur per merita Passionis & mortis suæ posterius tempore & duratione existentia, per qualia merita meruit eidem primam ejus sanctificationem, pluresque alias gratias. Et Matrem DEI pariter deceret, illicque gloriosius esset, ex Filii sui meritis physicè posterius quò ad durationem existentibus, in casu mortis suæ præcedentis mortem Filii, accipere Beatitudinem essentialem, immediatè post ipsam suam mortem. Sicut eidem gloriosum est, ex meritis ejusdem Filii accepisse primam sui sanctificationem, aliasque plures gratias, antequam dicta merita actualiter physicè existerent. Ergo. Tum quia decuit, ut Mater Filii DEI per privilegium speciale in primo instanti creationis suæ animæ, ejus,

que in
accipe
tem,
culata
ter Fil
separat
beret
que B
quam
habui
Beatit
27
quod
non l
prob
tionem
li clau
essent
ut Jan
tem C
sione
hanc
clausu
non
Virgi
modi
ferunt
atam
tot le
nerat
In de
pulve
bellu
tui r
gis c
omni
sione
non v
bus m
tem
mne
go E
gine
Esth
gene
15.
lex c
Prin
P. S
alicu
Virgi
lijan
fi,
puri
coll.

que infusionis & unionis, cum corpore, acciperet & haberet gratiam sanctificantem, per quam ejus Conceptio immaculata esset. Ergo decuit, ut eadem Mater Filii DEI in primo statim instanti separationis animæ suæ à corpore, haberet Beatitudinem essentialem, adeoque Beata Virgo, si mortua fuisset, antequam Christus pateretur, & moreretur, habuisset immediatè statim à morte sua Beatitudinem essentialem.

274. Tertia pars nostræ assertionis, quod in dicta suppositione Beata Virgo non habuisset sibi clausas Januas Cæli, probatur. Tum quia si in dicta suppositione ob aliquam rationem Januæ Cæli clausæ essent Beatæ Virgini, clausæ essent ratione legis, qua DEUS statuit, ut Januæ Cæli nulli paterent ante mortem Christi, seu quousque morte & Passionem Christi non referarentur. Sed ob hanc rationem Januæ Cæli non essent clausæ Beatæ Virgini. Quia hæc lex non fuit taliter lata, ut etiam Beatam Virginem comprehenderet. Hujusmodi enim leges pænales generales ita feruntur, ut non comprehendant Beatam Virginem, ut patet inductione tot legum pænaliū. Legis illius generalis in omnes mulieres latæ Gen. 3. *In dolore paries. Legis item illius: in pulverem reverteris.* Legis etiam de rebellionē appetitus sensitivi appetitui rationali, & de fomite peccati. Legis de descensione ad limbum Patrum omnium sanctè morientium, ante Passionem & mortem Christi. Legis de non videndo intuitivè DEO ab animabus morientium ante Passionem & mortem Christi, & sic de cæteris. Quæ omnes leges taliter latæ sunt, ut illis Virgo Beata non teneretur. Ità ut de Virgine DEI para intelligi debeat, quod ad Esther dictum fuerat ab Assuero legem generalem à se latam explicante: Esther 15. *Non enim pro te, sed pro omnibus hæc lex constituta est.* Tum quia secundum Principium, quo utitur Eximius Doctor P. Suarez: *Nullum gratiæ beneficium, alicui puræ creaturæ collatum, negari debet Virgini Beatæ.* Sed habere patentes Cæli Januas ante Passionem & mortem Christi, est beneficium gratiæ quibusdam puris Creaturis, nempe Sanctis Angelis collatum. Ergo hoc ipsum beneficium,

in suppositione nostræ assertionis, deberet Beatæ Virgini non negari, adeoque, si Beata Virgo mortua fuisset ante Christi Passionem & mortem, patentes habuisset Cæli Januas. Tum quia lex generalis maxime pænalis à Rege lata, nisi in lege expressè ponatur etiam ipsa Regina, & Regis Mater, non extendit se ad tales Personas. Hinc si Rex lege prohibeat, nè quisquam ad Regiam, vel Regis conclave admittatur, non addendo expressè, nè admittatur etiam ipsa Regina, & Regis Mater, non obstante tali lege, ad Regiam, & Regis conclave admitti debent Regina & Regis Mater. Hæ enim Personæ, cum in æstimatione morali, sint moraliter eadem cum Rege, lex illas non intelligit, verum Personas in æstimatione morali à Rege diversas. Sed Beata Virgo est Regina omnium creaturarum, & Mater Regis. Quia est Mater Christi, Filii DEI, qui est Rex Virtutum, Rex gloriæ, Rex fortis & potens in prælio. Ergo Beatæ Virgini ad Regiam ac Aulam Cælestem debuit patere semper aditus, non obstante lege generali de mortalibus in Cælum non admittendis ante Christi ingressum in Cælum; cum in hac lege non ponatur expressè, quod non debeat admitti etiam ipsa Cæli Regina, & Mater DEI. Adeoque, si Beata Virgo mortua fuisset ante Christi Passionem & mortem, habuisset Cæli Januas sibi patentes. Confirmatur. Portarum Cæli custodia demandata est SS. Angelis, juxta illud Psalm. 23. *Attollite portas Principes,* sed non est sentiendum taliter hanc ipsis fuisse demandatam, ut suammet Regiam ab ingressu Cæli excluderent, nec ei Januas aperirent, cum id excellentiæ & dignitati ipsius Reginæ, ac suæ subjectioni repugnet. Ergo. Tum quia Beata Virgo in suppositione facta statim post mortem vidisset intuitivè DEUM. Ergo etiam in eadem suppositione habuisset patentes portas Cæli Empyrei. Cui enim concederetur plus, & aliquid principale, censeretur debet, quod concederetur & minus, ac aliquid minus principale; maxime si par ratio sit concedendi utrumque. Sed videre intuitivè DEUM, est quid plus & principale, quia est Beatitudo & gloria essentialis; admitti ad Cælum Empyreum, est quid minus.

nus, nec ita principale; hæc enim admissio auget solum gloriam accidentalem; & est par ratio Virgini DE IPARÆ concedendi utrumque, nimirum dignitas & excellentia Virginis DE IPARÆ, & favor ac amor DEI Filii erga Matrem. Ergo si in casu mortis Beatæ Virginis ante Passionem & mortem Christi, vidisset intuitivè DEUM Virgo Beata, habuisset patentes Cæli januas, ut posset statim adire Cælum Empyreum.

275. Quarta tandem pars, Quod anima B. Virginis in suppositione mortis ipsius prævenientis mortem & Passionem Christi, etiam si habuisset patentes Cæli januas, non fuisset tamen assumpta in Cælum, sed mansisset in terris cum Christo suo Filio. Hæc inquam pars probatur. Tum quia supposita essentiali Beatitudine animæ Beatæ Virginis, præter illam id potius concedendum est, quod magis auget gloriam illius accidentalem. Sed in facta suppositione mortis Beatæ Virginis, ante Passionem & mortem Christi, supposita essentiali Beatitudine Animæ Beatæ Virginis, magis auget gloriam accidentalem Virginis, manere eam in terris cum Christo, quam ingredi patentes Cæli Empyreii januas, nec dum Christo existente in Cælis. Ergo, Major constat. Id enim Beatæ Virgini concedendum est, quod ipsi magis est gloriosum, & ab ipsa præeligibile. Quod autem magis auget gloriam accidentalem, supposita gloria essentiali, est magis gloriosum Virgini, ab eaque præeligibile. Minor probatur. Manere in terris cum Christo animam Beatæ Virginis, magis auget gloriam accidentalem, & ex ratione omnibus Beatīs communi, & ex ratione speciali. Auget gloriam ex ratione communi. Quia, ut ait Idiotā in Psal. 15. *Felicitas Beatorum completur in visione per fruitionem Humanitatis Christi.* Et ut censet S. Cyprianus Ser. de Ascens. Domini. *Omne desiderium Christus præsens implevit.* Auget etiam gloriam accidentalem ex ratione speciali, manere animam Beatæ Virginis in terris cum Christo. Quia illam auget ex ratione Maternitatis DEI. Ex hac enim præcipuum & speciale gaudium est Matri Beatissimæ, frui præsentia Christi Filii sui, ejusque Humanitatis. Si enim

B. Virginis, dum adhuc viveret, anima a Filio suo Christo ejusque corpore nequibat avelli, ut ait D. Bernardus Serm. de 12. Stellis; *ibique magis erat, ubi amabat, quam ubi animabat*, tanta quoque fuit vis amoris jam vitæ functæ erga suum Filium, ut etiam tunc anima Virginis Beatæ non posset avelli a Filii sui humanitate, tantusque vicissim fuisset amor Filii erga Matrem, ut animam ipsius etiam post mortem, vellet sibi suæque humanitati esse præsentem. Tum quia Parentum perfectè amantium Filios est, quod majorem felicitatem optent Filii, quam sibi ipsis, quod de se minus solliciti, præcipuam curam habeant de felicitate Fillorum. Talis amor fuit Matris Fillorum Zebedæi in eosdem Fillos, postulantis a Christo: *Dic, ut hi duo Filii sedeant in Regno tuo, unus a dextris, alter a sinistris.* Quod velint videre suos Filios in summa felicitate, quod nolint se sine ipsis esse felices. Velint ipsos sibi præferri. Imò & amici tanto feruntur amore in amicos, ut velint eos sibi præferri, & supra se excellere eos, quos amant. Talis fuit amor Jonathæ erga David, expressus illis verbis 1. Reg. 23. *Tu regnabis super Israel, & ego ero tibi secundus.* Atqui Beata Virgo perfectè amabat Christum suum Filium, idque tanta perfectione, ut amor illius, quo ipsa suum amabat Filium, nullus alius amor esset similis. Ergo Beatæ Virginis amor talis erat erga Christum suum Filium, ut ejus humanitatem vellet prius, quam se felicem esse, ut prius Christum in Cælos ascendere vellet, quam se assumi, ut nollet in Cælum ascendere, nisi innixa super dilectum suum, ut in sua assumptione vellet assistere a dextris Regis Christi Filii sui, adeoque Beata Virgo in suppositione mortis suæ prævenientis mortem Christi, nolisset Cælum ingredi, antequam Christus illud ingrederetur; huicque desiderio, DEO Virginis Filio annuente, Virgo Beata, ejusque anima mansisset in terris cum Christo, quousque is non ascenderet in Cælum.

Proponuntur Objectiones.

276. Objicitur primò & probatur, quod Beata Virgo in suppositione mortis

tis

tis suæ prævenientis Mortem Christi, descendisset in limbum Patrum. Tum quia, si quæ ratio esset, propter quam in dicta suppositione non descendisset in limbum, esset hæc, quia Beata Virgo non peccavit in Adam. Sed hæc ratio non evincit. Etiam si enim B. Virgo non peccaverit in Adam, habuit tamen debitum peccandi. Sed tali debito supposito, Anima Beatæ Virginis deberet descendere ad limbum; debitum enim peccandi infert reatum & debitum descendendi in limbum. Ergo. Tum quia, ut arguit Eximius Doctor Tomo 2. Disp. 3. Sect. 5. ad finem. Descensio in limbum non est poena, nec indecens, aut incongrua Beatæ Virginis. Licet enim sit quædam dilatio Beatitudinis, tamen illa nonnisi hujus dilatio est quædam poena, quæ minuit sanctitatem, aut perfectionem Amicitiae Divinæ, aut quæ est indecens & incongrua. Sed descensio ad limbum, non est dilatio beatitudinis, minuens sanctitatem, aut perfectionem Amicitiae Divinæ, nec est indecens, aut incongrua, quia non est incongruum, quod Anima Beatæ Virginis expectet patienter Animam Christi, nec velit beari, donec illa passionem suam finiatur. Ergo.

277. Obijcitur secundo, & probatur, quod Beata Virgo in dicta suppositione non habuisset sibi patentes januas cœli. Tum Authoritate. Joan. 3. dicitur: *Nemo ascendit in cœlum, nisi qui descendit de cœlo. Quem Scripturæ locum ita interpretantur Patres, quod nullus ascensus erat in cœlum ante Christum, qui de cœlo descendit. Et Michæ 2. Ascendit pandens iter ante eos. Et Innocentius III. Cap. Majores de Baptismo dicit: Non perveniebatur ad Regnum Cœlorum, quod usque ad Mortem Christi clausum & obsecratum erat.* Ergo. Tum quia Beatam Virginem habuisse patentes cœli januas, minuit excellentiam Christi, ad quam spectat, ut Christus sit primogenitus mortuorum, ut ipse nobis panderet iter ad cœlum, ut aperiret portas, per quas homines ingrederentur in cœlum, & ne Beata Virgo ipsi Christo aperiret cœlum: Atqui si Beata Virgo in suppositione mortis suæ ante mortem Christi haberet

portas sibi patentes in cœlum, Christus non esset primogenitus mortuorum, quia non primus in cœlum perveniret ad vitam æternam. Non Christus panderet nobis iter in cœlum, sed Beata Virgo, quæ prima in cœlum perveniret; imò ipsi Christo Beata Virgo cœlum aperiret, Ergo.

Respondetur Objectionibus.

278. Primæ Objectionis, Nego Sequelam. Primæ Probationis, causalis Majoris videtur certa, iis potissimum, qui censent certum esse, quod Beata Virgo deberet intuitivè videre DEUM, supposito, quod non peccaverit in Adam. Quia tamen non hæc unica ratio assertionis nostræ, sed afferuntur aliæ, potissimum illa, quod lex de non videndo intuitivè DEO ab hominibus, ante Mortem & Passionem Christi non fuit lata cum extensione etiam ad Beatam Virginem. Ideo omissa Causali Majoris, quod hæc non sit adæquata, Neganda est Minor. Probationem ulteriorem Distinguo. Etiam si Beata Virgo non peccaverit in Adam, habuit tamen debitum proximum peccandi in Adam. Nego Majorem. Habuit tamen debitum remotum peccandi, remotum, inquam, remotè. Concedo Majorem, & Minorem Distinguo. Sed supposito debito remotò peccandi, Anima Beatæ Virginis in suppositione præfenti deberet descendere in limbum. Nego Minorem. Sed supposito debito proximò peccandi, Anima Beatæ Virginis deberet descendere in limbum. Omitto hanc partem distinctæ Minoris, & Nego Consequentiam. Illam Propositionem, quæ ulterius additur: *Debitum peccandi infert debitum, & reatum descendendi in limbum;* Aut simpliciter Nego, aut Distinguo. Debitum peccandi in Adam, infert debitum proximum descendendi in limbum, ac etiam infert actualem descensionem. Nego. Infert debitum nonnisi remotum descendendi in limbum, & cum quo solo debito Beata Virgo non descendisset in limbum. Concedo, & Dico. Sicut ex debito remoto peccandi non infertur Beatam Virginem, quæ tale habuit debitum, defacto peccasse in Adam, ita

ex debito remoto descendendi ad limbum, non infertur, quod Beata Virgo in suppositione Assertionis descendisset actu in limbum. Quia tale debitum remotum peccandi non infert, quod debeat dari lex universalis de descensione in limbum, & quod tali lege debeat comprehendendi etiam Beata Virgo. Adverto, cum debitum descendendi in sinum Abraham proveniat à lege poenali, de huiusmodi descensione, & lex poenalis non feratur propter debitum peccandi, non secutus peccatò, ideo ex debito peccandi, eoque remoto non infertur debitum descendendi in limbum, nec infertur, quod Beata Virgo in suppositione suae mortis ante mortem Christi descendisset in limbum.

279. Secunda Probationis Nego Antecedens, & Dico. Cum limbus Patrum fuerit quidam carcer, in quo detinebantur Animae morientium Justorum usque ad mortem Christi, cum fuerit quaedam captivitas Animarum Sanctarum, juxta illud de eductis Patribus ex limbo intellectum: *Captivam duxit captivitatem.* Cum descensio in limbum, fuerit conjuncta cum carentia visionis intuitivae DEI, occasione peccati, vel propter peccatum. Ideo descensio praedicta, poena esset proprie dicta. Probationem ulteriorem simpliciter Nego, & Dico. Dilationem beatitudinis, dum non est obstaculum & impedimentum, maxime dilationem, quae causatur, vel occasione peccati secuta est, esse poenam proprie talem, eamque poenam damni. Distingui etiam potest ulterior probatio. Dilatio beatitudinis, illa nonnisi est quaedam poena, quae minuit sanctitatem, aut perfectionem, aut impedit consecutionem finis ultimi ratione sui. Concedo Probationem. Illa nonnisi dilatio beatitudinis est poena, quae minuit sanctitatem, aut perfectionem, ita ut à ratione poenae excludi debeat dilatio beatitudinis cum impeditiōe consecutionis finis ultimi. Nego. Alias poena purgatorii, quae ita est dilatio beatitudinis, ut non minuatur sanctitas & perfectionem, non est proprie poena. Alteram pariter huius Probationis partem Nego. Quod descensio in limbum non esset indecens & incongrua Beatae Virgini. Certe est indecens

Reginae mundi, & Matri DEI, eam ad carcerem damnari; illique includi, in captivitatem duci; à Conspectu DEI, ejusque sui Filii arceri. Atqui id totum fieret per descensionem Beatae Virginis in limbum. Ergo. Ad postremum Dico. Esse incongruum, quod Anima Beatae Virginis expectet patienter Animam Christi, ex lege id praescribente, & quod nolit beari; voluntate legi se conformante. Quidquid sit de eo, an sit congruum, expectare ex propria libertate & determinatione, Animam Christi; ut haec finiat suas passiones, & nolle beari beatitudine aliqua accidentali, ut dictum est Num. 275. Circa hanc Probationem.

Adverto primo. Licet non sit incongruum Animae Beatae Virginis expectare extra limbum Animam Christi, ut haec suas finiat passiones, & eandem Animam Beatae Virginis nolle beari beatitudine aliqua accidentali; tamen est incongruum; Animam Beatae Virginis in limbo, utpote in carcere expectare Animam Christi, & nolle beari beatitudine essentiali. Cum praesertim supposita beatitudine essentiali, manendo in terris cum Christo suo Filio posset expectare Animam Christi, ut finiat suas passiones.

Adverto secundo. Magis congruum esse Animae Beatae Virginis non descendere ad limbum; ut expectet Animam Christi, quia magis congruum est Beatae Virgini, ipsam non teneri, nec includi in lege de descensione ad limbum.

Adverto tertio. Patrem Suarez diffidere Sententiae de descensione Animae Beatae Virginis in limbum; in suppositione, quod mors ipsius praecederet mortem Christi, & ex hac descensione observat aliqua secutura incommoda. Ideoque Sect. 5. Disp. 3. his concludit. DEUM sapienter providisse, ne similis eventus accideret; & ut omnia incommoda cessarent.

280. Secunda Objectionis Assumptum Nego. Ad Probationem primam Dico. Omnes adductas Authoritates intelligendas esse de praesenti providentia, & pro suppositione mortis Beatae Virginis Passionem & Mortem Christi consequentis, quod nemo defacto ante Christum in caelum ascenderit. Quod Chri-

Christus ascenderit pandens iter aliis hominibus. Quod secundum præsentem providentiam non perveniebatur in regnum cœlorum; quod usque ad Mortem Christi clausum & obscuratum erat. Non sunt verò intelligendæ dictæ Authoritatēs cum extensione ad alteram illam providentiam; & suppositionem; in qua Beatæ Virginis Mors eveniret ante Passionem & Mortem Christi. Possunt etiam eadem Authoritates intelligi de causativitate meritorum Passionis & Mortis Christi, eo sensu: Quod independentē à meritis Christi nemo ascenderit; vel ascensurus erat in cœlum. Quod Christus ascenderit in cœlum, meritis Passionis & Mortis suæ pandens nobis iter. Quod independentē à meritis Christi non perveniebatur in cœlum; sed hoc Mortē & Passione Christi fuerit nobis reſeratum & apertum. Tandem dici potest: Has Authoritates accipiendas esse cum exceptione Beatæ Virginis per ordinem ad aliam providentiam: Authoritates enim universales de peccatis; vel poenis peccatorum debent accipi in sensu accommodo cum exceptione Beatæ Virginis.

281. Secundæ Probationis Nego Antecedens. Ulterioris Probationis Nego Minorem; & Dico: Christum per hoc esse primogenitum mortuorum; quod ex meritis Christi habeant Beati; & habituri sunt; quod peccatis & morti Animæ non subſeant; DEOque sint victuri in æternum: Quod, quicumque homines in cœlum veniant; merito Christi eo perveniant: Quod Christi

ſuis meritis pandat nobis in cœlum iter: Non verò per hoc est primogenitus mortuorum; quod in omni suppositione deberet ipse primus tempore in cœlum pervenire. Per hoc itē; quod Christus ſua propria potestate, potestate Filii DEI naturalis surrexerit a mortuis; & in cœlum ascenderit. Alii verò à Christo potestatem accipiant; ut Filii DEI adoptivi nominentur, & sint. & quod hæreditatis cœlestis participes efficiantur. Cum ergo Beata Virgo in dicta suppositione ex merito Passionis & Mortis Christi haberet patentes cœli januas; Christus eſſet primogenitus mortuorum: Ipse panderet nobis iter ad cœlum; non Beata Virgo. Multò minus hæc Christo aperiret Cœlum. Non enim is aperit cœlum, qui ante alios prior tempore ingreditur in Cœlum; sed potius is aperit; cui Jure Filiationis DEI Naturalis debetur Cœlum; & ex cujus merito pater aliis aditus in Cœlum. Cum ergo Christo Domino ex Jure Filiationis DEI Naturalis deberetur Cœlum; nec ex merito cuiusquam illud adiret; sed potius per merita ipsius; ſive aliis puris hominibus; ſive ipſi Beatæ Virgini aditus pateret in Cœlum. Christus omnibus; ipſi verò Christo nemo Cœlum aperuit.

Et hic jam Tractatui de DEO Homine; Ejuſque Gloriosissima Virgine Matre, terminum pono. Quæcunque dicta sunt de tam præcellenti Objecto; non ſatis ad dignitatem Ejuſdem; utinam eonſormiter Doctrinæ Eccleſiæ; & Patrum, cedant

Ad VERBI Incarnati Maximam Gloriam, Admirabilis & Pretioſiſſimæ DEI Parentis Immaculatè conceptæ Virginis Honorem,

&

Sanctorum Tutelarium debitam Venerationem.

Ggg 2

IN-



INDEX

Præsentis Disputationis

De Admirabili & Pretiosissima DEI Matre Virgine MARIA.

QUÆSTIO I. De Maternitate DEI conve-
niente Beatissima.

PUNCTUM I. An Beatissima fuerit verè &
proprie Mater DEI, & ratione cuius influ-
xus in Christum? an item fuerit Mater &
Virgo, &c.?

§. I. An Beata Virgo fuerit verè & proprie Ma-
ter DEI? & quis ejus influxus in Filium, ra-
tione cuius fuit Mater DEI? Num. 1.
& seqq.

Proponuntur Objectiones. N. 5. & 6.

Respondetur ad Objectiones. N. 7. & 8.

§. II. An Beatissima MARIA fuerit simul Vir-
go & Mater, an semper Virgo manserit, an
votum Virginitatis & castitatis emisit?

Num. 9. & seqq.

Proponitur Obiectio. Num. 13.

Respondetur ad Objectionem. Num. 14.

§. III. An inter Beatissimam Virginem, & Spon-
sum ejus Sanctissimum Joseph fuerit verum
Matrimonium? Num. 15. & seqq.

Proponitur Obiectio. Num. 20.

Respondetur ad Objectionem. Num. 21.

PUNCTUM II. An Maternitas DEI sit in-
finita simpliciter, quod ad suam dignitatem
& æstimabilitatem, & an sit forma san-
ctificans?

§. I. An dignitas Matris DEI sit infinita simpli-
citer? Num. 22. & seqq.

Proponitur Obiectio. Num. 25.

Respondetur ad Objectionem. Num. 26.

§. II. An Maternitas DEI sit forma formaliter
sanctificans? Num. 27. & 28.

Proponuntur Objectiones. N. 29. & 30.

Respondetur ad Objectiones. Num.

31. & 32.

QUÆSTIO II. De Immunitate Beata Vir-
ginis à peccato, ipsiusque impeccabilitate.
Num. 33.

PUNCTUM I. An Beatissima Virgo immu-
nis fuit à peccato originali propter sui præ-
servationem ab eodem peccato, & per im-
maculatam suam Conceptionem.

§. I. An Beata Virgo in sua Conceptione fuerit
præservata à peccato originali & imma-

culatè concepta? Num. 34. & seqq.
Et probatur immaculata Conceptio Autho-
ritate usque ad Num. 49.

Ratione Theologica probatur. à Num. 50.
ad 55.

Eadem Veritas deducitur ex Principiis SS.
Patrum.

Ex Principiis S. Augustini. Num. 56.

Ex principiis S. Anselmi. Num. 57.

Ex Principiis S. Thoma Aquinatis.
Num. 58.

Ex Principiis S. Bonaventurae. Num. 59.

Beatam Virginem intuitu Meritorum Chri-
sti, fuisse immaculatè conceptam, pro-
batur. Num. 60. & seqq.

§. II. An Beata Virgo DEIPARA habuerit debi-
tam peccati originalis & quale? Num.
64. & seqq.

Proponuntur Objectiones. Num. 69.
& 70.

Respondetur ad Objectiones. Num. 71.
& seqq.

PUNCTUM II. An Beata Virgo MARIA fu-
erit immunis ab omni peccato actuali per-
sonali, idque ratione alicujus impeccabilita-
tis sibi convenientis? Num. 77. & seqq.

§. I. An Beata Virgo fuerit impeccabilis pecca-
to actuali & personali, & qualis fuerat hæc
ipsius impeccabilitas? Num. 81. & seqq.

Proponuntur Objectiones. Num. 87.
& seqq.

Respondetur ad Objectiones. Num. 90.
& seqq.

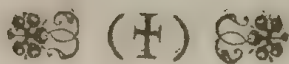
§. II. An Beata Virgo habuerit fomitem pecca-
ti, passiones, & tentationes? Num. 100.
& seqq.

Proponuntur Objectiones. Num. 110.
& seqq.

Respondetur ad Objectiones. Num. 113.
& seqq.

§. III. An DEUS per suam scientiam pro statu
conditionato, viderit Beatam MARIAM
Virginem omnibus auxiliis supernaturalibus
consensuram? Num. 124. & seqq.

Pro-



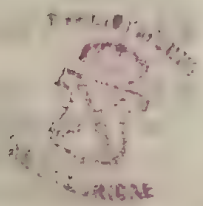
- Proponuntur Objectiones. Num. 130.
& seqq.
Respondetur Objectionibus. Num. 133.
& seqq.
- QUÆSTIO III. De Gratia & Sanctitate**
Beatæ Virginis, ejus Scientia, Meritis, &
Gloria.
- PUNCTUM I. De Gratia & Sanctitate Bea-**
tæ Virginis.
- §. I. An gratia habitualis collata Beatæ Virgi-
ni, fuerit infinita simpliciter, an verò finita;
Major tamen quibuscunque gratiis collecti-
vè sumptis quorumvis Sanctorum? Num.
144. & seqq.
- Proponuntur Objectiones. Num. 150.
& 151.
Respondetur Objectionibus. Num. 152.
& seqq.
- §. II. An gratia habitualis Beatæ Virginis fuerit
ejusdem speciei cum gratia habituali alio-
rum Justorum? Num. 160. & 161.
Proponuntur Objectiones. Num. 162.
& seqq.
Respondetur Objectionibus. Num. 165.
& seqq.
- §. III. An Beatæ Virgo habuerit habitus infusos
Virtutum, & quarum? N. 171. & seqq.
- §. IV. An Beatæ Virgo habuerit gratias Sacra-
mentales, & quæ Sacramenta suscepit?
Num. 177. & seqq.
- §. V. An Beatæ Virgo habuerit gratias gratis
datas? Num. 182. & 183.
Proponitur Objectio. Num. 184.
Respondetur ad Objectionem. Num.
184. & seqq.
- PUNCTUM II. De Scientia Virginis Beatæ.**
- §. I. An Beatæ Virgo in hac vita habuerit scien-
tiam beatam? Num. 188. & seqq.
Proponitur Objectio. Num. 192.
Respondetur ad Objectionem. Num. 193.
& seqq.
- §. II. An Beatæ Virgo habuerit scientiam infu-
- sam? Num. 199. & seqq.
- Proponitur Objectio. Num. 206.
Respondetur ad Objectionem. Num.
207. & seqq.
- §. III. An Beatæ Virgo habuerit scientiam ac-
quisitam, an & quomodo in scientia cre-
verit? Num. 210. & 211.
Pro solvendis Objectionibus notantur ali-
qua. Num. 212. & seqq.
- §. IV. An Beatæ Virgo habuerit alicujus rei i-
gnorantiam? Num. 215. & seqq.
Pro solvendis Objectionibus notantur ali-
qua. Num. 219. & seqq.
- PUNCTUM III. De Merito Beatæ Virgi-**
nis.
- §. I. Quid & quali Merito Beatæ Virgo sibi me-
ruerit? Num. 228. & seqq.
Proponitur Objectio. Num. 237.
Respondetur ad Objectionem. Num.
238. & seqq.
- §. II. Quid Beatæ Virgo, & quali merito me-
ruerit aliis? Num. 242. & seqq.
Proponitur Objectio. Num. 247.
Respondetur ad Objectionem. Num.
248. & seqq.
- §. III. Quanta fuerit præstantia meritorum
Beatæ Virginis, & ex quibus desumpta
Principiis? Num. 251. & seqq.
- PUNCTUM IV. De Gloria Beatæ Virgi-**
nis.
- §. I. Qualis & quanta sit Gloria Beatæ Virginis?
Num. 262. & seqq.
- §. II. An B. Virgo, si mors ipsius præcessisset passio-
nem, & mortem Christi, descendisset ad limbum,
an verò assumpta fuisset in Cælum, eam-
que gloriam habuisset in Cælis, quam nunc
habet? Num. 269. & seqq.
Proponuntur Objectiones. Num. 276.
& 277.
Respondetur ad Objectiones. Num.
278. & seqq.

A. M. D. G.

&

B. V. M. I. C.

Honorem.



A. M. D. G.

1875

